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1. dialog o programech s Evropskou komisí

…: Tak dobré dopoledne, když tak bychom … (překlad) Dobré dopoledne, všichni máme za sebou dva plodné dny neformálního dialogu s Komisí, začneme Integračním regionálním programem a po té budeme hovořit o Technické pomoci a o OP Rybářství. Nebudu vás déle zdržovat a chtěl bych přímo poprosit zástupce Integrovaného regionálního programu, ale chtěl bych říct, že to je program, za který odpovídá naše ministerstvo, je to jeden z nejsložitějších programů, protože je zde návaznost na ROPy tohoto období a také na Integrovaný regionální program tohoto období. Samozřejmě zde také řešíme problém administrativní kapacity programu, kdy si Vláda přeje optimální využití lidských zdrojů a zkušenosti z IROP a regionálních programů je něco co musejí české úřady vzít v úvahu při nastavování tohoto programu a tyto otázky jsou velice složité. Myslím, že všichni jsme si toho vědomi a tým bude velice pečlivě naslouchat vašim doporučením. Na druhé straně IROP je velice důležitý program, protože tam je právě ta územní dimenze, která probíhá všemi programy a to zaměření, které vám naši kolegové představí, zaměření, je tedy na póly růstu, snižování rozdílu mezi regiony a bude to velice široké zaměření, protože máme zde velice různorodá území, což dokladují údaj, které jsme předložili, ale řekl bych, že budeme mít velkou diskusi. Během připravování programu bylo velice složité pojmout všechny komplementarity a překryvy a jsem rád za to, co tým za poslední týdny dokázal. Nyní tedy předávám slovo týmu, aby vám představil ty výsledky.

…: Já bych vám představil Integrovaný regionální operační program, navážu na to, co říkal pan I. náměstek, co při květnovém setkání říkal pan Christos Gogos, výhodou takto pestrého programu je, že máte spoustu přátel mezi OP, protože s každým z nich máme nějakou komplementární nebo synergickou oblast a až jsem se divil, kolik máme partnerů, kteří projevili zájem s námi tento program připravovat. Ten základní rozdíl mezi ROPem a mezi tematickými OP je samozřejmě ten, že pro nás primární je to území a ten sekundární pohled je to téma. To je prostě rozdíl oproti tematickým programům, které mají na prvním místě téma a k němu přiřazují ú zemí. To samozřejmě neznamená, že bychom neměli mít nějakou strategii, intervenční logiku a tak dále, ale je to opravdu argument pro to, že pokud to území máme rozličné a máme analýzu regionálních disparit mezi jednotlivými územími, tak prostě potřebujeme různé nástroje pro to, abychom v tom území dosáhli toho, co chceme.

My jsme evropské straně zaslali programový dokument v angličtině, od té doby, od toho listopadu, kdy ta verze vznikla, tak jsme se poměrně dost posunuli v diskusi s partnery, rád bych dneska nastínil i některé posuny, které i konvenují s tím, co jsme dostali za připomínky a zároveň odpovídají i předběžným doporučením našeho ex-ante hodnotitele. Já bych tedy velmi stručně proběhl tu prezentaci a věnoval bych více času těm připomínkám, které jste zaslali. Co se týče souladu s Dohodou, my navazujeme na oba dva globální cíle Dohody o partnerství, a když si vezmeme naše jednotlivé prioritní osy, tak z hlediska priorit financování, tak tady vidíte, co v jednotlivých prioritních osách si bereme za své z Dohody o partnerství.

Jak už řekl pan I. náměstek, náš program je velmi důležitý z hlediska územní dimenze, ne nadarmo nám říkají vlajková loď územní dimenze a pro nás je důležité to, že naším programem naplňujeme vlastně tu část Dohody o partnerství, která se té územní dimenzi věnuje. Z velké části je to náš program, který ta témata v sobě obsahuje. Naším cílem je tedy reflektovat územní rozdíly a potřeby řešit regionální rozdíly a využít územního potenciálu. My, když jsme si brali inspiraci, nebo návaznost na Strategii regionálního rozvoje a podobné dokumenty, tak více méně to území můžeme rozdělit na dvě takové základní skupiny, pro které je potřeba aplikovat nástroje, které mají ať už cíl růstový nebo vyrovnávací. Je samozřejmé, že nemůžeme celé území, na celé území aplikovat všechny typy těch aktivit, je důležité provázat jednotlivé aktivity s tím konkrétním typem území, což je něco, co probíhá poměrně dlouho, ta diskuse, to znamená, jaké aktivity, v jakém území by měly být podporovány. Je to to, čemu říkáme prostě spárování aktivit s tou územní dimenzí a o tom vedeme dlouhé diskuse, především s našimi regionálními partnery.

Co se týče postupu od minula, kdy jsme se viděli, to znamená – května, tak hodně jsme zapracovali na zpřesnění intervenční logiky, pohráli jsme si se strategií programu, aby byla srozumitelnější, přímočařejší a z toho potom samozřejmě vyplynula i struktura programu. Věc, kterou určitě doceníte je, že jsme snížili počet specifických cílů z 27 na 14. Bohužel na půdorysu těch 10ti tematických cílů, které jsme měli i v tom květnu. Co je velký posun a docela dost nám to napomohlo v další diskusi a v diskusi o úroveň níž je, že došlo už konečně ke stanovení integrovaných strategií, které v programu budeme používat. Čili teď se nacházíme ve fázi, kdy s těmi nositeli integrovaných strategií už se bavíme o větší míře detailů, než jenom, že mají nějaké strategie a mají nějaké finanční potřeby.

Co se týče strategie, protože k té byly připomínky jak nyní, tak i v tom květnu, já bych se pokusil to trošičku nastínit. Ten strategický rámec našeho programu je postavený právě na cílech regionální politiky. To znamená, je zaměřený na podporu růstu, v těch pólech ekonomického rozvoje a na vyrovnávání regionálních disparit. Samozřejmě nezbytným důrazem je snaha podpořit širší spektrum těch rozvojových nástrojů, udržitelný rozvoj a strategickou diverzifikaci intervencí s ohledem na územní rozdíly. My jsme došli k závěru, že pokud má být konkurenceschopná ČR, tak musí být konkurenceschopné obce, města a regiony a když jsme se to pokusili, tuto vizi přetavit do nějakého globálního cíle, tak jsme přesvědčeni o tom, že je naší ambicí zajistit vyvážený rozvoj území, zlepšit veřejné služby a veřejnou správu pro zvýšení konkurenceschopnosti a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech. My, když jsme si tento náš globální cíl promítli přes strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, tak jsme z toho vyseparovali tři hlavní faktory konkurenceschopnosti a to je infrastruktura, lidé a instituce. Proto jsme ty naše tři prioritní osy nazvaly Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony, to znamená, to je ten parametr infrastruktury, druhá prioritní osa, která se věnuje lidem, jsme nazvali Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů a prioritní osu, týkající se institucí jsme nazvali Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí.

Já, když jsme si nechávali zpracovat analýzu těch územních rozdílů na půdorysu, tehdy, myslím, že to byl loňský květen, nebo duben, specifických cílů, které jsme měli vytypované pro náš program, tak nám vyplynulo, že opravdu přibližně asi 70 % těch specifických cílů se týká oblastí, které jsou prokazatelně na tvrdých statistických datech, ověřitelných datech, tak vedou k tomu, že opravdu to území je diferencované, má diferencované potřeby, má rozdílnou úroveň vývoje v těch konkrétních oblastech. My jsme se snažili o tu koncentraci, to znamená ty nástroje, které jsme původně, těch 37 specifických cílů měli, tak, nebo 27, tak jsme opravdu je zkoncentrovali na 13 specifických cílů, odstranili jsme některé aktivity, které se ukázaly neživotaschopné, můžu zmínit, já nevím regionální letiště, některé aktivity, které neměly opodstatnění z hlediska třeba pozičního dokumentu a myslíme si, že je ještě prostor pro koncentraci, nicméně že jsme dosáhli už nějaké, dejme tomu 85%, 90% fáze toho možného.

Co se týče ještě návaznosti na Dohodu o partnerství a Strategii EU 2020, tak čistě ilustrativně, zde návaznost právě těch třech našich faktorů, infrastruktura, lidé, instituce, tak. Samozřejmě velmi důležité je a je to i jedna z připomínek EK, jakým způsobem jsme se posunuli od předchozího programového období. V připomínkách, které jsme obdrželi je použit výraz, abychom nebyli prostou reprodukcí ROPu ze stávajícího období, chtěl bych říct, že máme za sebou už tři programové období, když vezmu Společný regionální operační program, když vezmu současné období IOP, ROPy a když vezmu teď ten připravovaný IROP, nikdy i přesto, že ty programy působí na tom území, mají jakoby, tematicky jsou nějakým způsobem obdobně ukotveny, tak nikdy nešlo o stejnou podporu. Vždycky se snažíme a hlavně ty strategie, ať už na evropské, tak na české straně se vyvíjí, posunují, takže ten důraz klademe prostě na tu, na ten posun, který nastává.

My, co se týče toho posunu, tak když vezmu v obecném přístupu, tak určitě IROP je unikátní i oproti předchozím programům v tom, že zvyšuje provázanost těch investic prostřednictvím těch integrovaných nástrojů. My v současné době odhadujeme, že v IROPu by přibližně 23,8 % celkové alokace mělo jít prostřednictvím integrovaných nástrojů, o těch já se budu zmiňovat potom ještě dále, což je dvakrát více, než v tomto období, když napočítám integrované nástroje ROPu a IOPu dohromady. Určitě důležitý posun je i v tom, že jsme snížili počet plošných intervencí a snažíme se o zohlednění prokazatelných územních rozdílů a specifických potřeb. To znamená, takové to plošné cukrování celého území aktivitou, tak je opravdu v programu výjimečně, a když tam je, tak je v kategorii, potřebujeme zachovat nějaký jednotlivý standard v celém území.

A třetí věc v tom obecném přístupu je další využívání finančních nástrojů na základě zkušenosti, kterou získáváme v IROPu. Co se týče věcné změny, to znamená v těch věcných aktivitách, tak bych zmínil například oproti plošné podpoře infrastruktury cestovního ruchu nějaké zohlednění podpory kulturně kreativního průmyslu, podporované propagaci, koordinované propagaci kulturních a přírodních památek.

Co se týče ICT oblasti, tak z nějakého základního železa, hardware, software, základních registrů, datových schránek a tak dále, tak se snažíme zaměřit na služby nad těmito základními registry, to znamená, aby se ještě šíře využívaly v té veřejné správě na kyberbezpečnost, zpřístupnění dat občanům, podnikatelům, to znamená, pokud veřejná správa nějaká data vytvoří a generuje, tak aby se daly dále sdílet a využívat. Co se týče třeba prevenci rizik, tak snaha je zaměřit se na nové typy rizik a mimořádných událostí, na které je potřeba připravit integrovaný záchranný sbor.

Dále, co se týče u třeba zdravotnické péče, tak naším cílem je deinstitucionalizace psychiatrické péče, zaměřit se na následnou péči a dokončit transformaci superspecializované zdravotní péče v oblasti pediatologie. Když si vezmeme třeba oblast toho regionálního vzdělávání, tak od obecné podpory vzdělávací infrastruktury se zaměřujeme na technické, přírodovědné obory u regionálního školství, co se týče sociální integrace, tak je to určitě podpora terénních a komunitních přístupů v sociální integraci nad těmi ambulantními a vůbec přidání nějakých nových nástrojů v té sociální integraci, to znamená sociální bydlení, sociální podnikání. Co se týče té silniční sítě, opět i v reakci na připomínku EK, plně respektujeme, i když uznávám, že třeba v tom programovém dokumentu to nebylo tak úplně explicitně napsáno, napojení sítě na TNT u silniční infrastruktury, ale i na ty sekundární, terciální uzly, využívání nějakých pokročilých telematických metod ve veřejné dopravě. No a co se týče třeba toho zateplování, tak tam ten posun je rozšíření těch investic v zateplování i mimo zóny IPRM tak, jak tomu bylo v IOPu do celého sektoru bydlení.

Když si vezmu ty prioritní osy, tak návaznost na tematické cíle vypadá následovně: já teďko přeskočím tady tu část, která se věnuje plánovaným výstupům v jednotlivých tematických cílech, které máme zahrnuté v programu, protože o tom bude spíš řeč v rámci diskuse o připomínkách EK a zmínil bych se o synergiích. Už jsem zmínil, že máme poměrně dost oblastí, ve kterých s ostatními OP máme buď synergické nebo komplementární vazby, o drtivé většině z nich tady během těch dvou předchozích dnů byla řeč, já bych ještě zmínil oblast, kterou máme dořešenou například s OP Podnikání, kde jsme vlastně řešili oblast vysokorychlostního přístupu k internetu, kdy OP PIK buduje vysokorychlostní sítě na bázi podnikatelských, otevřených sítí, určených pro komerční využití, my se chceme zaměřit na dokončení vybudování sítě pro veřejnou správu kritické infrastruktury. Ještě bych se zmínil o oblastech, nebo že máme dořešené i oblasti mezi námi a programem rozvoje venkova, což byl rozvoj venkova a návštěvnická infrastruktura, kde máme dořešenou tuto hraniční oblast.

Přeskočím, tady ještě jsem si půjčil od kolegů z Dohody o partnerství hezké schéma synergických řetězců a ty zelené puntíky, to jsou vlastně body, ve kterých se IROP vyskytuje z hlediska nějaké synergické, nebo komplementární vazby s tematickými OP. Co se týče těch nástrojů, my k tomu máme poměrně obsáhlou přílohu programového dokumentu, která popisuje ty jednotlivé vazby na nástroje, ale v obecné rovině bych rád zmínil, že pro nás poměrně, nebo z hlediska důležitosti těch nástrojů, tak jsou seřazeny přibližně následovně, pro nás klíčové je, aby aktivita, která je realizovaná třeba ve více programech, nebo navazuje na aktivity z jiných programů, tak aby vycházela ze společné realizační strategie, to si myslím, že se nám daří ve všech těch oblastech, které i tady byla řeč. Automaticky považujeme za nástroj koordinace výzev, ostatně to vyplývá i z jednotného metodického prostředí, stanoveného Národním orgánem pro koordinaci. Pro nás je taky důležité, nebo důležitým místem, kde dochází k té harmonizaci a orchestraci těch nástrojů, tak to jsou i ty samotné integrované nástroje, kdy ten nositel sám si stanovuje, v jakém pořadí jednotlivé aktivity potřebuje realizovat a existuje tady zatím koncept, který pracovně se nazývá Stálá konference na regionální úrovni, kde by mělo docházet k nějaké diskusi na téma v jakém pořadí, jaké typy aktivit by měly následovat, aby bylo dosaženo co největšího výsledku.

Co se týče dalších nástrojů, tak určitě v některých případech je adekvátní nějaká spolupráce při výběru projektů a jejich hodnocení. Nemluvě o nějakých účastech v koordinačních a monitorovacích orgánech, to beru více méně jako provozní záležitost. Ale tady bych ještě zmínil i nějaké dozorové realizační orgány, ať už třeba u té veřejné správy, jak jsme se včera bavili, o Radě Vlády pro konkurenceschopnost a informační společnost, kde si myslíme, že ten mandát pro tu koordinaci, pro to stanovování těch priorit je velmi silný a je potřeba dbát na to, aby ten nástroj byl prostě funkční. No a potom v neposlední řadě je to samozřejmě nějaký společný monitoring a společná východiska z hlediska používaných dat.

Zmíním se krátce o územní dimenzi, když jsem říkal, že 23 % programů by mělo jít přes územní dimenzi, nebo pardon, přes integrované nástroje, v IROPu plánujeme použít všechny tři integrované nástroje, které jsou definovány ve strategii regionálního rozvoje, na kterých je shoda i s regionálními partnery, to znamená, integrované teritoriální investice, integrované plány rozvoje území a komunitně vedený místní rozvoj. Když si vezmu velmi schematicky, že zrovna ty ITY a IPRU jsou více méně realizovány v rozvojovém území, tak tomu odpovídá přibližně ¾ alokace, která na tyto nástroje by měla jít z integrovaných nástrojů a komunitně vedený místní rozvoj, bereme-li, že se odehrává na venkově, čili z našeho pohledu v periferních nebo stabilizovaném území, tak odpovídá ta alokace přibližně čtvrtině z těch integrovaných nástrojů. My se snažíme prostě držet tyto proporce i s ohledem na to, abychom podporovali prostě ten růstový potenciál v tom rozvojovém území, ale zároveň abychom v tom periferním území prostě dosáhli, nebo ustabilizovali tu situaci tak, aby nedocházelo k dalšímu prohlubování problémů, které tam jsou.

Velmi schematicky tady vidíte návaznosti jednotlivých integrovaných nástrojů na specifické cíle. Množství křížků odpovídá síle té vazby, respektive nějaké finanční alokaci, kterou v pracovní podobě s těmi nositeli máme vydiskutovanou, vidíte, že ty věci, které odpovídají těm prorůstovým záležitostem, tak se snažíme směřovat do těch ITY a IPRů a co se týče těch záležitostí ke stabilizaci toho venkova, tak se snažíme je směřovat do komunitně vedeného místního rozvoje.

U té územní dimenze jsou ještě samozřejmě další aspekty, které do toho vstupují, nějakým způsobem musíme zohlednit sociálně vyloučené lokality v těch našich, v té naší oblasti 2.1 až 2.3, zároveň máme aktivity, které určitě jsou důležité navázat na území podle míry nezaměstnanosti, máme potom ještě termín, nebo skupinu území, která se jmenuje hospodářsky slabé a strukturálně postižené regiony, které potřebují specifický přístup a navíc si myslíme, že při těch integrovaných nástrojích poměrně výrazně využijeme dobrou i špatnou zkušenost z realizace IPRM, v současném období v IOPu a v ROPceh. Potom je tady ještě ta, v neposlední řadě ten nástroj, který v tuto chvíli se formuje a to je ta stálá konference v regionech.

U ex-ante podmínek, i z vašich připomínek je jasné, že chápete, že IROP není nositelem žádné z předběžných podmínek, jsme v tomto v situaci, kdy spolupracujeme s ostatními řídícími orgány a s ostatními gestory předběžných podmínek a sledujeme, jakým způsobem se naplní, snažíme se apelovat na co nejrychlejší řešení a k partnerství. IROP vzniká na půdorysu řídícího výboru, který vznikl, myslím v lednu 2013, vytvořil si pracovní skupiny pro jednotlivé tematické, spíš oblasti bych řekl, než tematické cíle a v IROPu máme ještě poměrně intenzivní komunikační linku, právě s regionálními partnery a nejedná se jenom o ty integrované nástroje, ale i o tu definici potřeb v tom území. Využíváme samozřejmě i platforem NOKU a generálních sekretářů a co je pro nás taky důležitým vstupem do toho programu, tak jsou nějaké závěry, které učiní i ostatní OP na svých platformách, v těch oblastech, které jsou s námi buď synergické, nebo komplementární. V neposlední řadě se snažíme tedy o šíření informací o IROPu a nějakých dílčích závěrů i přes extranet ROPu, který je tedy dostupný všem, kteří jsou do přípravy programů zapojeni. Nebudu popisovat, kdo všechno je členem řídícího výboru, ale myslím si, nebo nezaznamenal jsem nějakou vysloveně negativní reakci, nebo nějaký protest proti způsobu, jakým to partnerství uplatňujeme, i když musím říct, že to je opravdu někdy poměrně komplikovaná situace. Možná na tvrdých datech dokázáno, že připomínky partnerů bereme vážně, tady vidíte graf z tří kol připomínkování programového dokumentu, kdy vidíte, že ten první, největší sloupec, to jsou připomínky akceptované, kdy jich byla vždycky přes nadpoloviční většinu, ty, které byly neakceptovány, tak jich je opravdu řádově méně a bohužel, nebo spíš ten vývoj směřoval k tomu, že už ty připomínky jsou spíš v kategorii, kdy spíše vysvětlujeme ty záměry, proč jsme něco upravili a i ty připomínky, které nějakým způsobem jsou kontroverzní, tak v navazujících jednáních dále dojednáváme na těch pracovních skupinách.

Když jsme, jeden z úkolů do prezentace byl, zmínit některé oblasti, které jsme našim partnerům akceptovali, určitě bych zmínil úpravy zaměření investic do regionálního vzdělávání pro žáky se specifickými vzdělávacími potřebami, to byl určitě požadavek našich partnerů, velmi intenzivně a myslím si, že ta diskuse ještě není hotová, i s ohledem na připomínky, které jste nám zaslali, je o pojetí sociálního bydlení, tam jsem osobně strávil opravdu několik hodin s mnohými partnery. Velká část diskuse, promítnutá do toho programu je i ve stanovení vhodných integrovaných nástrojů a přiřazení ke specifickým cílům podle toho, jak to ti nositelé ve svých strategiích potřebují, zvažujeme vytvoření prioritní osy pro komunitně vedený místní rozvoj, což je ostatně taky požadavek některých našich partnerů a další věci se týkají už třeba indikátorů, nebo způsobu výběru operací, kde byly časté podněty našich partnerů.

Tak, já bych možná ještě před tím posledním slajdem, možná dal prostor vám, jestli chcete k tomu nějaký komentář a pak bych se kdyžtak pustil do těch některých připomínek a zkusil bych se na něco doptat.

Děkuji.

…: (překlad) Dobré ráno. Děkuji za velmi dobré vysvětlení, které šlo k věci. Já mám několik obecných komentářů a pak jako obvykle dám slovo kolegům, kteří se pustí do té techničtější, odbornější diskuse. Musím říct, že od minulé verze OP došlo k velkému zlepšení, vy jste zdůraznil body, na kterých jste pracovali. Ten obrázek je mnohem jasnější a mnohem koherentnější. Co se týče toho, jaké jsou očekávané výsledky programu, nicméně stále na vás ještě čeká určitá práce. Ne snad co se týče toho uspořádání, nebo nastavení programu, ale spíše těch cílů a způsobu jejich prezentace. Za prvé, postrádáme analýzu, to znamená, každý cíl, který chcete naplnit, by měl být podpořen analýzou a mělo by být vysvětleno, jak ten, který cíl přispěje k obecnému hospodářskému rozvoji ČR. IOP by neměl sloužit jako náhrada toho, co nyní máme v regionálních operačních programech, ty jsou založeny na regionech NUC3, o kterých se v Dohodě o partnerství již nezmiňujeme, my chápeme, že se snažíte dát dohromady aspekty integrovaného územního rozvoje a těch regionálních fondů a toho, že budete působit více v regionech, ale v rámci toho OP bychom měli jaksi uvažovat obecně na úrovní celé ČR. Já asi nepoužívám správnou terminologii, protože nemám na mysli tematické cíle ve smyslu Nařízení, ale ty cíle vaše, osobní v rámci OP. Další zjištění, ke kterému jsme dospěli, je že zahrnujete 10 tematických cílů. Myslíme si, že to je možná trochu moc roztříštěné. Vy necháváte stranou pouze tematický cíl výzkum a nás by zajímalo, zda by nebylo možné nějakým způsobem seskupit určité priority, které chcete naplnit a snížit počet tematických cílů v zájmu tematické koncentrace o kterou se velmi snažíme.

Postrádáme určité informace, co se týče finančních dat, ukazatelů, je nám jasné, že na tom stále pracujete. Ovšem, samozřejmě je to věc, která by měla být co možná nejrychleji, pokud možno již v příští verzi OP zapracována. Včera už jsme mluvili o tom, že v rámci DG REGIO probíhají diskuse ohledně výkladu těch příslušných článků, jakmile se tak stane, kolegové z NOKu vám dají vědět, jakmile my budeme vědět, tedy jak se ten článek bude aplikovat a teď bych dala slovo Tomášovi a dalším kolegům.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) – Tento OP, jak už bylo řečeno je nejtěžší ze všech OP právě proto, protože se dotýká velkého množství tematických cílů, a velkého množství specifických cílů. Hlavně, je velmi zřejmé, že tvůrci tohoto dokumentu byli vystavení a museli čelit velmi výraznému a silnému tlaku různých zájmů a museli se snažit o sladění všech těchto zájmů a zkrátka, na té celkové podobě dokumentu je to dost vidět. Tam byla velká snaha o uspokojení v podstatě každého, ať už jsou to regiony, nebo jednotlivá ministerstva, nebo jiní hráči, na tom hřišti regionálního rozvoje v ČR, ono je potřeba si uvědomit, že IROP a OP jako takový nemůže sloužit jen jako naplnění, anebo reflektování zájmů všech a není možné ani uspokojit zájem všech. Zkrátka, my jsme definovali v pozičním dokumentu v roce 2012, že taková ta kultura všeobecné nárokovatelnosti, že každý má něco dostat, že to zkrátka neplatí. Ten kontext se v 2014 – 2020 mění, vůbec to není tak, že každý musí něco dostat. Vůbec ne. Ano? Toto je potřeba si uvědomit. Toto je zkrátka potřeba mít na paměti, protože když Komise hovoří o koncentraci, tak to není jen slovo, ale my bychom byli velmi rádi, kdyby se koncentrace naplnila nějakým obsahem. To je v přímém protikladu s tou kulturou nároků, úplně všech hráčů. Vy jste říkali, že vy chápete IROP jako teritoriální, nebo územně orientovaný OP, náš dojem je takový, že právě ta územní dimenze tam není dostatečně, respektive velmi nedostatečně vyjádřena, protože na to, aby OP reflektoval územní dimenzi, to neznamená, že zahrne všechno, co každý jednotlivý region, každé jednotlivé území, požaduje, vůbec ne. Pro nás územní dimenze znamená, že zkrátka ten dokument naznačí priority jednotlivých území. A nebo respektive že se do toho dokumentu promítnou nejdůležitější, nejvýznamnější priority jednotlivých území, protože priority Severních Čech jsou někde jinde, než priority Jižní Moravy, samozřejmě. S tím souvisí i většina našich připomínek, kterým, nevím, jestli se budeme věnovat přímo teď a nebo po dokončení prezentace, které se týkají ve velké míře toho, že IROP se snaží o plošnou podporu všech, všeho a všude. A je dobré si ujasnit, že nejsme schopni, Komise není schopná toto akceptovat. To je názor ředitelství, my jsme IROP prohnali přes poměrně velkou konzultaci s různými ostatními složkami Komise, na tomto se absolutně všichni shodujeme. Ano? To znamená, chybí nám koncentrace, tu tam nevidíme, protože tam není. Ale je to pochopitelné, jak jsem řekl, autoři byli vystaveni enormním, evidentně enormním tlakům. Koncentrace nám chybí. Co nám tam chybí dále. V té všeobecné rovině. Chybí nám analýza potřeb jednotlivých území, když tedy hovoříte, že jste teritoriálně orientovaní, tak zkrátka je potřeba naznačit, které území má jaké priority a na základě nějaké analýzy, na základě nějakých tvrdých dat, na základě nějakých statistik. Chybí nám prioritizace, protože z té analýzy potřeb nám vyjde X potřeb, protože potřeby jsou nekonečné. Každý jeden region, ať už v administrativním smyslu a nebo funkčním smyslu, ve smyslu funkčního území, má nekonečný seznam potřeb, co všechno nevyhnutně a zrovna v tomto programovém období potřebuje a jaké obrovské balíky peněz potřebuje na uspokojení těchto potřeb. Jsou to silnice, jsou to sociální zařízení, jsou to nemocnice, je to turismus, je to X Y dalších věcí. To neznamená, že vy na všechno musíte reflektovat, vůbec ne. To je na vás. To je právě vaší úlohou jako řídícího orgánu, jako orgánu, zodpovědného za toto. Vy musíte udělat nějaké síto, vy to musíte přesít. Samozřejmě že vám to neudělá mnoho přátel a je úplně pochopitelné, že najednou jich máte moc, že se každý hlásí najednou, že chce být spolutvůrcem, že každý chce přispět, každý, zkrátka každý chce si odkrojit. A my nejsme schopni to akceptovat. Dále. Analýza potřeb a jasná prioritizace, teď zkusme k jednotlivým prioritám, nebo k jednotlivým tematickým cílům. Nebo chcete ještě?

…: Můžu? Dvě reakce na to, co jste říkal a pak, jestli bych mohl, já mám vybraných asi 11 bodíků u kterých máme buď nějakou nejasnost, nebo si myslíme, že jsme schopni jakoby zareagovat, už takhle, jakoby z oleje a pokusit se vám nastínit, kam jsme se třeba posunuli od toho listopadu, že třeba spolu souzníme. U té koncentrace. Já se u ní ještě zastavím, to je právě to, co jsem na začátku se snažil naznačit, že pokud se bavíme o ROPu, tak ta koncentrace může být z hlediska územního, kdybych byl tematický program, tak můžu tematicky koncentrovat a opravdu, kromě toho, jasně, pokud berete tematickou koncentraci, když odpovídá počtu tematických cílů v programu, tak na první pohled to může vypadat, že jsme se nepohnuli, nebo respektive, objektivně máme pořád těch 10 tematických cílů zatím, ale co se týče těch nástrojů, které jsme pod ty tematické cíle zařadili, nebo je plánujeme využívat, tak tam jsme opravdu už to síto udělali. My jsme opravdu na začátku, to byl obrovitánský seznam potřeb kohokoliv, kdo se prostě v tom programu vyskytl, my už jsme opravdu několikrát prosívali, věřím, že to ještě není poslední prosetí, ještě určitě nám něco uvízne v tom sítu, ale my tu koncentraci vidíme a i z těch vašich připomínek nám vyplývá, že cílem by mělo být ta územní koncentrace, to znamená, pokud už jsem zvolil nějaké téma, tak ho nemít plošně, ale prostě jenom v tom území, kde je to nejvíc potřeba. Pokud se shodneme na tomto konceptu a slibuji, že ještě něco uděláme s počtem tematických cílů, tak pokud akceptujete územní koncentraci, tak si myslím, že určitě jsme schopni se potkat někde, coby pro vás mohlo být akceptovatelné, protože to je přesně to, co třeba s těmi územními partnery plánujeme řešit, nebo i řešíme, akorát ještě nejsme na konci té cesty. V některých oblastech už třeba to jasno máme, i někde jsme v polovině, někde jsme třeba na začátku, ale počítáme s tím, že prostě těch plošných intervencí, to znamená, že by opravdu byly pro celé území, tak v tom programu prostě nebude mnoho. Ještě k té analýze potřeb, právě proto, že potřeby jsou bezbřehé a to bychom taky mohli vypsat nějaký číselník potřeb ČR, tak my jsme si proto nechali zpracovat tu analýzu územních rozdílů, abychom zjistili, jak velké rozdíly mezi jednotlivými územími jsou v jednotlivých oblastech, které jsou definované těmi specifickými cíli, které jsme měli na začátku vybrané. Z toho nám opravdu vyplynulo, že je adekvátní, mít v programu velké množství nástrojů, které ale musí být velmi úzce, nebo musí být zaměřené velmi konkrétně na to území, které tu potřebu má. To znamená, pokud, já teď nechci žádného regionu, nebo žádného tématu se dotknout, ale pokud jste říkal, no ne, raději se do ničeho nebudu pouště. Dobrý. Takže z tohohle pohledu tu analýzu potřeb, určitě to zdůvodnění dopracujeme, tady jenom se chci ubezpečit, že se nejedná o nějaké dopracovávání samotného programového dokumentu, ale spíš toho zdůvodnění pro tu diskusi, protože v programovém dokumentu úplně prostor pro nějaké obsáhlé analýzy potřeb a i z hlediska šablony moc nevidíme, takže to jenom bych byl rád, kdyby jste mi na to zareagovali a samozřejmě ty potřeby jsme, nebo nějakým způsobem zdůvodníme, ty o kterých se potom budeme bavit.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) – Dobře, takže na tuto analýzu potřeb zareaguji hned. Samozřejmě nečekáme, že celou nějakou velkou analýzu vřadíte do OP jako takového, ale co chceme vidět je, například, máte tam jednu z prvních kapitol, kde vyjmenováváte jednotlivé tematické cíle. A píšete tam: zařadili jsme tento tematický cíl a bude obsahovat toto a toto a chybí tam důvod, proč jste ho zařadili, to znamená, co chceme vidět je, na základě analýzy takové a takové, nějaký odkaz, kde se dá ta analýza najít, ze které nám vyplynulo A,B,C,D až Z, se chceme soustředit na tyto tematické cíle. Ano? To neznamená, že tam musí být celá analýza, že byste ji měli dát v nějakém anexu, nebo, ale my musíme vidět, proč tam máte těch 10 tematických cílů.

…: Děkuji, rozumíme si. Dobře. Toho určitě jsme schopni a to tam dopracujeme.

…: Pardon, dokončím, musíme to vidět, protože tam máte 10 tematických cílů, to neznamená, že jsme spokojeni s tím, že tam máte 10 tematických cílů. Chceme vědět, proč tam máte ty tematické cíle, které tam máte.

…: Rozumím. Tak, já bych se teď dostal k některým těm vašim připomínkám, začal bych třeba tou připomínkou č. 11, týkající se té silniční infrastruktury, tady jenom opravdu spíš upřesňuji, nebo spíš potvrzuji to, co píšete více méně i vy. My opravdu neplánujeme masivní podporu silnic II., III. třídy, bereme, že úplně elementární podmínkou pro výběr toho, co budeme financovat je návaznost na tu síť TNT, případně na ty sekundární, terciální uzly, ale máme prostě, nebo chceme využít i tu možnost, kterou připouštíte vy, že prostě silnice nižší kategorie v případech napojování nějakých ekonomických zón, nějakých odlehlých území, nebo prostě nedostupných území, i z hlediska třeba dopravní obslužnosti a tak dále, tak by mohly být podporovatelné. Tohle to prostě, tuhle tu část bychom rádi zdůvodnili, stejně tak chápeme tu obavu, kterou tam zmiňujete, ohledně nějaké prosté opravy těch silnic a nějaké ty víceleté plány údržby, to samozřejmě je pro nás akceptovatelné a jsme schopni s tímto parametrem pracovat.

…: Dobře, takže toto je neštěstí silnic II. a III. kategorie. Silnice II. a III. kategorie, to je, jak všichni víme, to je bezedné. Potřeby této infrastruktury nemají dna. Nemají zkrátka konce, i kdybychom měli 8 prioritních, 8 OP, 22 miliard EUR, tak zkrátka všechny, jsem o tom přesvědčený, že všichni by se daly velmi lehko, velmi efektivně a účinně a velmi neekonomicky investovat do silnic II. a III. třídy. Ani za 7 roků, ale možná za tři roky. Ano? Ale to je jedna z klíčových věcí pro nás. Vyhnout se té plošné, zkrátka podpoře tohoto druhu infrastruktury. Vyhnout se podpoře silnic, které se napojují na silnice, které se napojují na silnice, které se potom napojují na TNT. Nařízení je v tomto poměrně vágní, to si připusťme, ale současně v Nařízení se píše o podpoře infrastruktury, která spojuje – snouts secondary and center , takže nějaké centra, nějaké uzly II., III. kategorie, co jsou to uzly, města. Města. V podstatě, ano? Uzly rovná se silnice, uzly II., III. kategorie nerovná se silnice II., III. kategorie. Co se týká podpory v prioritě silnic, které vedou k nějakým odlehlým územím, to je složitější, protože v tomto je pozice ředitelství poměrně jednoznačná také, hovoří pro nás všechno, mimo II., III. třídy, mimo silnic II., III. třídy, to jsou pro nás místní silnice. To jsou local roads. Tak to je. Primárně pozice ředitelství je, my zkrátka místní komunikace nepodporujeme. Jedinou výjimkou možná je, když by to bylo v rámci nějaké širší strategie, pro dané konkrétní území, ale pro dané konkrétní území, zase to budce na vás, na řídícím orgánu, abyste posoudili, jestli ta daná funkční oblast, když vám takovou strategii předloží, když vám dají návrh na to, abyste podpořili něco jiné, než silnice II., III. kategorie. Tady bych chtěl také říci, že toto je jedna z věcí, na které Komise bude klást důraz při tzv. performans auditech, to znamená, zda tedy projekty mají smysl a zda byly realizované v souladu, nebo podpora byla v souladu s OP. Ano? Pojďme dále.

…: určitě, já si myslím, že velmi dobře rozumím tomu co říkáte, myslím si, že pro ČR je to akceptovatelné, určitě to bude tedy náročné, ale věřím, že budeme schopni jak definovat nějaké parametry, které ospravedlní ty investice, myslím si, že i ta sektorová strategie dopravní, hovoří o nějakých třech parametrech ekonomickém, ekologickém a sociálním, že jo, to znamená, tam bude samozřejmě důležité nadefinovat , jakým způsobem toto budeme posuzovat, to bude asi náročné, ale myslím si, že toho budeme schopni a stejně tak rozumím tomu, já si dokonce i myslím, teď kacířská myšlenka, že i ty sekundární a terciální uzle by vysosaly celý program. Jo? Čili je mi jasné, že i při tomto půdorysu, který naznačujete, je důležité, aby česká strana nějakým způsobem stanovila priority. A toto bude, předpokládám věc, o které potom budeme spolu diskutovat, jestli tento rozsah a toto zacílení je pro vás akceptovatelné. Takže, v tomto rozumím.

Navážu hned další připomínkou, která byla k té mutimodulární městské dopravě, chápu, nebo navážu na to, co jste tady říkali u OP Doprava, že to je téma, které víc, než v 7 tematickém cíli by mělo být v té čtyřce. Tady určitě příslib za nás, zvážíme to, probereme to i s kolegy jak dopravy, tak z životního prostředí. My se chceme podívat, jestli ty cíle a ty aktivity, které jsme tam chtěli podporovat, jestli jsou nějakým způsobem navázatelné i na ten čtvrtý tematický cíl, takže tady příslib za nás, že s tím závažně se zamyslíme a zkusíme promyslet, co by to znamenalo a jestli je to pro nás akceptovatelné a hlavně se i domluvit s OP Doprava, abychom postupovali jednotně v tomto, protože tady ty aktivity na sebe trošku navazují.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Při městské dopravě je problém v tom, a nebo jde o to, že pokud to bude pod tematickým cílem 7, tak prioritou je ta dostupnost, jenže pokud to dáme do tematického cíle 4 a Komise je toho názoru, že to patří do tematického cíle 4, který se jmenuje podpora nízkouhlíkového hospodářství, tak tady už podpora městské dopravy, prioritou nebude dostupnost, ale prioritou bude příspěvek k nízkouhlíkovému, tj. ke snižování emisí. Ano? To znamená, že tam bude potřeba demonstrovat, jakým způsobem projekty tohoto typu přispívají ke snižování emisí v daném území. Ano? Neboť, a to je například velký rozdíl v porovnání se současným obdobím, v současném období jsme se soustředili na to, veřejná doprava v podstatě pro veřejnou dopravu, pro dostupnost. Pro snižování počtu aut, ano, abychom nějak motivovali veřejnost, aby používala více veřejnou dopravu a méně osobní. Z čeho mělo nějak implicitně vyplynout, že když bude méně aut ve městech, tak zkrátka bude tam čistší ovzduší a tak dále. teď je potřebné demonstrovat, jakým způsobem ten daný projekt, podpora veřejné dopravy ve městech přispěje k environmentálním cílům.

…: Rozumím. Rozumím. Další otázka, nebo další připomínka se týkala podpory integrovaného záchranného systému. My jsme si vědomi toho, co se týče v programovém dokumentu, investice do krajiny, adaptace krajiny na přírodní rizika, to jsou věci, které jsou financované z OP ŽP a programu Rozvoje venkova, nicméně my si myslíme, že, a proto toto téma je zařazeno u nás v té prioritní oblasti konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony, protože my si myslíme, že ty hodnoty, ty investice, které jsou v území zrealizovány, ať už se já nevím, ve vlastnictví občanů, podnikatelů, veřejné infrastruktury, je potřeba nějakým způsobem ochraňovat a z tohoto pohledu i s ohledem na nové, nebo četnější jevy, které se v poslední době vyskytují, tak si myslíme, že by byla opodstatnitelná podpora určité specifické techniky, související s novými, nebo ne s novými, ale četnějšími přírodními jevy, ať už jsou to přívalové srážky, dlouhotrvající sucha, větrné orgány, nadprůměrné sněhové srážky, dlouhotrvající silné mrazy, to jsou věci, které mají vliv na veřejnou infrastrukturu, mají vliv na fungování života v ČR a myslíme si, že pokud by složky integrovaného záchranného systému byly připraveny na tyto rizika a teď nemyslím jenom po stránce technického vybavení, ale i proškolení na ty rizika a vycvičeny, takže je to investice, která napomůže tomu, aby to území prostě bylo bezpečnější a aby ty škody, způsobené těmi přírodními jevy, byly minimalizované, toto je naše filozofie, jak jsme uchopili tematický cíl 5 v IROPu a poprosím vás kdyžtak o reakci.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Tematický cíl 5, tematický cíl 5 se soustředí na adaptaci na klimatické změny. My už jsme to deklarovali, my jsme to už říkali mnoho, mnohokrát, pro nás reakce na klimatické změny jsou v první řadě environmentálně orientované, tedy zásahy, nebo projekty. Vy tam zařazujete i Integrovaný záchranný systém. Musím zase říct, pro nás investice do Integrovaného záchranného systému zkrátka nejsou prioritou. Máme k tomu zkrátka negativní postoj. Proč? Protože investice tohoto typu vůbec neřeší klimatické změny. To je nějaká reakce ex post na nějakou událost. Ale v evropských fondech by se měly podporovat právě opatření, nebo financování opatření, které jsou preventivního charakteru, které vlastně se snaží zabránit tomu, aby došlo k situacím, ve kterých by se následně měly použít prostředky IZS, a nebo jak už tomu budeme říkat. Navíc, já jsem si dokonce představil analýzu hasičského sboru, policejního a záchranného systému a koncepci, reakci na nepředvídané události a jediné zdůvodnění, které jsem tam našel pro tento typ investic je, všichni říkají, my potřebujeme nové vybavení. My máme zastaralé a my ho zkrátka potřebujeme, ale to, toto není dostatečné zdůvodnění na to, aby se to platilo z evropských fondů. Tady nikdo nezpochybňuje, že je potřeba modernizovat samozřejmě zařízení těchto složek, protože pak ty zásahy budou efektivnější a tak dále a tak dále. Ale nám tady důvod, základní důvod, proč se to má platit z ERDF. To je přesně o té prioritizaci o které jsme hovořili na samém začátku. Že každý má potřeby, každý je má, regiony, policie, hasiči, nemocnice, hrady, zámky, kultura, muzea, každý je má, ale je to na vás, a na nás, abychom zkrátka ten nekonečný list priorit zúžili jen na to, co je opravdu největší, co je největšími prioritami, co nejvíc pálí. Takže, znovu to opakuji, IZS je to pro nás problém, byl to pro nás problém a ještě to i bude pro nás problém a pokud neuvidíme skutečně dobré, spolehlivé, přehledné zdůvodnění, proč je nutné to financovat z ERDF, tak nebudeme připraveni akceptovat tuto věc a nebo takovéto řešení tematického cíle 5 v tomto a nebo jiném z OP.

…: Dobře, rozumím, nebudu už jakoby dále tady toto rozvíjet, jenom jednu rychlou reakci, máte pravdu, že ta technika je reaktivní. To znamená, až v momentě, kdy se stane nějaká ta mimořádná událost, tak nastupuje ta technika, ale když jsme toto konzultovali s kolegy, právě třeba z Hasičského záchranného sboru, tak ono je to opravdu o minimalizaci průběhu té škody. Typickým příkladem, neříkám, že to je aktivita, kterou by potřebovali financovat, protože tu už si uhradili teďko ze současného období, v momentě, kdy při povodních se ucpávají naplaveným dřívím mosty, tak se ta řeka rozlije a území, kudy by ta voda jenom prošla, tak je prostě zaplaví. Když mají na tom mostě ten bagr, který prostě ty klády buď rozbije nebo vytáhne, tak ta voda projde tím městem a rozlije se třeba až za ním a to si myslím, že je přece efekt, který snižuje, nebo zmírňuje dopady té mimořádné události. Jeden příklad z mnoha, nebo ne možná z mnoha, ale z některých, jenom tady v tomto bych řekl, že to prostě i během toho průběhu té mimořádné události mohou vhodně zvolenou technikou prostě docházet ke snížení těch škod, ale slibuji, že dál už v tom nebudu pokračovat. Dobré. Jestli můžu jít dál, tak pak tady máme připomínku, týkající se tematického cíle 3, podnikání v cestovním ruchu, tady na tom asi nebudu úplně extra trávit hodně času, chápeme prostě to silné doporučení EK, my už se i s MPO bavíme o tom, co by to znamenalo, pokud by segment cestovního ruchu z hlediska podnikání nebyl u nás, ale byl by třeba zařazen do jejich běžné podpory podnikání, jako každého jiného s tím, že samozřejmě je nám jasná ta tvrdá stopka v pozičním dokumentu o infrastruktuře, podnikatelské infrastruktuře, která má být financována ze soukromých prostředků. O tom absolutně nediskutujeme a toto reflektujeme.

Tak, jestli můžu dál, tak se dostáváme k připomínce 21 a to je, jaké benefity bude mít Romská skupina s intervencí v druhé prioritní ose. A tady bych si vypůjčil hezký příměr od kolegů z OP Zaměstnanosti, kteří včera na jednom slajdu měli explicitně, měli hezky řečeno, že ten přístup, nebo ten přístup k romské menšině je z jejich hlediska explicitní, nikoliv exklusivní. Já osobně si myslím, že jednak je to jedna z mnoha skupin, kterou zahrnujeme prostě pod kategorii sociálně ohrožená, nebo vyloučená skupina a mnohem důležitější, než počet výskytů slova romská menšina, si myslíme, že je mnohem důležitější zacílení té sociální integrace a třeba i toho regionálního vzdělávání na ty sociálně vyloučené lokality, ty taky nejsou tvořeny jenom romskou populací, ale dejme tomu, že z většiny. A v momentě, kdy ty aktivity, které máme ve 2.1 ve 2.2, ve 2.3 a ve 2.5, pokud nějakým způsobem rozumně uchopíme, ten pojem sociálně vyloučená lokalita, tak ten dopad na tu romskou populaci bude výrazný. Tady už i včera padlo, že zároveň s OP Zaměstnanost a 3V se bavíme o tom, na základě jakých strategií pro tyto sociálně vyloučené lokality tu podporu realizovat, právě s ohledem na to, aby se v tom území potkala, aby se nedej bože nebila mezi sebou a aby prostě vedla k nějakému rozumnému cíli. Bavíme se ještě i s agenturou pro sociální začleňování, která nabízí nějakou moderaci toho, co to území potřebuje, a z tohoto pohledu si myslíme, že prostě pro tuto skupinu obyvatel ten program má nastavené možnosti jakým způsobem přispět k jejímu postavení a k nějakému začlenění do společnosti. Možná jestli k tomu, nějaký komentář z vaší strany. Děkuji.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Já musím říct, že zatím to, co vy otevíráte, ty nejdůležitější věci, tak to mám i já poznačené jako nejdůležitější věci. To je úplně fajn, že jsme se tak shodli. Romové – absolutně souhlasím, zacílení na ex vyloučené lokality, no ale potom není jasné, proč jste nezařadili specifický cíl 9b, nebo to jestli si pamatujete, tento cíl nezařazujete a tím pádem by se na vás nevztahovala předběžná podmínka, odpovídající předběžná a proto jeden z našich komentářů i je, že my bychom velmi rádi viděli tu specifickou prioritu 9b v IROPu, to absolutně odpovídá, 9b, podpora pro fyzickou a ekonomickou a sociální regeneraci zaostalých, nebo sociálně vyloučených lokalit. Takže to my absolutně souhlasíme s tím, že není důležité, kolikrát se v OP, ať už ve vašem, nebo v nějakém jiném, objeví slovo Rom, ale soustředí se na vyloučené lokality. Takže silně doporučujeme zařazení specifického cíle 9b. Samozřejmě už s takovou jakoby méně příjemným společníkem potom bude nutnost splnit předběžnou podmínku tedy, která se týká existence strategie na začleňování Romů se vším, co s tím souvisí. Integrační cíle, jakým způsobem OP přispěje k těm integračním cílům, které jsou dané strategie a tak dále.

…: My nad tou investiční prioritou budeme uvažovat i s ohledem na to doporučení, které je tam v jedné z dalších připomínek, týkající se sociálního bydlení. Jenom, proč jsme tuto investiční prioritu nechávali trošku bokem, nám prostě přišlo, že tematicky ty ostatní investiční priority pokrývají ty aktivity, které bychom chtěli realizovat. Pokud je vyjmeme z těch jiných investičních priorit a přesuneme je sem, dobrý, je to určitě možný přístup a promyslíme, jak bychom to uchopili. Ondra.

…: Dobrý den, ještě doplnění, i když nejde o výskyt slova Rom, samozřejmě, tak na druhou stranu, vy jste říkal, že musíte se domluvit s dalšími, podle jaké strategie a ať se nám to líbí nebo ne, existuje zde nějaká strategie, speciálně pro romskou menšinu, národní strategie a takže asi není příliš moc diskutovat jakou strategii, ta je daná, a teď jde o to právě, jak ji naplnit a i když nebude jenom na Romy, nebo ta strategie jenom na Romy a i když ta opatření nebudou jenom na Romy, tak ale strategie je, a my chceme víc vidět, jak bude právě naplňovaná konkrétně, takže tolik ještě doplnění.

…: Dobře, rozumím. Když už jsme otevřeli tohleto téma, jedna z dalších připomínek, myslím 24 hovoří o tom, že…

…: Omlouvám se, jenom tady, protože řešíme kondicionality i průřezově a zasahují do více programů, jenom tady bych si chtěl ujasnit, toto se neřešilo v případě OPZ, tak jenom z jakého důvodu to řešíme jenom tady a jestli může být zrcadlově, nebo spíš jenom, jestli MPSV by se k tomu mohla vyjádřit, případně upřesnění ze strany Komise. Jestli bychom mohli dostat, že chceme zajistit, že budou kondicionality řešené plošně.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) My se teď nevěnujeme speciálně předběžným podmínkám, my se věnujeme tomu, že v IROPu by měla být investiční priorita 9b a v momentě, když je v OP investiční priorita 9b, tak, nebo 9, tak s tím souvisí předběžná podmínka 9, tužím též, nebo, a nebo 10.2, ano? O to jde. Pro nás není podstatné, aby OP obsahoval předběžnou podmínku, ale aby obsahoval danou investiční prioritu a pokud bude obsahovat danou investiční prioritu, tak se k tomu vztahuje předběžná podmínka. To je jen jako…

…: Jestli mohu doplnit, my jsme to včera myslím zmínili, možná ne tak výrazně, ale pokud si dobře vzpomínám, tak jsme to zmínili a určitě bych řekl v neformální diskusi s kolegy z MPSV, že – „je tam to nebezpečí“, nebo pokud bude podpora zaměřena také na Romy a další sociálně vyloučené osoby, tak je možné, a teď je otázka, v jaké, bych řekl, v jaké síle, v jakém rozsahu bude ta podpora, tak by případně mohl být ta ex-ante podmínka také aplikovatelná, ale zdůvodnění včera bylo, nemáme tam příslušný specifický cíl, čili nás se netýká připomínka. Jestliže ale my tady slyšíme, což je trochu jinak, že to je vyloženě zaměřené na ty sociálně vyloučené lokality, tak to, co říkal Tomáš, logický krok je, že by měl být vybrán ten příslušný specifický cíl, investiční priorita a potažmo je aplikovatelná podmínka. Takže je o tom, je rozdíl trochu v tom rozsahu, nebo v té síle, nebo v tom důrazu na které operace k čemu mají přispět. Protože v rámci OPZ tou prioritou není tolik, nebo nemusí být tolik ta sociální vyloučenost, ale i například zaměstnanost, čili tam jsme zase někde trochu jinde, ale je to potřeba ještě také doladit. To určitě.

…: Proto jsem říkal, že to zvážíme, protože jak máme specifický cíl 2.1, tak to určitě neznamená, že bychom ho dejme tomu zrušili, nebo převázali na to 9b, protože tam jsou aktivity, které se týkají i oblastí mimo sociální lokality. Jo? Takže z toho důvodu, a ještě v návaznosti i na těch 400 sociálně vyloučených lokalit, kdy píšete, že i v nich je třeba prioritizovat, aby nedošlo prostě k nějakému, hezký výraz „zketering“, tak tady jenom dva postřehy – jeden postřeh je, že my se musíme nějakým způsobem pohybovat v takovém území, ve kterém se budou pohybovat i ty komplementární programy, jo, to znamená, pokud se kolegové ze zaměstnanosti rozhodnou nějakým způsobem vybrat území, nebo reflektovat nějaké území měkkými aktivitami, tak my je musíme doplnit, nebo musíme, měli bychom je doprovodit tvrdými aktivitami v tomtéž území. To je jedna věc, stejně tak i se školstvím. Druhá věc je, my nemůžeme v tuto chvíli automaticky říct, že dobře, postaru, 400 těch vyloučených sociálních lokalit je připraveno na ty intervence. My máme zkušenost ze stávajícího období, že pokud tam prostě není vůle zespodu, což bohužel nemůžeme říct, že to je prostě automatické, tak prostě pro nás je to mrtvá absorpční kapacita, která má možnost, má příležitost, ale nechce jí využít. Tam samozřejmě je velký díl práce, ať už nás, nebo té agentury pro sociální začleňování, aby to území nějakým způsobem přesvědčila o výhodách, ale prostě musíme to brát jako daný fakt, že pokud bychom to, hypoteticky, zúžili na nějakých 50 nejproblémovějších lokalit, na ty bychom vymezili prostředky a z těch 50ti nám 30 lokalit cukne, tak prostě pro nás by z toho byl problém a myslím si, že proto je rozumnější na úrovni programového dokumentu to držet v této obecné rovině, ostatně těch 400 lokalit je asi ve 136 obcích, což jsou 2 % obcí z celé republiky, jo, pořád si myslím, že to už je dostatečné zacílení.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Ono tento náš komentář vlastně neznamená, že od vás chceme, abyste dali nějaká jiná čísla, ano, 400 je hodně, tak teď dáme 30 a nebo 80 a nebo 22, vůbec ne, tady jde o to, že těch 400 lokalit není ani náhodou nějakým způsobem rovnoměrně rozdělených po území celé České republiky. To všichni víme, ono v podstatě jde o to, že bychom chtěli vidět, na které území se plánujete soustředit. Jako je to, podle mne je to úplně zřejmé. Mělo by to být zřejmě Ústecko, Chomutovsko a zřejmě Moravskoslezsko. Možná mi povíte, že je to ještě nějaké další území, ano? My nechceme, ani nepotřebujeme a není to ani možné, říct, že budeme se soustředit na lokalitu Ostrava – Nádražní. Vůbec ne. Ano? To znamená, dát nějakou ideu, že víte, na které území budete klást prioritu. Protože někde, já nevím, v Jižních Čechách, určitě tam je nějaká zaostalá romská komunita v podobě jedné ulice v nějakém městě, já nevím, v Písku, a nebo kde, to samo, i to tak je myslím, toto vůbec nechceme, prioritou, jako priority jsou myslím si, v tomto směru úplně zřejmé. Jsou to v podstatě ty regiony, které jsem vyjmenoval. Ano?

…: Dobře, jestli můžu dál, nebo jestli chtějí kolegové?

…: Za MPSV já bych k tomu možná doplnil ještě, stále probíhající diskuse s kolegy z IROPu a s kolegy z MŠMT o koordinovaném integrovaném přístupu k řešení sociálně vyloučených lokalit, my se právě bavíme o tom, že tou základní územní jednotkou, na kterou se budeme zaměřovat, bude území obcí s rozšířenou působností, na jejichž teritoriu se nachází ty sociálně vyloučené lokality, a už touto selekcí se dostáváte asi zhruba na jednu třetinu území ČR. Teďka je určitě otázka, přesně to, co zmiňoval kolega Mazal, v některých těch územích ta aktivita, která by měla přicházet ze spodu, připravenost těch místních aktérů není na takové úrovni, aby ta intervence tam přinášela v tom integrovaném propojeném smyslu takové efekty, jako v územích, kde i ti aktéři si uvědomují, že je nezbytné tu situaci řešit, takže my si samozřejmě budeme primárně, ve spolupráci s agenturou pro sociální začleňování, která bude působit jako facilitátor a jako mediátor v tom území podporovat ty, kteří o tu podporu a o tu pozitivní změnu stojí. Takže to bude ten konkrétní způsob, jak to bude fungovat, to aktuálně probíhají mezi námi debaty.

…: (volný překlad ze Slovenštiny). Já chápu ten váš přístup. Ale to je trošku zjednodušující postup, nebo postoj. Protože říct, že my budeme pracovat jenom s těmi, kteří o to mají zájem, kteří jsou aktivní, to zkrátka úplně takto to nefunguje. Protože vy, když si určíte, že prioritou je území někde v nějakém městě, ať už je to obec s rozšířenou územní působností a nebo je to nějaká jiná obec, tak zkrátka pokud to vyplyne z vaší analýzy, že tady je ta situace špatná, intervence by nám dost pomohli dosáhnout nějakého pákového efektu a tak dále, tak zkrátka potom říct, že no, ale oni o to nemají zájem, tak my tam nebudeme investovat, i když nám to vyplynulo z nějaké analýzy, že to je priorita, tak to není řešení. A s tím nemůžeme souhlasit, neboť částečně je to vaší úlohou, jako řídících orgánů aktivizovat ty území, pracovat s těmi městy a těmi obcemi a s těmi regiony.

…: Určitě, taky jsem říkal, že naším cílem bude, jakoby v rámci té absorpční kapacity tomu napomoct, ale jenom upozorňujeme, že to má limit, jako nemůžeme to někomu vnutit, to jako vnucená investice končí ještě před ukončením doby udržitelnosti, to vám garantuji, takže z tohoto pohledu to určitě není o tom, že bychom to území hodili přes palubu, budeme se snažit, ale prostě jen do určité míry, kdy prostě bude efektivní a bude vidět, že nějakým způsobem to má nějaký, že to směřuje k nějakému cíli. Jo. Určitě to neplánujeme vzdát. David Sventek.

…: Přeji dobré dopoledne, já jestli můžu jenom krátce ještě doplnit jeden aspekt, to je, že tato oblast sociálního vyloučení se v čase velmi výrazně mění. Podle mne by OP měl spíše nastavit jakási kritéria výběru těchto lokalit, protože nám vznikla teď na Ostravsku lokalita, která vznikla během půl roku jenom tím, že se tam sestěhovali sociálně vyloučení občané a ta lokalita už je takového významu, že si zaslouží pozornost řešení ze strany města, potažmo kraje. Potažmo státu. Takže z tohoto pohledu doporučuji, abychom byli schopni vydefinovat třeba pro nějakých 10 % území, nebo republiky, kritéria, která se budou v čase vyvíjet a tu mapu v podstatě umožnili v čase měnit.

…: Dobře. Já bych s ohledem na čas se posunul dál, jestli můžu. Teď tady jsou dvě připomínky, které se týkají investice do zdravotnictví a psychiatrické péče. Vím, že už jsme to tady načali včera u OPZ. Já bych poprosil pana ředitele Bodnára, jestli by ve velmi krátkém prostoru vám přestavil tu jejich úvahu.

…: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, tak v podstatě ty dvě, nebo tři základní připomínky, které EK měla k těm dvěma našim intervencím, to znamená logice návazné péče a logice psychiatrické péče, respektive infrastruktury pro reformu psychiatrické péče, tak mi dovolte shrnout v několika reakcích. My se domníváme, že obě dvě ty oblasti vyplývají z poměrně specifické epidemiologické situace, to znamená, jak už oblast psychiatrické péče, která je signifikantní extrémním nárůstem duševních poruch v posledním desetiletí, za pět let byl nárůst duševních chorob, vedoucí k invalidizaci těch, kdo trpí duševními poruchami o 15 % v ČR, což je opravdu strašné číslo, které má očividně signifikantní dopad na ad 1), míru sociální exkluse těch, kteří trpí duševními poruchami a ad 2) má dopad zcela ještě na zátěž léčebných a potom sociálně benefitních systémů, takže to jsou dvě velmi důležité determinanty a určitě ta oblast psychiatrické péče, je vzhledem k tomu, že do budoucna se očekává poměrně radikální vzestup, který tedy už můžeme zachycovat v posledním desetiletí, duševních poruch, zvláště afektivních poruch a poruch nálad, tak musíme nastavit systém tak, aby byl vhodně ukotvený a aby byl schopen reagovat i do budoucna na tu křivku toho nárůstu. Teď se dostávám k tomu, co z hlediska té psychiatrické péče je v tuto chvíli naprosto neadekvátně řešeno v ČR a to je oblast dlouhodobé péče, versus akutní krátkodobé péče. Pokud nyní ve stávající situaci chcete být v ČR léčen v dlouhodobé péči, prakticky nemáte žádnou alternativu vůči psychiatrickým léčebnám, což jsou již systémově zastaralé a materiálně nevyhovující zařízení, do kterých v tuto chvíli nechceme příliš výrazně investovat, ani nechceme podporovat tento segment, ale naopak v souladu s doporučením světové zdravotnické organizace, chceme ponižovat postupně ta procenta lidí, kteří v dlouhodobé, předesílám v dlouhodobé péči se ocitají v psychiatrických léčebnách a to těžiště té péče by se postupně mělo přesouvat do komunitní péče. Nicméně zcela jistě diskuse o tom, co znamená komunitní péče, v žádném případě nelze v tuto chvíli očekávat, že komunitní péče znamená pouze a jenom bydlení v komunitě. Je to naopak o systému, podpoře systému léčebné péče, protože je to stále zdravotní péče a ti lidé, kteří trpí duševní poruchou jsou nemocní, tak nelze očekávat, že pouze podporou nějakého nezávislého bydlení dosáhneme vyřešení té epidemiologické situace. My ty intervence, které očekáváme v podpoře z Evropských fondů, designujeme podle tzv. strategie reformy psychiatrické péče, což je strategický dokument, který byl oponován i VHO a dalšími stakeholdery a plně reflektuje tedy tu skutečnost, že je potřeba posílit segment komunitní péče. Je tam v tomto strategickém dokumentu, který určitě můžeme přiložit a je i na webu ke stažení a jež byl široce odběrně diskutován, tak je tam velmi akcentována problematika tzv. center duševního zdraví, které mají v podstatě svůj základ v komunitní péči, nicméně nebudu o tom asi hovořit úplně extenzivně, můžeme ta data, nebo ty informace dodat ještě později, takže co se týče psychiatrické péče, je to jasně nastaveno na zvláště dlouhodobou péči, na deinstitucionalizaci dlouhodobé péče pomocí systému center duševního zdraví a na podporu preventivní péče, to znamená na podporu rychlého záchytu a rychleného vyřešení toho problému, aby nebylo potom v pozdějších obdobích ti lidé, kteří trpí těmi poruchami sociálně exkludovaní a aby se mohli co nejdříve zapojit do trhu práce. Upozorňuji, že duševní poruchy jsou třetím, nejčastějším důvodem k přiznání invalidního důchodu a ta křivka stoupá. To jsou v podstatě z hlediska potřebnosti ta fakta, která nás vedla z hlediska nutnosti tematické koncentrace a vůbec doporučení světové zdravotnické organizace k zařazení tohoto tématu jako zařazení pilotního tématu Ministerstva zdravotnictví, nebo obecně sektoru zdravotnictví do podpory Strukturálních fondů. Co se týče druhé oblasti a to problematiky návazné péče, tam je situace poněkud komplikovanější, nicméně také dává poměrně jasnou logiku, v podstatě my v tuto chvíli z tzv. integrovaného OP podporujeme superspecializovaná centra. Z hlediska příštího programovacího období bychom rádi podporovali centra, nebo respektive péči, která navazuje na tato superspecializovaná centra, protože to znamená péči, která je na začátku před vstupem do toho léčebného systému v superspecializovaném centru, to znamená, záchyt, například, rakoviny, specifické a dále následnou péči. To znamená po přeléčení, například té rakoviny, tak následnou péči v určitém regionálním zařízení. Ta intervence vyplývá rovněž z epidemiologických údajů, kdy ČR dlouhodobě zaostává v některých údajích za EU 15, jedná se zvláště o problematiku zhoubných novotvarů, nemocí oběhové soustavy, dýchací soustavy a trávicí soustavy, takže na tyto oblasti, ve kterých ČR zaostává, očekáváme, že bychom měli nějakým způsobem adekvátně reagovat, protože přesně tyto oblasti mají signifikantní dopad na zaměstnatelnost těch osob, kteří jsou nemocní, těmito okruhy nemocí a zároveň tedy má vysloveně sociální aspekt, léčba těchto nemocných. Co se týče návaznosti na strategické dokumenty, určitě jsou zakotveny tyto otázky ve Zdraví 21 a v nově vzniklém dokumentu Zdraví 2020 a vidíme jasný link, opravdu velmi jasný link k aktivitám, ať už psychiatrie nebo té návazné péče k OPZ, což je důležité říci, kde v OPZ očekáváme podporu preventivních aktivit z hlediska té návazné péče, to znamená přesně epidemiologicky významných oblastech, kterými jsou tedy zvláště rakovina a některé jiné problematické okruhy, bychom v OPZ očekávali podporu preventivních aktivit a aktivit, které determinují rozvoj a vývoj těch jednotlivých oblastí nemocnosti a zároveň tedy zcela logicky v tom IROPu očekáváme tedy podporu infrastruktury k vlastní léčbě, takže se jedná o komplementární systém, který bude dávat smysl jen když bude podpořen jako celek.

…: Jestli, děkuji, jestli bych mohl poprosit kolegy, kolegyně, děkuji.

…: Částečně budu, ale velmi krátce opakovat to, co bylo řečeno včera, považujeme to za důležité, takže myslím si, že zopakování v tomto případě neuškodí. Určitě bereme v úvahu, máte to připravené, rozpracované, nechceme to vůbec zpochybnit, to co zaznělo včera je důležité si uvědomit, že i když se to může zdát jako formalistický přístup, nicméně tematický cíl 9, to že tam je slovo helf, zdraví, neznamená, že všechny aktivity, které plánujete jsou vhodné pro tento cíl. A taky neznamená, že TO9 má řešit a může řešit celý problém psychiatrické péče v ČR ať je jakkoliv velký. Čili, to že máte oponovanou VHO a podobně dokument, to je samozřejmě v pořádku, to nikdo nezpochybňuje, ale ještě to neznamená, že všechno je vhodné pro fondy. Stručně řečeno. A je potřeba tedy, a to co tam nevidíme, to co jste krásně popsal, co všechno plánujete v návaznosti, to je samozřejmě v pořádku, ale my to nevidíme, nebo potřebujeme vidět lépe, více, jak ty různé intervence, k čemu mají přispět, sám jste řekl, že některé ve skutečnosti mají přispět spíš k zaměstnanosti, takže to nesouvisí s cílem 9 a i pokud to souvisí s cílem 9, ten je nějak definován, že má zaručit přístup k té péči, ale nadále je to pod hlavičkou social inkusion, čili s touto optikou je na to potřeba se dívat a případně asi se nám zdá, rozčlenit ty aktivity asi i někam jinam z pohledu jaksi tematického zaměření, což neznamená, že nemohou být podpořeny. Ale neviděli jsme to, ten obrázek, který je v těch programech, ať už OPZ, potažmo tady, nebyl nám tak jasný, jak vám se třeba zdá jasný, že má intervenční logiku a všechno, bohužel jsme to z toho neviděli a proto ten náš komentář.

…: Já možná, pardon, ještě…

…: (volný překlad ze Slovenštiny). Abychom dokončili toto téma, přesně tak, protože je tam slovo zdraví, zdravotnictví, neznamená, že ERDF má řešit nějak komplexně všechno zdravotnictví v ČR, i když samozřejmě nikdo zase nezpochybňuje, že zdravotnictví je důležité. Nárůst psychiatrických rolí a tak dále, dopady na hospodářství a abych to uzavřel, léčebné nebudeme podporovat. Ano? To znamená to, co se týká psychiatrie v souladu s principy, deinstitucionalizace ano, ale žádné zařízení pro dlouhodobý pobyt, žádné léčebny, žádné úpravy a rekonstrukce v současnosti existujících zařízení, tento segment je nepochybně důležitý, ale není t prioritou pro ERDF, to je potřeba si jasně říct. Ano? Tak bych to uzavřel.

…: Já možná ještě krátce zareaguji na vaši poslední připomínku, tak opravdu to, tím gró toho strategického přístupu v reformě psychiatrické péče, podpora institucionalizace. Takže podpora zvláště akutní péče a péče ve vlastní komunitě, ta podpora psychiatrických léčeben tam nebyla ani tak silně akcentována, spíše nebyla myšlena vůbec. Takže možná nějaký zdroj nedorozumění, nějaká složka péče byla určitě zmiňována k podpoře v psychiatrických léčebnách, to znamená zvláště řekněme podpora akutní péče v psychiatrických léčebnách, kde léčebny mají regionální poměrně silný regionální aspekt, to znamená, není v tuto chvíli v daném regionu vytvořena záchytná síť pro duševně nemocné a v tuto chvíli léčebny poskytují pouze dlouhodobou péči. Nicméně z hlediska logiky, pokud má nějakou logickou spádovat, je psychiatrická léčebna umístěna v centru města, tak z našeho úhlu pohledu nevidím důvod, proč nevytvořit nějakou ambulanci, případně nějakou službu rychlé pomoci, která bude postavena na platformě psychiatrické léčebny, ale nebude pracovat s tím principem, že tedy zavřu toho člověka do psychiatrické léčebny. To znamená, například výjezdní komunitní tým, který bude provozován, bude pod hlavičkou psychiatrické léčebny a bude podporovat na výhradně komunitní bázi podporu tomu člověku, schizofrenikovi, který dostane ataku někde na Praze 3, tak vyjede z psychiatrické léčebny v Bohnicích tým, zamedikuje ho, sociální pracovník řekne, jak dále postupovat. To bylo myšleno tou podporou psychiatrických léčeben, z hlediska …

…: (volný překlad ze Slovenštiny). Já myslím, že o těchto detailech si můžeme asi potom podiskutovat, když se setkáme už jen Komise – versus řídící orgán, samozřejmě budete tam vítaní, můžeme jít potom do větších detailů. Pojďme dále, teď.

…: Určitě děkuji. Další téma, které jsem vybral je tematický cíl 8, investice do infrastruktury zaměstnanosti, tady já zcela rozumím tomu, co píšete ve své připomínce, chápu i půdorys nějaké zkušenosti z IOPu, chápu, že rekonstrukce, nebo nákupy budov je něco, co nepovažujete za klíčové pro tuto oblast, já bych jenom zmínil dva takové aspekty, které nás k tomu vedly. Jedna věc je, že to přizpůsobení těch subjektů na trhu práce těm novým změnám a potřebám trhu práce, jednak je to definované třeba i v Národním programu reforem jako priorita a je nám jasné, že jenom „těma barákama“ nedosáhneme zvýšení zaměstnanosti, ale tady bych zmínil jednu věc, v OPZ, nebo vůbec ta změna toho přístupu je, víc individualizovat ty služby s těmi klienty, více se mu věnovat, cíleně ho proškolit, dostat ho zpátky na ten trh práce. Proto je potřeba mít více lidí, kteří toto budou dělat a ti lidé musí někde svoji činnost realizovat. Současné kapacity těch úřadů práce jsou nějaké, mohu klidně i popsat a pro tento typ práce prostě nejsou přizpůsobené. Proto my jsme tam navrhovali nějakým způsobem sjednotit, protože jsou i roztříštěné ty služby v území, ten klient prostě musí obíhat několik míst, vybudovat tam ty vzdělávací kapacity, dostat tam ty další kapacity pro ty úředníky, kteří můžou tu činnost vykonávat. Z tohohle pohledu jsme si mysleli, že investice do této oblasti by byla zdůvodnitelná a jako nezbytná podmínka toho, aby kolegové v OPZ mohli realizovat tu přidanou hodnotu těmi měkkými aktivitami. Toto byl ten náš záměr a znovu říkám, chápu, že kupování budov, masivní rekonstrukce, rozumím tomu, že to je pro vás červený hadr.

…: (volný překlad ze Slovenštiny). Tak, červený hadr úplně ne. Máme s tím velký problém. Zkrátka ano, tematický cíl 8 bod d), píše se tu investování do infrastruktury pro služby zaměstnanosti. I v Pozičním dokumentu, i v komentářích k Partnerské dohodě, myslím, že jsme toto též reflektovali. Máme velký problém s nějakou, s tím, co definujete na straně 67 v IROPu – výstavba, nákup, rekonstrukce budov úřadu práce, nebudeme zkrátka připraveni toto akceptovat s výjimkou zajištění tedy bezbariérovosti, nějaké konstrukční úpravy, to zase souvisí s tou dostupností služby jako takové. Tam by neměl být nějaký zásadní problém, ale výstavba, nákup, rozhodně ne. I když je srozumitelné, proč se tato aktivita do programu v této fázi dostala. Samozřejmě je tu velký zájem, protože je to kapitálově náročné, náročné jako výdaje, náročná akce. Ale já myslím, že je to jasné.

…: Rozumím. My se určitě budeme věnovat těm vašim připomínkám tady v této věci tak, abychom byli schopni z toho vyvodit nějaký patřičný závěr. Předposlední věcná, pardon.

…: Pardon, jenom velmi krátce a také možná bude stát za zvážení to, že v ESF pro nové období má poněkud širší možnosti, co může financovat, takže pokud se bavíme o tom, že je potřeba rozšířit kapacitu, možná i třeba nárazově, pro nějaké, v nějakém území, kde například dojde k zavření nějaké velké továrny, to je možné řešit nárazově, pronájmem vybavení, které je běžné například přes ESF, čili, nejde, nemusí jít hned o výstavbu a rekonstrukce, nějakou zásadní úřadu práce. Podle našeho názoru, takže..

…: Dobře, děkuji. Určitě zvážíme s kolegy z MPSV, prodiskutujeme. Předposlední věcný postřeh, přeskočím sociální bydlení, tam těm připomínkám rozumíme, myslíme si, že jsme schopni na ně reagovat. Stejně tak přeskočím tu energetiku, to jsme si tady vyříkali u životního prostředí, cestovní ruch a ochrana kulturního a přírodního dědictví. Tak, jak byla napsaná v tom programovém dokumentu, co máte k dispozici, tak tohle je zrovna oblast, ve které jsme k tomu přistoupili úplně od začátku. Je nám jasné a i ty vaše připomínky nám potvrzují, že prostě ten přístup, který jsme měli v tom listopadu, tak není obhajitelný. My jsme se na tuto oblast podívali opravdu striktně, výkladově, přes tu investiční prioritu, diskutovali jsme s partnery na mnoha úrovních o možné změně toho přístupu a zkusil bych ho dvěma větami popsat. My se chceme zaměřit v tuto chvíli, pokud bychom chtěli opravovat kulturní památky, tak pouze – a to zmiňujete i vy, pouze v území, kde tato atraktivita prostě bude znamenat nějaký nový rozvojový impuls nějaké aktivity, které nastartují to území, tomu rozumíme. Chceme se zaměřit na veřejnou doprovodnou infrastrukturu ke kulturním a přírodním památkám, to znamená, pokud už někdy ty památky jsou a nejsou dostupné ať už z hlediska i třeba zdravotně postižených, ale i normální infrastruktura pro ty návštěvníky, tak pokud to bude veřejná infrastruktura, tak je to téma, které si myslíme, že tady má smysl a vede i právě ve finále k té ochraně těch kulturních a přírodních památek a k ekonomickému, lepšímu ekonomickému využití už těch hodnot, které byly zafinancovány a třetí rozměr je právě taková návaznost na ten kulturně kreativní průmyslu v OP Podnikání, kdy tento průmysl potřebuje vlastně mít nějaké zdrojové data, informace, nějaké impulsy z tzv. paměťových institucí, což jsou muzea, archivy, depozitáře, kde ta historie, minulost ať už třeba z hlediska designu, průmyslových vzorů a tak dále, existuje a tyto instituce jsou totálně neakceschopné v mnoha případech nemají ani zaevidované veškeré sbírkové předměty na to, aby mohly dělat prostě tu službu tomu kulturně kreativnímu průmyslu, který něco takového poptává. To znamená, chtěli bychom zainvestovat do těchto depozitářů, do těchto muzeí, do těchto archivů, aby ty sbírkové předměty byly zaevidované, elektronizované a byly prostě, byly prezentovatelné, využitelné pro ten podnikatelský prvek toho kulturně kreativního průmyslu. A úplně poslední odrážku, kterou tady u toho máme, přecijen my jsme úplně se nevzdávali té propagace toho kulturně kreativního průmyslu, nicméně rozumíme, že v tom rozměru, v jakém se realizuje třeba ve stávajícím IOPu, nebo v ROPech, je to neudržitelné a bude na nás, abychom vymysleli nějaký koordinovanější, zacílenější a řádově menší způsob, jak tu propagaci uchopit.

…: (volný překlad ze Slovenštiny). Děkuji, ještě máme myslím 15 minut, tak to akorát nějak, já myslím, že to akorát stihneme. No, to že jste to vysvětlili, to by měl být krok tím směrem, který Komise vlastně naznačila, ale stále je to široké. Vy, jakým způsobem plánujete zúžit ten počet kulturních, jaksi kulturních institucí, ustanovit které chcete podpořit, protože vy říkáte, chceme podpořit veřejnou infrastrukturu, muzea, archivy a tak dále, tam, kde je to potřebné, ale kde je to potřebné? Jak to určíte. My jsme v našich připomínkách naznačili, že by bylo potřebné nějaké vymezení, buď se budete soustředit na UNESCO věci a nebo na Národní kulturní památky, v té současné verzi IROPu jsou takové některé extravagantní termíny, jako například památky, které jsou důležité pro danou obec a nebo pro dané město, to není žádné vymezení, ano? To je prostě samozřejmé, je tu nějaký tlak jednotlivých měst, jednotlivých měst, jednotlivých obcí, z regionů, protože pro každý region, město a tak dále, jsou ty jejich malé muzeum a pamětní pokoj místních rodáků a podobně, to je pro nich samozřejmě strašně důležité, ale tak nějaké priority je potřeba, ano, takže budeme trvat na tom, aby se to jasně vymezilo. Nejenom to, co je důležité pro ně.

…: Rozumím, my s Ministerstvem kultury pracujeme, nebo bavíme se o tom, jakým způsobem udělat průmět vůbec těch památek, které mají potenciál nějakého využití, zároveň mají nějakou tu investiční potřebu a zároveň je to průmětem třeba přes to území, definované, ať už já nevím strategie regionálního rozvoje, nebo čímkoliv, tak jestli by nám z toho nevypadl nějaký segment, který by byl tou koncentrací toho území. Jo? Takže na tom pracujeme, a je to věc, kterou určitě budeme diskutovat. Jestli můžu, postoupit dál. Trošku přeskočím tu oblast, kterou už jsme načli minule u OPZ, to znamená ta veřejná správa, smart administrations, tady jenom opravdu bych garantoval to, že nám nejde o nějakou prostou návaznost na aktivity, které jsme financovali z IOPu, hlavní architekt igovermentu, pan Ondřej Felix říká, že z tohoto období veřejná správa má dostatečný vercajk na to, aby prostě ta veřejná správa mohla fungovat, akorát potřebuje další řádově menší investice do toho, aby ten vercajk byl všeobecně využitelný v té veřejné správě. Zjednodušeně řečeno, aby to, že máme základní registry, že v území máme technologická centra, že existují datové schránky, czechpoint a tak dále, tak aby opravdu tyto sofistikované nástroje byly využívané v pokud možno co největším objemu těch agend ve veřejné správě. My jsme, my vycházíme z té strategie pro rozvoj igovermentu 2014+, který tedy by měl být schválen v únoru a ten se opravdu zaměřuje právě na ty nástavby, na ty služby nad těmi základními registry, což je všechno to i … ČR a tak dále a tak dále, jsou to věci, které souvisí s dostupností dat, využitelnosti dat z té veřejné správy, ať už pro občany, tak pro podnikatelský sektor a třetí komponentou je ta kyberbezpečnost, která nabývá neustále na významu. Čili z tohoto pohledu si myslíme, že je obhajitelné, určitě se o to pokusíme v těch připomínkách to zdůvodnit, že nám nejde o to, aby každý resort si upgradoval svůj informační systém na lepší, hezčí, provázanější, ale jde prostě vytěžitelnost těch dat, které v těch informačních systémech jsou, aby prostřednictvím těch služeb nad základními registry prostě vedly k větší elektronizaci té agendy. Existuje hezký termín v té strategii, který se jmenuje úplné elektronické podání, což je takový etalon pro nejbližších 7 let, kdy cílem je, aby to, že dneska může občan elektronicky o něco zažádat tu veřejnou správu, tak aby ta komunikační linka opravdu byla absolutně elektronická, tam, zpátky a aby opravdu nějakým způsobem nebylo třeba ani na ten úřad docházet. Takže, to jenom se zmíním tady k té TC2.

…: Já jestli můžu jenom, abychom to nepřeskočili, nejde o TC2, ale i o TC11, a jenom ještě bych chtěl jeden, předpokládám, že se dostaneme ještě k oblasti vzdělávání, to je asi ta poslední, kterou předpokládám, kterou nepřeskočíme. Jenom krátce, zmiňovali jsme to včera, zkušenost ze současného období, kdy vlastně to bylo podobně rozděleno mezi dva programy, kdy to bylo dáno legislativním prostředím, není jiné období, je možnost multifondovosti a rádi bychom viděli daleko lépe zdůvodnění a vysvětlení, jak se bude toto období lišit od toho předchozího, aby se neopakovaly ty problémy, které, nebo pokud možno, které byly a je jasné, pro nás, nebo nám se zdá, že to oddělení, když to řeknu železo z jednoho programu a strategické věci, podobně z jiného programu, může být, nicméně ty věci se ovlivňují, není to tak, že se to železo, že už jenom provádění toho, co se někde vymyslelo, musí tam podle nás být daleko lepší propojení a v tom současném období nebylo. Takže bychom rádi toto viděli daleko lépe propracováno a to, že se sejde pracovní skupina, nějaká, se nám nezdá, že zrovna to je řešení, které přispěje k lepšímu využití prostředků a víme všichni, že tahle oblast v současném období je zdrojem velkých problémů, dekomitmentu a podobně, takže budeme určitě pro to, se na ní soustředíme, nebo budeme se na ní soustředit.

…: Rozumím. Včera jsem nastínil 3 směry, kde v té koordinaci vidíme možnost a věřím, že vás o tom přesvědčíme. Jednak v těch dvou strategických rámcích, které jsou připravené a velmi hezky spolu souvisí. Ta naše zkušenost toho stávajícího období je, že společný implementační prvek, jako třeba byl teďko zprostředkující subjekt, tak absolutně negarantuje, že ten systém bude fungovat, čili proto i se vzácnou shodou s Ministerstvem vnitra jsme došli k závěru, že takhle nechceme pokračovat dál a myslíme si, že to, co MV má připraveno, nebo co nějakým způsobem v takové preiniciační fázi funguje teďko, za nástroj té koordinace, tak že by mohly vést opravdu k tomu, že ty věci budou provázané, budou se vyskytovat v reálném čase, za sebou, aby to nebylo tak, že se připraví nějaká měkká aktivita, na kterou chybí tvrdá aktivita a tak dále a je tam mnohem, i v těch strategiích je mnohem větší důraz na ten plánovaný efekt, který z toho má být. Myslím si, že se vám, až se vám to dostane do ruky, tak se vám to bude líbit, protože je to hezky srozumitelné, čtivé a jsou tam prostě jasné indikátory, kterých chtějí dosáhnout. Takže to je tady k tomu.

Když už tedy mám slovo, tak ta poslední věcná oblast regionálních vzdělávání, včera jsme to trošičku načrtli. Ten systém, který máme dohodnutý s OP Věda, výzkum, vzdělávání, je s regionálními partnery je více méně následující. Jak už tady paní Růžková včera popisovala, měly by být jednotné vzdělávací strategie na úrovni krajů, pro ty střední školy a vyšší odborné školy a na obecní úrovni, přičemž si myslím, že tím myslím úroveň obcí s rozšířenou působností, by měly být jednotné strategie pro základní a předškolní vzdělávání. To je prostě pro nás východisko, že tato strategie je závazná jak pro program 3V, tak pro nás, to znamená ty aktivity, které ta strategie určuje, že se mají věci realizovat, tak jsou limitující pro typy projektů a vůbec žadatele, který může o ty projekty žádat. My jsme toto téma řešili právě se zástupci zřizovatelů, to znamená Asociace krajů, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, kdy jsme jim předestřeli možné varianty implementační uspořádání, jedna z věcí byla multifundovost toho regionálního školství v OPVV, další varianta byla ta, kterou teď v těch programech máme a ještě jsme myslím měli nějaké dvě další modifikace a i tito zástupci zřizovatelů, to znamená ti, kteří o ty projekty budou žádat, tak se přiklonili k tomu, že by pro ně bylo vhodnější, kdyby ta tvrdá ERDF složka toho regionálního vzdělávání byla v IROPu a ta měkká složka v OP 3V. Jestli vás můžu poprosit o reakci.

…: Jistě. Děkuji. Tak my jsme již včera deklarovali, že vzhledem k tomu, že si ČR zvolila OP Výzkum, vývoj, vzdělávání jako multifondový, tudíž nevidíme žádnou logiku v tom, aby pouze 2/3 tohoto programu byly multifondové a tato oblast, která se týká tedy počátečního vzdělávání byla pouze ESF. Myslím si, že o cílech u multifondových programů jsme tady již diskutovali, takže to je ta naše hlavní pozice. Kromě toho, my tedy nějakou smysluplnost tady toho rozdělení tvrdých investic vašeho programu a měkkých investic pro regionální školství z OPVV nevidíme, protože zřizovatelé jsou samozřejmě zodpovědní jak za tvrdé investice, tak za měkké, takže nevíme, proč jim připadá výhodné to, že by tvrdé investice dostávali od vás, ale úplně stejné investice měkké, zase z jiného programu a naším cílem je hlavně zajistit, aby byly skutečně integrované přístupy, což se domníváme, že nejlépe zajistíme z jednoho programu, kdy by mohly být jednotné výzvy, případně jednotné projekty a vlastně ty investice by mohly být poskytovány i na základě nějakých větších regionálních projektů, aby skutečně byly cíleny do těch nejvíce potřebných oblastí. I u této prioritní osy, nebo tady u toho specifického cíle tedy vidíme ten problém, který zmínil Tomáš Kuchtík na začátku, že tady chybí analýza potřeb, takže je velice těžké komentovat, nebo najít nějaké zdůvodnění. Jednak pro toto rozdělení a jednak pro všechny ty aktivity, které jsou zde v tomto cíli navrženy, protože to není jenom to technické vzdělávání, které jste zmínil na začátku, ale jsou tam všechny typy a všechny způsoby vzdělávání, ale není tam reflektováno dostatečně předškolní vzdělávání, což je pro nás velká priorita. Takže jednak si myslíme, že ty investice by měly být spojené a jednak tak, jak jsou aktivity nastaveny, tak by měly být vyčištěny a zaměřeny jiným způsobem.

…: Dobře, děkuji, rozumím vašemu komentáři. S tou analýzou potřeb, my samozřejmě jsme vycházeli z dat České školní inspekce, které nám poskytlo MŠMT a tady důležité to elementární rozdělení je takové, že ne všechny ty projekty budou obsahovat tvrdou a měkkou složku. To prostě, pokud ta škola už má ty laboratoře, ty dílny, ty speciální učebny vybudované, zrekonstruované, tak tam prostě se bude vyskytovat pouze měkká složka z programu OP3V, ale zase, pokud tam bude potřeba té investiční ingerence, prostě ERDF, tak to bude prostě v našem OP. Ale rozumím tomu, ty koordinační mechanizmy, ta garance integrovaného přístupu, zaměříme se na to, abychom vám to zdůvodnili.

Úplně poslední téma, které já mám, ale jestli chcete pak ještě doplnit nějaké další, řekněte, tak to je ta územní dimenze a integrované nástroje, celá ta část kapitoly 4.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Já jsem se v podstatě k tomu chtěl dostat, že částečně se to dá, částečně se to v té oblasti vzdělávání, to současné rozdělení dá chápat také tak, že v IROPu budou integrované, IROP bude podporovat integrované investice, a součástí jich bude, někde také, vzdělávání. Ano? Takže částečně se to dá, se tomu dá rozumět tomu rozdělení také v tomto kontextu. Prosím.

…: Máte pravdu, začnu tím, co jsem říkal už na začátku v IROPu přibližně 23% toho programu by mělo být realizováno formou integrovaných nástrojů. Když si vezmeme ještě územní dimenzi, tady třeba, když si vezmeme územní dimenzi v programu, to znamená ty investice, které se dějí v území na základě nějakých regionálních analýz, regionálních strategií, tak ty vlastně jsou nějakých 79 % našeho programu, asi jenom 20 % intervencí, které v programu máme plánované, tak tam je příjemcem organizační složky státu a to jsou většinou ty intervence, které mají plošný, nebo charakter nějaké zabezpečení jednotné úrovně území. To, proč ty vaše připomínky se točily u územní dimenze a integrovaných nástrojů, jak jsme došli k těmto nástrojům, proč jsme si vybrali, nebo proč v těch nástrojích se budou řešit konkrétně ty specifické cíle, které tam máme naznačeny, vyplynulo to z diskuse, vyplynulo to z bouřlivé, dlouhodobé diskuse s územními partnery a myslím si, že to, že ty nástroje jsou tři, že ty nástroje jsou nějakým způsobem rozvržené a že ty nástroje jsou jednotné pro všechny OP, pokud je plánují použít, takže to je poměrně velký úspěch. My teďko už diskutujeme s těmi nositeli integrovaných nástrojů a musím říct, že se s nima diskutuje řádově lépe, protože si jsou vědomi té odpovědnosti, že v momentě, kdy mají být odpovědní za to území, prostřednictvím nějaké strategie, takže to nebude úplně jednoduché, zabezpečit koordinaci a načasování těch aktivit tak, aby ta strategie byla naplněna. Ti nositelé, nebo ty strategie můžeme rozdělit do dvou, ty ITI a IPRU jsou strategie, které tím, že definují dopředu, jaké oblasti, jaké aktivity chtějí realizovat, tak jsou to věci, kdy velmi brzy budeme vědět, jaké projekty by měly být podporovány v těchto strategiích, oproti tomu ten komunitně vedený místní rozvoj má obecnější strategii, která časem je pak naplňovaná projekty, které dopředu nejsou známy. Když jsme se bavili s těmito nositeli, v jakých specifických cílech je vůbec žádoucí, nebo smysluplné, aby ten integrovaný nástroj tam nebyl jenom z důvodu, aby integrovaný nástroj mohl poskytovat tento typ intervencí, ale aby opravdu reálně přispěl nějakému synergickému efektu, nebo multiplikačnímu efektu, tak jsme došli k tomu zúžení na tyto specifické cíle. Určitě ta naše zkušenost, kterou máme s IPRM v IOPu a v ROPEch, tak nás vede k tomu, že se budeme snažit, aby ten implementační proces byl nastavený co nejjednodušeji a aby ta odpovědnost byla jasně deklarovaná a myslím si, že toho jsou si vědomi i ti nositelé integrovaných nástrojů, ale nezaznamenali jsme nějaké excesy v podobě typu – chceme ty peníze, dejte nám je a pak se možná přijďte za 5 let zeptat, co jsme s tím udělali. Toto naštěstí se nekoná a myslím si, že i v kontextu s ostatními OP ty segmenty, které si z ostatních OP ty integrované nástroje vybrali, tak že si myslím, že můžeme očekávat poměrně zajímavé přínosy v tom území, kde budou ty nástroje působit. Jedna z těch vašich otázek souvisela s tím, kdo vlastně bude ta entita nesoucí třeba ten integrovaný nástroj v případě těch ITI ipedů, je o tom velká diskuse i na straně těchto nositelů, kteří diskutují, jakým způsobem, protože se nejedná jenom o to město, ale i o to zázemí, o tu aglomeraci, tak jakým způsobem vlastně smluvně to území bude pokryto, aby nějakým způsobem mohlo vystupovat vůči nám jako poskytovateli dotace. Myslíme si, že to řešitelné je a tím možná za mne, antré tady k těm integrovaným nástrojům.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) V té současné verzi IROPu je naznačené, že i ITI podporované z IROPU, že IROP podpoří tematický cíl 7, 9 a 10, v jednotlivých tedy integrovaných teritoriálních nebo územních investicích. Chybí nám tam, pravdu říct, i větší akcent na tu, řekněme to tak, environmentální, urbánní dimenzi. Protože celkem přirozeně, celkem přirozeně se tento aspekt tlačí do toho městského prostředí, co se týká zelené infrastruktury, co se týká i té městské dopravy, například a beru v úvahu i to, že i ty se budou uplatňovat hlavně v těch, nebo ne hlavně, ale pouze v metropolitních oblastech, velmi urbanizované území, ať už jsou to tedy ty oblasti Ústecko – Chomutovska a nebo Moravskoslezsko, takové ty v podstatě až souměstí, takže tam ta environmentální dimenze by podle nás měla být více akcentovaná. Je to na vás, my velmi, velmi silně doporučujeme, abyste toto vzali též v úvahu. Co se týká všeobecné té myšlenky, té ideji ITI jako takového, tak IROP je prezentovaný jako program zaměřený na ty teritoriální, na ty územní aspekty. Ale já se chci zeptat, vy chápete, vy současně chápete IROP jen jako jeden z OP, které přispějí k ITI a nebo chápete IROP také jako nějakého takového koordinátora něčeho zkrátka víc, než jeden z vícerých OP, neboť při těch prvotních diskusích vlastně z toho tak nějak vyplývalo, že IROP by měl mít takovou nějakou i možná koordinační manažerskou volbu.

…: Rozumím, jedna věta k tomu environmentálnímu, té oblasti. Pokud upravíme tu městskou mobilitu z té sedmičky na čtyřku, tak tam ten prvek bude, ale ten velký environmentální dopad spíš bude z OP ŽP, kde ty ITI plánují řešit věci, myslím související zrovna s ovzduším, žejo? Na Moravskoslezsku a podobně. Takže ten tam bude, berte, že ten náš popis těch tematických cílů v tom ITI se bere z IROPu, z IROPU, z nabídky IROPU, co si brali za tematické cíle. Oni samozřejmě si berou i ten tematický cíl 7 v OP Doprava, v některých případech, berou si tematický cíl, teď už nevím který, čtyřku, z OP ŽP a samozřejmě TC1 z Vědy, výzkumu, že jo. Myslím si, že to jsou takové základní momenty, na které ty ITI cílí.

Co se týče té role IPRM, tedy IROPu v integrovaných nástrojích, jsme programem, který má největší podíl těch integrovaných nástrojů, nicméně jsme jeden z programů v řadě, ta koordinace, to metodické řízení a tak dále je úroveň na NOK, respektive pracovní skupiny IPUD, pokud to správně říkám, kdyžtak mne kolega Postránecký doplní, my jsme určitě lakmusovým papírkem a někdy bohužel tedy i takovým průkopníkem a snažíme se prostě, bohudík, dobře, bohudík průkopníkem, takže z tohoto pohledu jsme nějakým příkladem dobré i špatné praxe pro ty ostatní OP, jak to dělat, jak to nedělat.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Já úplně chápu, že my se v souvislosti s ITI už to tu bylo vícekrát otevřené od úterý, už se ptáme možná na věci, které ještě nejsou úplně dořešené, takže trošku předbíháme události, absolutně rozumíme tomu, že proces kreování, tvorby, je v nějakém běhu, že ještě není úplně jasné, co ten, kolik jich bude, ani kdo budou ti hlavní nositelé, ten management, takže já myslím, že k tomuto se vrátíme ještě potom na dalších setkáních.

…: a možná dvě věty, jestli by pan ředitel Postránecký přecijenom k řízení k těch integrovaných strategií řekl. On tu není. Tak pan Ryšlavý, tak prosím.

…: Dobrý den, my jsme si vědomi, že ITI je poměrně složitý nástroj, samozřejmě IROP je jeden z programů, který by se měl podílet na jaksi, podpoře řešení v rámci ITI, proto s regionálními partnery se domlouváme a snažíme se vytvořit systém prostřednictvím právě pracovní skupiny IPUD, respektive dneska jsme dospěli k nějaké konstrukci, národní konference, která by v podstatě na koordinační úrovni dokázala jaksi dosáhnout zvýšení efektu a koordinace jednotlivých vlastně programů, právě v tomto typu území, čímž jako chceme, vidíme vyšší přidanou hodnotu podpory rozvoje tohoto území, čili to jsou mechanismy, které v současné době řešíme tak, jak jste říkal, bude to předmětem ještě dalších diskusí, kdy samozřejmě ty přístupy, názory, jsou nějaké zkušenosti, jsou nějaké, ale v podstatě jaksi klademe ten akcent toho, té shody a garance za rozvoj toho území právě na takovýchto koordinačních mechanismech. Děkuji.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Je to hrozně široké téma ITI, jak jste potvrdili, tedy věci se řeší, na toto téma si myslím, že je potřeba ještě říct i to, že bylo by dobré, kdyby jste brali v úvahu, že ITI je sice strategický nástroj, a je to nástroj na uplatňování teritoriální dimenze a měl by poskytnout prostor tedy regionálním hráčům a co je vlastně decentralizace, ale z hlediska managementu celé řiditelnosti a celkové koordinace by nebylo úplně dobrou myšlenkou, nebylo by úplně dobrým nápadem dostatek přílišné fragmentizace. Co mám na mysli, na mysli mám, že by nebylo dobré, když by, řekněme aby vznikl nějaký výrazně vyšší počet ITI, než je v současnosti navržených. Podle nás těch 6, možná 7 podle posledních zpráv, je z hlediska managementu víc než dost. Proč? Protože každé jednotlivé ITI bude muset komunikovat s OP, OP budou muset zabukovat, zareservovat finanční alokace a je úplně zřejmé, že tematické OP, můžeme v podstatě hovořit na rovinu, vždyť jsme tu mezi svými, tematické OP nebudou nadšené, aby měly bukovat nějaké výrazné alokace pro ITI. A najednou budeme v situaci, že nějaké územní celky, nějaká funkční území si naprogramují nějaké strategie a potom velmi těžko narazí u tematických OP, protože ty nebudou připravené dělit se s X, Y, 10ti, 12ti, 20ti nějakými nástroji. Zkrátka ITI je potřebné udržet na nějaké rozumné hranici, co se týká počtu, pro Komisi v tuto chvíli, tou rozumnou hranicí je 6, možná maximálně 7. Ano? A to je taková poznámka, jako na okraj.

…: Maximální souhlas. Věřte, že po zkušenosti se 43 integrovanými plány, 41, pardon, 41 integrovanými plány rozvoje měst víme, co to je, mít 41 lidí na telefonu každý den a myslím, že těch 6, 7 je optimální hranice. To nemluvím tedy ještě o místních akčních skupinách, které jsou v řádově jiných rozměrech a kde ten přístup budeme muset taky nějakým způsobem zvolit, aby to ten systém prostě nezahltilo. Jinak za mne, tedy vše. Jestli ještě chcete. Děkuji. V tom případě mockrát děkuji a předávám slovo.

…: Já taky děkuji za výbornou diskusi, předmětem dalších jednání určitě budou tedy parametry pro podporu silnic, zdůvodnění v některých dalších oblastech, což je defakto intervenční logika, to určitě budou kolegové přichystaní, jenom dvě poznámky na závěr. Tady jenom jsme ovařovali, že ve vazbě na Dohodu o partnerství neuplatňujeme tu kondicionalitu 9.2 k sociální ixklusi, inklusi, takže to na technických jednáních asi potom by bylo dobré vyjasnit a děkuji za ten poslední, jasný signál, ve vztahu k integrovaným strategiím a jejich manažerskému řízení, protože to je opravdu průřezové nejen na IROP, takže to bereme i jako message na úroveň vládní, defakto nebo koordinační. Takže děkuji a teď tedy můžeme přejít na OP Technická pomoc. Takže rovnou, jestli prezentace může být.

Do you need the break?? Potřebujete přestávku?

Já ještě chvilku počkám než se kolegové přehlemejždí..

Tak já bych možná poprosil, aby ti, co odcházejí, aby odešli a ti, co zůstávají aby zůstali..

Tak, dobrý den, dovolte mi, abych vám nejprve stručně představil operační program technická pomoc a následně abychom vedli diskuzi nad přípomínkami, které jsme v pátek dostali od Evropské komise, velmi za ně děkujeme. S řadou z nich souhlasíme, u některých z nich se potřebuji trochu doptat, co tím vlastně chtěl básník říci, tak já bych poté naznačil některé body, kde bych potřeboval určité vyjasnění a pak určitě dáme prostor Evropské komisi, aby možná naopak vypíchla z těch asi šedesáti připomínek, které jsme, které jsme obdrželi ty, které považuje za řekněme nejzávažnější.

Tak, pusťme se do toho a, já možná rovnou začnu tímhle tím obrázkem, abych vysvětlil roli operačního programu technická pomoc v rámci dohody o partnerství. Dohoda o partnerství se skládá ze čtyř hlavních tematických pilířů a my stojíme někde nad ním. My na rozdíl od ostatních operačních programů, když to tak překliknu na tento obrázek, nepřispíváme k cílům dohody v tom smyslu, že bychom redukovali skleníkové plyny, v tom smyslu, že bychom přímo omezovali drop outy ze základního vzdělávání. Možná zaměstnáme několik málo lidí, ale ta naše role je podpůrná. A mám tři pilíře. Jednak se snažíme o management a koordinaci celé dohody o partnerství, to znamená, snažíme se celému tomu prostředí strukturálních fondů v České republice dávat strukturu i pomocí řekněme regulatorních mechanizmů. Dále se snažíme poskytovat nástroje, například formou jednotného monitorovacího systému a pak se také soustřeďujeme na administrativní kapacitu, to znamená na lidi nebo lidské zdroje, i když já ten termín lidské zdroje úplně nemám rád. Od toho se odvíjí i to, že my jsme trošku jiné postavy, než kolegové z ostatních řídících orgánů. Já vždycky když koukám především na Rosťu Mazala, který už si asi šel dát teďkon panáka, tak já na kolegy s ostatních řídících orgánů vždycky koukám jak na superhrdiny, kteří většinou mají úkoly téměř nesplnitelné, ale my v těch příbězích o superhrdinech jsme taky, ale my jsme ti podpůrní, my jsme ti Q, kteří tomu Jamesovi Bondovi dávají ty hightec udělátka, my jsme ti domovníci toho Batmana, Alfrédové a občas jsme také Saturninové doktora Oulického. Ale i takhle ta postava je nějakým způsobem důležitá, my věříme, že jsme, že jsme potřeba, protože bez nás by se s tou dohodou o partnerství stalo něco takovédleho. My všechny neseme tak trošku na svých ramenou a ty výsledky na úrovni dohody o partnerství by byly možná o něco o něco horší. To jenom k té naší roli v dohodě o partnerství. Já jsem také velmi přemýšlel o tom, když jsem se zabýval tím, jaké mají být vlastně výsledky operačního programu technická pomoc, tak to, co my děláme, naše výsledky, je především odstranění omezení na úrovni vstupu těch ostatních. Aby všichni ostatní mohli více využívat ty zdroje, které dostávají k dispozici. Já se k tomu dostanu dál, až budu mluvit o intervenční logice. Operační program je politikou, je policy, a jako na úvod přípravy každé dobré policy se sluší vlastně definovat ten ústřední ten ústřední problém a zjistit a zjistit jeho příčiny. A ta konstrukce operačního programu technická pomoc stojí na zkušenostech z toho období 2007 – 2013, kdy přes některé nebo přes řadu úspěchů nejsme úplně spokojení s tím, jak se využívaly a vlastně stále ještě využívají prostředky toho programového období 2007-2013 v České republice, protože je zjevné, že se využívají o něco horším než optimálním způsobem. Pokud na konci roku 2013 došlo dekomitmentu, tak pakliže se prostředky nevyužívají vůbec, tak se ani nemohou využívat ani optimálně. A my jsme identifikovali celou řadu příčin, která se projevuje pak v tom, jak to období 2007-2013 fungovalo a funguje. A koukám, že tady obrázky nebudou úplně vidět bohužel, ale ty prezentace jsou když tak k dispozici, já se to pokusím přečíst. Jedním jednou z těch příčin je řekněme velice složitý systém nastavení strukturálních fondů v letech 2007-2013, máme tady pozdní spuštění celé té implementace, což pak v souvislosti s pravidly N+2, N+3 vedlo k určitému úprku za absorpcí. Svoji roli hraje i samotný design kohezní politiky a strukturálních fondů na té evropské úrovni, které který také zapříčiňuje některé potencionální problémy. K dalším příčinám často zmiňovaným a i v těch komentářích, které evropská komise zaslala i ostatním kolegům z operačních programů, zaznívají slova o vysoké fluktuaci zaměstnanců, jako jednom z klíčových faktorů, na které by se technická pomoc měla zabezpečit. Dalším problémem je pochopitelně celé celá kvalita české veřejné správy, kde ten problém institucí bylo už na úrovni dohody o partnerství a v mnoha strategických dokumentech identifikován jako jeden z handicapů bránícím nějakému lepšímu rozvoji České republiky. Podle mého názoru nedocházelo ani k dostatečné zpětné zpětné vazby, to znamená, nedostatečné využívání evaluací, které když už byly, ne vždy byly v dostatečné v dostatečné kvalitě a často nám ani nepomáhal mediální obraz strukturálních fondů. A to nemyslím v tom smyslu, že to je obraz především obraz negativní. Ale vůbec celý způsob komunikace o evropských penězích, kdy on je opravdu rozdíl, pokud někomu říkáte, to jsou jejich evropské peníze versus to jsou naše peníze. Protože každý, kdo něco ví o tom, jak je tvořen rozpočet Evropské unie, velice dobře ví, že to jsou naše peníze, ale bohužel, ten psychologický faktor cizích peněz tady také hraje nějakou roli. A todleto prostředí vytváří několik několik bludných kruhů. On se tam nedá vyprávět jeden příběh, který identifikuje příčiny této situace. Ty jednotlivé jevy se navzájem posilují a když začnete z jakéhokoliv políčka tohoto obrázku, tak zjistíte, že ten jev se vám odráží o ta další políčka a skutečně mě napadá minimálně sedm dobrých příběhů, jak uvést vůbec tu problematiku operačního programu technická pomoc. My pochopitelně víme, že možnosti operačního programu technická pomoc jsou nějakým způsobem omezené, ale tím naším základním cílem je vytvořit takové prostředí pro implementaci evropských strukturálních a investičních fondů, ve kterém ty negativní jevy, které jsme viděli v tom období 2007-2013, budou minimalizovány, abysme vytvořili podmínky pro to, aby se ty cíle, které jsou popsány v dohodě o partnerství, mohly stát mohly stát realitou.

Z čistě technického hlediska operační program technická pomoc tak, jak jsou pravidla pro

technickou pomoc, není propojen na žádnou investiční prioritu ani na žádný tematický cíl. V té listopadové verzi, řekněme nedopatřením a setrvačností z předchozích verzí tempeleitů a výkladů nařízení to ještě nebylo úplně nalezené. Teď se možná dostanu k tomu, co tedy plánujeme z operačního programu technická pomoc dělat v tom příštím období. Je tam určitě značná kontinuita a my tu kontinuitu vnímáme jako naši silnou stránku. Protože v těch podmínkách kontinuity se nejlépe jaksi projevují ty mechanizmy toho učení, protože my jsme schopni bezprostředně ty naše zkušenosti, které jsou dobré i špatné vztáhnout do toho, jak má vypadat budoucnost. Pokud se podívám na nějaké hlavní posuny, tak je to určitě posílení role národního koordinátora, především v oblasti budování jednotného metodologického prostředí. Je to nějaké posílení evaulačních aktivit na úrovni dohody o partnerství. Chceme věnovat pochopitelně pozornost naplňování ex ante kondicionalit, protože nevyhnutelně nás budou čekat nějaké akční plány. Chceme se zaměřit na komunikaci na té úrovni dohody o partnerství, zatím co řekl by gró budování absorpční kapacity chceme ponechat na úrovni řídících orgánů tak, jak jsme se s nimi i dohodli, protože oni mají k těm svým potenciálním příjemcům mnohem jednodušší a kratší linku. Oni ta úroveň dohody o partnerství by neměla sloužit řekněme jako tlumočník a ta komunikace je vždycky nejlepší mít na přímo. Ta úroveň na kterou se v oblasti absorpční kapacity, chceme zaměřit na úrovni dohody o partnerství, je budování skutečně základního povědomí a tou hlavní cílovou skupinou vůči které chceme komunikovat, jsou řekněme potenciální žadatelé před tím, než si najdou ten svůj konkrétní operační program, tu svojí konkrétní výzvu. Dále se věnujeme podpoře integrovaných strategií, protože vzniknou nám nějaké integrované územní investice a my chceme podpořit jejich což jsou strategie, jejich průběžné vyhodnocování a jejich standardní provoz. Kromě toho, zde máme přípravu nové generace jednotného monitorovacího systému, který by měl být skutečně jednotný, to znamená platný pro všechny operační programy bez výjimek typu operační program životní prostředí nebo Ministerstvo průmyslu a obchod v tomto období a také v oblasti řekněme podpory těch lidí, kteří se starají o chod dohody o partnerství, chceme rozšířit oblast vzdělávání pro řekněme ostatní steak holtry, kteří nejsou součástí implementačních struktur, ale na principu partnerství se podílejí na práci na úrovni řízení dohody o partnerství na nejrůznějších platformách. V tomto smyslu byl operační program technická pomoc rozčleněn do tří prioritních os. Ta první je věnována řekněme řízení a koordinaci dohody o partnerství a druhá je věnována jednotnému monitorovacímu systému a ta třetí a poslední je věnována rozvoji lidských zdrojů na úrovni dohody o partnerství. První prioritní osa, to znamená ten samotný management a koordinace na úrovni dohody o partnerství je řekl bych nejpestřejší v našem operačním programu. Člení se na čtyři specifické cíle. Jednak abych tak řekl samotná koordinace a řízení dohody včetně řekněme auditních činností , dále mě vždycky vyděsí, když musím do svého programu začít psát přípravu období 2021+, ale pochopitelně myslíme na to, že i období 2014-2020 jednou skončí a bude potřeba přijít s něčím dalším, což je oblast s specifického cíle číslo dvě. Specifický cíl tři se zaměřuje na oblast komunikace a specifický cíl čtyři na řekněme podporu kapacity těch nositelů integrovaných strategií, to znamená IT ICE a IPROU. Ještě je tady otevřená otázka místních akčních skupin, k čemuž se dostanu dál. Ke každému specifickému cíli pochopitelně máme nějakým způsobem nastavené výsledky a výsledkové indikátory, přičemž ty úvahy jak nastavit výsledky a výsledkové indikátory na úrovni operačního programu technická pomoc, ty úvahy by nebyly úplně jednoduché, nicméně strašně mi v tomhle pomohl guidance DG Regia pro monitoring a evaluace, který tuším vznikal v týmu v týmu Roniki Gafy, který považuji za jeden z nejlepších částí toho metodického prostředí. Já se strašne omlouvám za tu barvu, ale v mé prezentaci to ještě fungovalo relativně dobře. Nicméně pokud tu prezentaci máte k dispozici, případně poskytnu ve větším, domluvíme se stejně pravděpodobně k indikátorům budeme potřebovat nějakou diskuzi. Každopádně, abych se vrátil k tomu, bylo strašně obtížné vybalancovat vlastně dvě charakteristiky, který by měl mít indikátor. Za prvé je to měření změny v oblasti well beeing of the people jak je definováno v tom guidancu a na druhou stranu je to ta vlastnost reponsibness to the policy, a proto jsme zvolili ty indikátory, které jsme zvolili a jsme připraven o nich nějakým způsobem se bavit. Protože my jsme přesvědčeni o tom, že my vytváříme prostředí pro ty lidi, kteří pracují na řízení dohody o partnerství a musíme se ptát především na to, jestli oni mají vytvořené vhodné podmínky pro svojí práci. Tak ale nebudu tady zdržovat na téma indikátorů, podíváme se dál. Druhou prioritní osou je jednotný monitorovací systém, opět zde máme příslušné indikátory a třetí prioritní osou je rozvoj lidských zdrojů na úrovni dohody o partnerství. Já jsem na začátku ukazoval to poučení z minula a pochopitelně ty naše kroky pokrývají pět z těch řekněme sedmi identifikovaných oblastí problému. Jeden faktor zůstává zcela externí a jeden faktor to, řekněme obecné nastavení veřejné správy zde v české republice, jaksi odkazuji na tematický cíl jedenáct a podporu, kterou budou vykonávat kolegové z operačního programu zaměstnanost a integrovaného regionálního operačního programu. Pokud bychom měli srovnat ty dva operační programy, to znamená stávající program technická pomoc a ten budoucí, tak když srovnáme srovnatelné tak prioritní osa jedna, je přibližně stejně velká v obou dvou operačních programech, kdy na jednu stranu navíc chceme podporovat tu kapacitu nositelů integrovaných strategií podpořit evaluační práci i podpořit naplňování ex ante kondicionalit. Poněkud chceme omezit oblast publicity a také poněkud chceme omezit tu oblast budování absorpční kapacity. Prioritní osa dvě a jsem si jistý, že to bude předmětem velkých diskuzí nám rozpočtově poněkud naskočila, to je oblast jednotného monitorovacího systému, pokud bych měl zmínit ty věci, které jsou tady na víc. Tak je to jednak větší rozsah, protože zahrnujeme nyní poměrně velké operační programy na Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu průmyslu a obchodu, poměrně velká překvapivě velká je položka udržitelnost a vlastně další chod od toho stávajícího monitorovacího systému, což je položka, která nemá protějšek v tom stávajícím operačním programu technická pomoc, protože nevyhnutelně dalších minimálně 12 let z důvodu kontrola auditní stopy, musíme mít přístup k datům ze stávajícího monitorovacího systému a vstupují nám tady také do role další doprovodné informační systému, ať už z Ministerstva financí, jako je informační systém, který využívá náš auditní orgán a také plánujeme zde promítnou některé dopady té regulace, která se objevila v anexu 1 nařízení o evropském sociálním fondu. To znamená sledovat cílové skupiny evropského sociálního fondu na té mikroúrovni, což je projekt na kterém už pracují kolegové z Ministerstva práce a sociálních věcí. Pokud opět srovnáme srovnatelné a podíváme se na prioritní osu číslo tři, tak přibližně stejné alokaci, rozšiřujeme řekněme cílové skupiny v té oblasti vzdělávání, poněkud větší podporu budeme věnovat kolegům z evropské teritoriální spolupráce a do mezd se nám chtě nechtě promítá i nějaký inflační index a velmi dobře vnímám i připomínky Evropské komise také průřezově k mnoha operačním programům té kategorie technická pomoc, kde je jasně deklarován ten požadavek vlastně zajistit tržně konkurence schopné ohodnocení pracovníků implementační struktury, co by jako faktoru, který by měl vést k prevenci té relativně vysoké fluktuace, která proběhla nebo existovala v minulém období.

Pokud jde o synergie, komplementarity, překryvy rovněž jsem v připomínkách evropské komise zaznamenal určitý požadavek na vyjasnění těchto překryvů, na jedné straně u nás na druhé straně na úrovni jednotlivých operačních programů. Jenom vysvětlení, ta definitivní dohoda padla doslova pár dní před koncem toho listopadu a ty verze, které máte k dispozici jsou verze ke konci listopadu, proto se to tam ne vždycky dokázalo promítnout, nicméně to řešení v obecné rovině je takové, že pokud jde o samotné financování administrativní kapacity, tak operační program technická pomoc by měl financovat horizontální instituce, což znamená především tým, který řídí dohodu o partnerství a národní orgán pro koordinaci, dále kolegy z Ministerstva financí jak na úrovni platebního certifikačního orgánu, tak na úrovni auditního orgánu. Zatímco z technické pomoci jednotlivých operačních programů bude financována jaksi jejich vlastní lidé. Pokud jde o oblast řekněme vzdělávání lidí v oblasti administrativní kapacity, tak z operačního programu technická pomoc, my se chceme soustředit na ta horizontální a společná témata, která jsou platná průřezově přes všechny fondy, která velmi často také souvisí s tím řekněme jednotným metodickým prostředím a v té snaze sjednocovat to, co sjednocovat má smysl. Zatímco kolegové z ostatních řídících orgánů a jednotlivých operačních programů pochopitelně mají vytvořen prostor pro to, aby si zajistili vzdělávání ve svých specifických oblastech, to znamená především v oblastech řekněme jednotlivých sektorových politik, pokud kolegové z dopravy seznají, že část jejich týmu potřebuje jaksi vzdělávání ve specializovaných dopravních tématech, tak rovněž by nebylo asi účelné, aby se to muselo nějakým způsobem centralizovat. Pokud jde o aktivity na úrovni absorpčních kapacit, o tom už jsem mluvil, a pokud jde o nastavení monitorovacího systému, tak opět platí, že monitorovací systém by měl být financován z operačního programu technická pomoc, stejně tak, jako veškeré jeho změny, které budou buď vyplývat z nějakého legislativního prostředí nebo na kterých se shodne větší množství řídících orgánů, nicméně je tady určitý prostor v tom smyslu, že pakliže by chtěl některý řídící orgán nějaké velmi specifické řešení napojení monitorovacího systému třeba na jiné systémy, které opět využívá jenom on, tak zde by pravděpodobně už mělo dojít k tomu, že by tyto věci si zafinancoval ten jednotlivý řídící orgán. Máme jedno otevřené téma, a to je jakým způsobem zorganizovat řekněme podporu místních akčních skupin v těch jejich koordinačních a animačních aktivitách. Vím, že probíhá i nějaká komunikace mezi Ministerstvem pro místní rozvoj DG Regio v této věci. Budeme rádi i za váš názor. Operační program technická pomoc ze své podstaty by neměl mít silnou teritoriální dimenzi, nicméně jí nepřímo podporuje tím, jak už jsem říkal podporu integrovaných přístupů a tak dále. Stejně tak i v oblasti ex antne kondicionalit. Řídící orgán OPTP není gestorem žádné ex ante kondicionality, tématické ex ante kondicionality k technické pomoci rovněž nejsou, nicméně jsme si vědomi těch všeobecných ex ante kondicionalit, které se nás týkají. Pokud jde o problematiku řekněme přípravy, jsme přesvědčeni, že respektujeme princip partnerství, jak v té fázi programování, tak následně i v té fázi implementace, protože znova říkám jsme připraveni otevřít třeba oblast vzdělávání cílovým skupinám i z té řady jednotlivých partnerů. Pokud jde o další kroky tak vidím potřebu řekněme vyjasnění některých připomínek, i ze strany komise. V těch připomínkách zazněl návrh na nějaké technické setkání. My toto setkání pochopitelně vítáme, jsme k němu připravení a následně jaksi zainkorporujeme připomínky do neformálního dialogu, projednáme úpravy operačního programu s partnery a pak se snad pomalu budeme blížit k tomu, že se překlopíme do dialogu formálního a já se konečně na jednání vemu kravatu. Tak tolik v tuto chvíli z mé strany stručné představení operačního programu technická pomoc. Možná dám prostor kolegům z evropské komise, zda nejprve oni chtějí řekněme vypíchnout některé klíčové připomínky nebo jestli já mám projít těch, myslím, že jich mám asi sedm otázek, které bych chtěl vznést k některým připomínkám. Jestli si správně rozumíme. Tak, prosím.

Děkuji za vaší prezentaci. Mám pár obecných připomínek na horizontální úrovni a poté Veronika mně doplní konkrétněji. Je to velice složitý operační program a velice složitě ho zdůvodňujete. Chápeme, že všechny ostatní programy mají technickou složku technické pomoci, takže mít celý operační program na technickou pomoc je vlastně dodatečná složka, a proto mi musíme vidět jasné zdůvodnění tohoto operačního programu a to ještě z toho z té vaší prezentace zcela jasně nevyplývá. Vy jste nám na jednom z posledních slidů ukázal, že nejste odpovědní za žádnou předběžnou podmínku, ale jsou zde určité horizontální předběžné podmínky, které by měl tento operační program velice reflektovat. Na příklad máme oblast čtyři veřejné zakázky, myslím že to byste měli skutečně nějakým způsobem zahrnout. Co budete dělat, abyste splnili tuto předběžnou podmínku a jak zajistit lepší implantaci v tom budoucím programovém období. Ocenila jsem váš první slide, kdy jste začal s tím, co s těmi zkušenostmi z toho stávajícího období. Myslím, že to je základ pro ten nový operační program, jakým způsobem budete řešit to, co jste se dozvěděli, ty zkušenosti. My jsme na příklad dostali, měli jsme problémy s článkem 95 kvůli veřejným zakázkám, takže byste měli v zásadě říci, co s tím budete dělat. Samozřejmě, že operační program má i uvedenou tu státní správu, ale to není jenom název osy, ale musíte skutečně říci, co tam budete dělat, je to konkrétní příklad, musíte to vytěžit, musíte vytěžit všechny zkušenosti ze stávajícího období. Myslím, že byste také měli začlenit odkaz na strategii proti korupci a proti podvodům, což samozřejmě se týká odpovědnosti využívání evropských fondů Ministerstva pro místní rozvoj. Jakým způsobem lépe zajistíte plnění této strategie v dalším programovém období. Jedna z otázek, které máme se týká rozpočtu. Ve stávajícím období po realokacích a také po dekomitmentu, ke kterému v tomto operačním programu došlo, je celková výše alokace 176 milionů, proto my nechápeme jak, proč v příštím období budete navyšovat tuto alokaci o 224 milionů. My skutečně nechceme, aby se znovu opakovala situace, že na konci nemůž, nejste schopní ty prostředky využít a najednou se budete snažit najít někoho, komu bude moci ty prostředky přesunout, takže nezapomínejte na to, že každý program operační program má složku technické pomoci. Takže ten objem prostředků by neměl být tak vysoký. Dalším bodem je spolufinancování. A to je spolufinancování mezd. Ve stávajícím období jsme neviděli žádnou analýzu potřeb, co se týče zaměstnanců. My samozřejmě jsme nezpochybňovali počet zaměstnanců, nicméně vy byste měli důkladně zdůvodnit, proč potřebujete takový počet zaměstnanců, jaké jsou jejich povinnosti, samozřejmě to nechceme pro každého jednotlivce. Ale my potřebujeme analýzu potřeb, proč nabíráte tolik lidí a proč na druhé straně outsourcujete některé činnosti i přesto, že nabíráte tolik lidí i protože ten rozpočet nebude omezenější. Samozřejmě, že těch úkolů je stále dost, ale máte zase více možností jak zaměstnance využívat. Myslím, že tady já skončím a předám slovo své kolegyni.

DG Regio

A ráda bych v podstatě jenom doplnila to, co říkala Elena, protože ona si myslím pokryla všechny hlavní body, které jsme chtěli zmínit nebo které máme na mysli. A musím začít tím, že jak Elena říkala většina těch bodů se netýká jenom programu technická pomoc jako takového, protože to jsou horizontální záležitosti, týkají se i prioritních os ostatních programů a tak dále. Takže to jenom na úvod. Co se týče první poznámky, kterou Elena nadnesla, co se týká strategického přístupu toho programu. A tam musím říct, já moc děkuju za vaši prezentaci, protože ta mě mluvila z duše a ráda bych řekla, že kdyby programový dokument byl takhle strukturován a takovýmhle způsobem by ty věci byly popsány, tak by pro mě byl mnohem jasnější stručnější přesnější čili musím říct, že ta prezentace i ty obrázky a to co na slidech, to se mi moc líbilo, takže abych se vrátila tedy k tomu strategickému přístupu a, ano vy zmiňujete třeba, kolik to je, sedm oblastí na lesson lens minulého období. Se vším souhlasím, ale musím říct, že některé oblasti nám naopak chybí. To jsou oblasti , které samozřejmě jsou úzce propojené s oblastmi, které vy jste zmínil. Ale třeba udělal výčet, co všechno bychom tam ještě rádi viděli, není tam silné nebo dost zřejmé propojení na příjemce, zvýšení jak kapacity příjemců, tak snížení administrativní zátěže. Tak snížení administrativní zátěže samozřejmě nesouvisí jenom s příjemci. S tím souvisí další otázka absorpce. Samozřejmě nebudeme a neradi bychom byli zaměření jenom na absorpci, ale tak zvaně na sound financial management tedy technická pomoc by měla napomáhat na dodržení těchto principů a v tom musíme zdůraznit potřebu pevnější silnější pozice, role a kapacity noku. Takže je to tedy to musím zdůraznit. Dalšími oblastmi, co se týče administrativní kapacity jako takové, tak slabiny administrativní kapacity nebyly jenom ve fluktuaci. Tam bychom rádi viděli zaměření na odstranění omezení politických vlivů na zaměření, Elena to taky zmiňovala, protikorupční opatření, implementace protikorupční strategie v oblasti fondů tedy. Další oblastí je, a to jsou oblasti zase zmíněné v doporučeních rady, to jsou oblasti jako zadávání veřejných zakázek, to je důležitá oblast, protože se týkala většiny nesrovnalostí a nechybovosti, dále shody s podmínkami nebo s pravidly životního prostředí aky, aky týkající se životního prostředí a třeba oblast veřejné pomoci, pokud samozřejmě je relevantní a pokud by se něco dalo udělat z centrálního programu technická pomoc. Tady všechny ty oblasti musím říct, že se týkají i ostatních programů a ostatních os technická pomoc, takže pokud v ostatních programech je možno udělat něco tady tímto směrem tak by to tam mělo být zmíněno, protože to jsou pro nás důležité oblasti. Jinak jenom stručná zmínka, jak jsem říkala, že se mi strašně líbila ta prezentace, tak ten program na některých místech nám chybělo nebo to zdůvodnění těch aktivit v programu u zdůvodnění aktivit nám chybělo jako to předchozí kroky. Čili pěkně jste říkal, ano lesson lens v období 2007-2013 identifikování slabin a potřeb. Čilí víc analyst to říkali kolegové i z jiných programů i přede mnou. Čili soustředit se více na to, co jsme identifikovali, jaké z toho plynou cíle, jaké z toho plynou aktivity a pak na to samozřejmě navazujou navržené indikátory. Takže tady tu logiku bychom rádi viděli jak ve strategické částí, tak i pak u jednotlivých prioritních os, protože na některých místech ty provazby chybí nebo aspoň jsme je tam neviděli. Jsou navrženy aktivity, které nejsou podloženy žádnou analýzou, žádným textem pod jednotlivými cíly. Jsou navržené cíle, které nejsou podloženy žádnou analýzou nebo v analýze jsou slabiny, které zase nejsou odraženy v aktivitách nebo v cílech. Takže jestli si můžeme požádat o toho, o toto vylepšení. Čili to je první oblast a to je oblast strategická.

Oblast rozpočtů, Elena v podstatě se k tomu vyjádřila. Tam jsme viděli ve vaší prezentaci, ty musím zase říct, že to je moc pěkný obrázek a vysvětlení toho, jaký je posun od minulého období a v podstatě jediná hlavní oblast, kde ty prostředky vyčnívají, tak to je oblast monitorovacího systému. Takže je trošku na zamyšlení, jestli skutečně ten program chce splnit všechny ty cíle a pokrýt všechny ty slabiny, o kterých jsme mluvili s tím, že 45 procent rozpočtu je na monitorovací systém. To je na zamyšlení. Chápu, že rozsah systému je větší, zase na druhou stranu si musíme uvědomit, že tam musí být nějaký synergie ten systém měl být navržen tak, aby byl výhodnější než nynější systém. Na víc část toho systému byla zaplacená z nynějšího tedy již starého období. Takže bychom moc rádi viděli podrobný rozpis a zdůvodnění toho, proč ten rozpočet je dvakrát větší. I když chápu, že to pokračování systému z 2007-2013 se musí zajistit. To samozřejmě chápeme. Synergie komplementarity s ostatními programi to už bylo zmíněno, to jste dával za příklady i v prezentaci, to bychom samozřejmě rádi viděli v programovém dokumentu, aby bylo jasně vymezeno co, kdo bude dělat, a proč. Indikátory, nevím, jestli na tomhle fóru zacházet do detailů, určitě rádi na bilaterálním technickém mítingu se o tom pobavíme, přizveme i kolegy s evalvačního oddělení Veroniky Gafy, takže oni nám určitě poradí a řeknou nám, jak to vypadá v ostatních členských zemích, nějaké šikovné indikátory, které by zachytily jak výstupy, tak výsledky. A teď poslední, co bych ráda zmínila, ale to je hodně důležitá oblast, to je oblast mzdových výdajů, hodně citlivá oblast a tam v podstatě to, co je v programovém dokumentu tak bychom rádi, aby bylo doplněno jak o tu analýzu potřeb, jak zmiňovala paní Grek, a teď neříkám, že ta analýza musí v tom dokumentu jako takovém, ale odkaz na nějakou analýzu by tam měl být. A musím zdůraznit, že i nařízení říká, že při designaci, já nevím jak se tomu říká česky, designaci jak řídících orgánů, tak i platebního orgánu, certifikačního orgánu, tak by existoval ejčár ejčn plain, to je v anexu 13, pokud se nemýlím, takže tady to je potřeba mít a v našich komentářích jsme taky zmínili několik podmínek na základě kterých se osobní výdaje můžou z programu jednotlivých proplácet. Takže ty nebudu dále rozvádět, v dokumentářích máte, se jenom podívám, jestli mi něco nechybí, jenom rychle zmínka, ty posuny co se zlepšilo toto období versus další období, to bychom určitě rádi viděli jak ve strategické části tak v části u jednotlivých prioritních os. Čili jakým způsobem se situace zlepšila a proč. Proč došlo k těmto změnám. Takže těším se na další diskuze a dávám slovo kolegům, jestli něco si přejou taky říct. Děkuji.

Vy jste se toho už dotkli pan Ajdža vo vašom vystupení. Financování strategií TCOB, tu sa chcem spýtat, tu sa jedná len o financovanie prípravy, tu sa nejedná o žiadný manžment alebo o nějaký posun, nějaký manažerské kompetencie na od nositelouv strategií k OP technická pomoc. Zkrátka se jedná len o financovanie dokumentov alebo..

Já možná tady na to zareaguju hned. Tadleta aktivita je ve stávajícím operačním programu technická pomoc, a to jakým způsobem bude možné jaksi zahrnout místní akční skupiny do toho budoucího operačního programu technická pomoc, je řekněme ještě předmětem diskuzí na národní úrovni, protože především jsme zjistili, jak je to drahá hračka. A ty vaše připomínky k rozpočtu operačního programu technická pomoc bereme velmi vážně a tam, pokud bychom měli dělat jako skutečně podporu těch jako průřezových animačních aktivit místních akčních skupin, tak by ten rozpočet poměrně strmě narostl směrem vzhůru velmi. To mě jako číslo překvapilo, když jsme si vlastně udělali jako nějaký obrázek o tom, co stojí místní akční skupiny.

Tak, jestli nejsou další reakce z Evropské komise, ještě Ondřej, tak prosím..

Ano za nás doplním, jenom na dovysvětlení k, ta naše připomínka číslo šest z těch obecných připomínek. To jak je uvedeno, ona je velmi stručná, tak možná zaslouží trochu víc vysvětlení. Jde nám o to, že, jak už jsme na pracovní úrovni zmínili, ale bylo by dobře, aby to zaznělo i tady. V současném období OP technická pomoc se vlastně výlučně věnoval řízení a podpoře v operačních programů, které byly financovány z ERDF a ESF programy vlastně každý podporoval, bych řek sám sebe v rámci své technické pomoci. My bychom právě do budoucna , vzhledem k tomu té oblasti integrovaného přístupu viděli rádi, aby ten horizontální program se soustředil na některé horizontální věci v oblasti ESF, které určitě existují a které do velmi těžké míry může zasuplovat jeden nebo druhý nebo třetí operační program, který bude používat ESF. Takže tolik, takto je myšlena ta poznámka a i když v těch indikátorech nebo podobně je vlastně zmíněno ESF je tam jaksi uvedeno jako jeden z fondů, tak i vzhledem k faktu, že ty ostatní dva programy vlastně zemědělský, pardon fondy zemědělský a rybářský budou mít svůj vlastní program, kde můžou řešit jenom jeden pro každý fond a který bude moct řešit své horizontální aktivity v rámci toho svého programu technické pomoci, vlastně ESF je zůstává jediným, který nemá jaksi tu horizontální zastřešení. Takže si myslíme, že z tohohle pohledu mohl mít nebo měl by být určitě nějakým způsobem víc vypíchnut toto, co se plánuje dělat pro ESF. A vlastně včera, to jsme se sešli na to jsme narazili, je to vlastně konkrétní příklad, bylo zde řečeno uvedeno, že je plánován vlastně speciální systém na sledování cílových účastníků, na základě nařízení ESF, které tedy vyvíjí jaksi separátně MPSV, ale a bylo zde vlastně řečeno včera, že MŠMT se může zúčastnit. A to je ale přesně to, co by nemělo být, že se může zúčastnit, ale mělo by to být horizontálně řešeno, že se určitě zúčastní, protože se to samozřejmě týká i jich a i Praha se zúčastní, čili na tom je podle nás bych řek, to je krásný příklad toho, kdy je nutnost té horizontálního řízení ESF se ukazuje a MPSV to asi těžko může jaksi suplovat. A nebo myslíme si, že MMR a tento program právě by měl tuto roli zastávat, takže tolik na vysvětlení, k té připomínce. Snad je to teď jasnější.

Tak já, já děkuji Evropské komisi za ty připomínky. Myslím, že už z té vaší reakce zazněla řada vyjasnění a já už jsem si tady většinu vlastních otazníků, otazníků škrtnul s Ondřejem Pravdou v tomto bodě nezbývá než jako souhlasit, jako má to určitě logiku. Celá řada těch připomínek, máme pocit, jako že nám nezpůsobuje žádné velké problémy, protože vlastně jenom upozorňují na úroveň detailu. Protože mnoho z těch věcí, které ať už zmiňovala Elena Greh nebo Monika Čardarová v podstatě už je zpracována a někde se projevuje v tom jednotném metodickém prostředí, případně v akčních plánech k jednotlivým ex ante kondicionalitám, to znamená, my víme co udělat, teďko akorát pravdu, stačí to de facto napsat do toho operačního programu, čemuž se určitě žádným způsobem nebráníme. Pokud jde o rozpočet, rozumím tomu tak, že v zásadě otázka je pouze nad tou prioritní osou dvě, protože jinak já mám pocit,že se snažíme dělat více, za stejné peníze a že v těch prioritních osách jedna a tři nevidíte nějaký problém.

Ne že bych viděla problém, ale musí to být popsáno v té části s rozpočtem, protože ta jako momentálně jakoby nějaký podrobnější rozpis zdůvodnění není.

Dobrá. Pokud jde, já se k tomu ještě zastavím a dám prostor ještě Blance Fišerové, aby na tu problematiku prioritní osy dvě stručně reagovala. Pokud jde o platy a otázku outsourcingu zase vychází to z toho metodického pokynu pro lidské zdroje, kde je na příklad i seznam jaksi věcí, které národní orgán pro koordinaci jaksi de facto zakazuje outsourcovat, protože já se ztotožňují s tím, že jako ta ta kapacita musí především být uvnitř implementační struktury. A prostor pro outsourcing je skutečně jako velmi omezený, pakliže tedy má dávat smysl. Možná se jenom velmi stručně zastavím u indikátorů, tuším hned v té druhé připomínce je jaksi poukaz na společné indikátory a já musím říct, že jsem se tam opravdu nenašel a ..

já jsem si to myslel, ono totiž souvisí s tím, i že na evropské úrovni je strašnej problém vytvořit společné indikátory pro tu oblast public administration reform, de facto pro tematickej cíl 11. A ono to obecně souvisí s tím, že je jak technická pomoc tak obecná public administration reform, skutečně mají za výsledek to, že odstraňují nějaké bariéry na úrovni vstupu pro ostatní. Tam je jiná perspektiva než u všech ostatních tematických cílů, kde ty výsledky jsou skutečně už na úrovni well beeing fo the citizens. Takže jenom že na základě tohodle toho se na tom dá určitě pracovat. A já dám možná teďkon prostor Blance Fišerové, kdyby stručně zmínila, jaksi nedávné zážitky z konference k informačním systémům ve Varšavě, protože já mám takový pocit, že tím, jak je ta Česká republika s tou přípravou monitorovacího systému je napřed, tak my jsme tak trošku ti piloti, kteří zjišťují, co vlastně vytvořila jaksi myšlenka ikohižn a nevím jak vypadá ria k této regulaci a co tam je očekáváno. Tak Blanko prosím.

Dobrý den, děkuji za předání slova. My jsme opravdu s kolegy včera a v ponděli, v pondělí a v úterý byli na semináři Q kvežn ve Varšavě, kde vlastně zástupci DG Regio a jejich partneři včetně auditorů z Evropské komise prezentovali jakým způsobem se ikohežn policy bude promítat do monitorovacích systémů v rámci jednotlivých členských států. Účast byla samozřejmě velice hojná, protože tato otázka je nejenom u nás, ale i u ostatních partnerů poměrně dost diskutovatelná a diskutovaná a nároky, které evropská komise definovala ve strategii ikvežn a potom následně promítla do jednotlivejch paragrafů nařízení. Ve výsledku vlastně, pro většinu členskejch států znamená upgradovat vlastně technické zázemí pro jednotlivou úroveň monitorovacích systémů, pro celou implementační strukturu. Znamená to definovat nové procesy, které samozřejmě mají buď přímý vliv na ten technologický upgrade a nebo přímo vlastně vstupují jako primární krok do následující vazebnosti ikohežn. V okamžiku, kdy Evropská komise požaduje mít v rámci procesu elektronizace ikohežn mít elektronický podpis, mít dokonalej elektronickej audit, mít dokonalé, mít doložitelné využívání pouze jednou vloženejch dat a nechtít po příjemcích v rámci snižování administrativní zátěže některá data a některá data vyplňovat znova a znova a zároveň souběžně s tím očekává, že budou primárně využívaný zdroje, které jsou v daném členském státu k dispozici na úrovni například e-governmentu, což je v České republice na úrovni základních registrů a sdílených dat včetně například akce státní pokladny nebo s aplikací, který už nějakým nebo s aplikací a databází, který už nějakým způsobem v České republice fungují. Tak tyto požadavky na systémy, které jsou v současné době provozované, prostě klademe nějaké finanční nároky, které s kterým se ten členský stát nutně musí popasovat. My jsme vlastně přistoupili k tomu, tím způsobem, že část věcí právě z důvodů technické náročnosti co do řešení je i nejenom do technické náročnosti, ale i očekávaných finančních objemů se postavil jsme realizovali tedy ten jednotný monitorovací systém s kterým, při jejichž klíčovejch nebo při definování jeho potřeba potřeb implementační struktury jsme se snažili vydefinovat tak, abysme byli v souladu s požadavky Evropské komise na ikvežn. Já tady má ještě zaznělo, zaznělo v těch vašich připomínkách jaké aktivity vlastní i na těch horizontálních úrovních by se v rámci toho operačního programu z pohledu tý prioritní osy ještě měli objevit, samozřejmě my jsme s tímhle tím počítali, já když se plánovala ta , ty aktivity jednotlivé aktivity prioritní osy, tak i na toto bylo zacíleno, samozřejmě mluvil pan kolega Pravda o informačních systémech Ministerstva práce a sociálních věcí na sledování podpořenejch osob i samozřejmě i s touto aktivitou se v rámci komunikace mezi systémy a v rámci prioritní osy počítali, stejně tak, jako se komunikovala právě na úrovni hlavního koordinátora to znamenána úrovni NOKU a partnerů, který gestčně připravují jednotný metodický prostředí, tak právě tam se počítalo nebo deklarovalo to, že tyto aplikace budou centrálně využitelný pro jednotlivé SF fondy, tak aby vlastně vznikla jednotná základna pro sběr těch dat, která jsou potřeba pro realizaci potřeb fondů ESF. Samozřejmě další věc, s kterou počítáme v rozsahu implementačních aktivit se jedná využití nástrojů, které jsou k dipozici z úrovně evropské komise. Mluvíme v tomto okamžiku o nástrojích pro ověřování vazeb mezi příjemci a implementační strukturou pro kolegy tak zvaný nástroj arachne, samozřejmě prostředí pro sledování a využívání už jednou sdílenejch dat na úrovni procesů zadávání a realizace veřejných zakázek, je jako samozřejmě z našich přístupů jako jeden z klíčových systémů. Mohla bych dál a dál, ale myslím si, že pro ten základ toho, kterým směrem jsme nastavili nebo jsme se začali ubírat při doplňování nebo při při doplňování reakcí na jednotlivé body týkající se prioritní osy dva, takže to jenom tak ve stručnosti. Děkuju.

Tak já taky děkuji, já jsem si během toho, co Blanka mluvila udělal inventuru svých těch svých otazníků. Musím říct, že většina mi jich zmizela a i ta naše zpětná vazba té mé prezentaci, která jaksi stínila nastiňovala ten náš uvažovaný další postup, jaksi potvrdila, že jdeme správným směrem, takže v tomto směru mám zpětné ujištění. Zbyl mi jeden jediný otazník, a to je vaše úplně předposlední připomínka, v kapitole 11 k horizontálním principům, kde se ptáte vlastně na zdůvodnění, proč pro nás nejsou relevantní horizontální principy a já mám za to, jestli jsem správně četl nařízení, že to vyplývá přímo z článku 27. Takže to je můj poslední otazník na téma připomínky v této fázi. Už jenom se zeptám..

Jestli můžu navázat zase na to, co jste říkali, protože to mně zase připomnělo pár dalších věcí. Já to vezmu asi zezadu ikohižn. Ze všech komentářů, které jsme vám zaslali musím opravdu zdůraznit komentář týkající se souladu s ikohižn principy. To jsme komentovali i v rámci komentářů na partnerskou dohodu a tyto požadavky teda vyplývají z příslušných článků nařízení, takže samozřejmě není možné to vystihnout úplně dopodrobna v programu, ale posílali jsme myslím, jestli se nemýlím při pátém neformálním dialogu k partnerské dohodě, tak jsme posílali určitý seznam bodů k ikohižn a to bychom ve stručnosti rádi viděli popsané v tom programovém dokumentu, protože to je náš základ, abych mohli posoudit, jestli ty principy byly splněny. Pak je tam samozřejmě důležitá interoperabilita, ale to máte v komentářích. To je záležitost ikohižn a monitorovacího systému, co se týká indikátorů, jenom já jsem zapomněla kolegyně Denisa Perin vám posílala myslím určitý, on to není úplně seznam, to je dokument vytvořený na základě nějakýho printstormingu, u nás to samozřejmě to není exhosted list to v žádném případě a jak jsem říkala tak na základě nějakých dalších diskuzí a nějakýho mítingu bychom to mohli probrat, já jsem tady jenom napsala několik ani ne příkladů, protože to se musí pořádně promyslet, ty indikátory musí být nebo výstupy těch indikátorů musí být měřitelné samozřejmě, to je docela těžké i nastavit, ale oblasti, které by měly být vystiženy indikátory je plynulá implementace třeba, nižší dekomitment, nejenom pro program, ale pro všechny programy. Doba mezi zasláním projektu nebo přihlášky a schválení projektů. Nevím, jak měřit sound financial management, ale určitě to je dobrá oblast, kterou by aktivity technické pomoci měly vystihnout, takže to je také oblast. Zlepšená kapacita příjemců, snížení administrativní zátěže, nižší počet odvolání na ÚHOZ a soulad s podmínkami zákona o zadávání veřejných zakázek. to jen tak jako příklad, to je k indikátorům. Zmínili jste metodiku, metodiku rozvoje lidských zdrojů, to je asi poslední věc, o které bych se chtěla zmínit. Rádi bychom viděli jak v programu nebo vůbec pochopili i komentář u partnerské dohody, jaká bude provazba na zákon, jestli ta metodika bude v dokumentu zmiňujete strategii rozvoje lidských zdrojů, je to ten samý dokument nebo bude, je to ten samý dokument. Čili jestli toto by se mohlo dořešit, protože tam je zase úzká vazba na lidské zdroje, na administrativní kapacitu, na mzdy. Takže tady ty otázky, bychom rádi vyřešili ještě. Děkuju.

Tak já děkuju za ty komentáře, už to budu chýlit zvolna k závěru, jenom ohledně těch indikátorů, u toho, co jste říkala sám mám otazník v oblasti responcy to the policy na úrovni operačního programu technická pomoc. Něco jiného je to možná na úrovni indikátorů technické pomoci jednotlivých ostatních operačních programů. Tak, ale myslím, že jsme se na tomhle tom nějakým způsobem směřujeme stejným směrem a nemám z toho velké obavy. Možná rekapitulace dalšího postupu, my vám velmi brzy zašleme jaksi náš postoj k těm vašim komentářům, možná s indikací, kde chceme se o tom dále bavit, možná až vám to pošlu, tak bysme si mohli společně zavolat a říci čemu rozumíme a čemu nerozumíme, abychom připravili to technické jednání, ke kterému jsme nějakým způsobem připraveni. Rádi k němu přistoupíme, co nejdřív, abychom jaksi nezdržovali dále ten posun v přípravě toho operačního programu. Takže z mé strany je to v tuto chvíli všechno, já se zeptám nebo dám slovo Danovi Braunovi, já se ho nebudu ptát.

Výborně, tak já jenom dva tři komentáře, protože ono to opravdu mnoho věcí přesahuje úroveň operačního programu. Co se týká toho monitorovacího programu, hlavní připomínky, my to vnímáme jako významný nástroj těch změn, o kterých byla ta prezentace včetně zjednodušení. U konceptu jednotného metodického prostředí, což je materiál, který vláda schválila pře rokem, přesně myslím. Tak jsme tam právě definovali i indikátory a vlastně způsoby měření jednotlivých cílů a monitorovací systém je jako významným prostě prostředkem, jak se k tomu dostat. U toho systému samotného jsme byli vyhodnoceni jako frantdinners z toho, co zatím děláme prostřednictvím elekronizace a myslím si, že zvládnout časově a procesně takhle velkou věc se nedaří i v České republice ani asi v jiných zemích všem a vždy. Takže na to myslím, že na to bysme mohli časem pyšní. Tak co se týká místních akčních skupin, tam jenom připomínka, že jsme posílali dotaz na komise, to ještě budeme si vyjasňovat, to je taky filozofický spíš jak k tomu přistoupit a kondicionality dokumentoval Vláďa Kváča, tam jenom, pokud bysme se pustili do nějakého širšího řešení horizontálních kondicionalit, tak tam velmi opatrně budeme muset hledat vazbu zejména na OP zaměstnanost, protože třeba v oblasti veřejné správy jedna jeden specifický cíl, pokud dobře vím, tak se týká podpory veřejné správy nebo podpory zavádění služebního zákona a poslední moje poznámka je, že děkuju všem za..jo tady, že ještě některé ty oblasti typu lidské zdroje jdou opravdu nad rámec samotného operačního programu, takže něco bude vyžadovat asi i víc, než jenom tu technickou debatu a vezmeme to mimo na úrovni jakoby koordinační. A jinak chci tedy poděkovat za plodnou useful debatu.

Jestli je to všechno, tak děkuju, zase, kdo už se necítí jako schopen tady vydržet déle, tak prosím vás, ať se hned odebere pryč, ať neruší tady naše milé kolegy z Ministerstva zemědělství.

Elena: pokud budete souhlasit začneme okamžitě s prezentací programu rozvoje venkova a pokud budete mít nějaké připomínky, budete je moci vznést.

Nevím, zřejmě budu pokračovat v českém jazyce, když je tady ta tendence dnes celý den a naprostá většina auditoria je zde česky nebo slovensky mluvící. Já bych si dovolil nejprve přiblížit ty základní souvislosti, kde se nacházíme, v rychlosti, proč stojíme jaksi trošku stranou od těch ostatních programů co se týče načasování. Říkal jsem to už i v Bruselu, když jsme byli na konzultacích, ale pro nikoho jistě není novinkou, že takové komplexnější pojetí těch negociací o společné zemědělské politice si vyžádalo potřebu řady analýz a různých dílčích příprav a teď když už tu legislativu máme schválenou od prosince, tak vlastně ještě nejsme u konce, protože v návaznosti na ta příslušná nařízení je potřeba nastavit ten implementační rámec v celé SZP na úrovni České republiky ať už se to týká toho několikrát diskutovaného přesunu možného přesunu peněz z prvního pilíře, ale i rozhodnutí o tom, která třeba konkrétní opatření se v tom programu ještě objeví, která budou nějak upravena, protože taková jaksi globální témata jako podpora živočišné výroby, zaměstnanosti, a podobně pracují v nějakém, v nějaké souhře právě mezi oběma pilíři společné zemědělské politiky, nicméně jsme si vědomi, že fungujeme, pracujeme tedy ve společném rámci, do kterého nemůžeme nějakým způsobem vyklouznout, ani nechceme a v rámci možností komunikujeme veškeré záležitosti, zejména v dohodě o partnerství, tam si myslím, že se to podařilo dotáhnout nebo se dostat do toho mainstreamu se všemi ostatními a nakonec i když bohužel o tom svědčí přítomnost DG Agry přece jenom asi trochu pozdě jsme poslali návrh, draft programu těch jeho stěžejních, základních částí, samozřejmě ne uplně dopracovaný 13.ledna tohoto roku k dispozici všem, pro mě to je složité, protože nebudeme se bavit o politických otázkách, ale není to prostě definitivní podoba, nicméně o něčem se s evrospkou komisí, a nejen, bavit musíme. Já tedy se teď dostanu v rychlosti k tomu našemu vlastnímu pojetí toho, hovořil jsem o souladu s dohodou o partnerství , takže zde se tedy vidíme ve třech hlavních oblastech, jak jsem říkal je to v souladu vlastně to, co je v dohodě, tak je v souladu s naší analýzou identifikací potřeb programu. Co se týče zejména konkurenceschopnosti nebudu zde tedy dělat žádnou přednášku o bolestech zaměstnanosti, příležitostí k podnikání, depopulace venkovských oblastí, nicméně je to jeden ze segmentů, který bychom chtěli řešit. To samé se týká přesunu znalostí a vzdělávání a inovací, kde tedy jsme konstatovali neuspokojivý stav nebo jistý deficit právě přenosu vědeckých výsledků do vlastní praxe, což je jedna věc, druhá věc je potom, vzdělání, zvyšování povědomí o těch aktuálních otázkách lidí, vlastních lidí činných v zemědělství v našem případě by to mělo být tedy prováděno nějakou v terciální rovině záležitostí, které se týkají našich kompetencí, no a samozřejmě vlastní konkurenceschopnost, potřeba investic do vybavení, do toho potenciálu zemědělské výroby ovšem a potravinářství, a lesnictví, to jsou samozřejmě ty naše oblasti, ovšem nejen to. Je třeba se zaměřit i na generační obměnu, která souvisí tedy s tou součástí a motivovat podporovat mladé lidi, aby zůstávali v zemědělském agrárním sektoru, zamezit pokud možno omezit ten odliv potenciálu. Možná ještě jedna připomínka, samozřejmě u té konkurenceschopnosti musíme bojovat, nebo, vyplývá to z analýz, řešit nižší produktivitu práce, přepočítáno na všechny možné ukazatele. Specifická je trošku i to duální pojetí českého zemedělství, kdy vlastně 13% subjektů obhospodařuje 70% zemědělské půdy, takže z toho vidíte, že ta většina, takový ten ideál, teoretický, rodinného farmaření, tak se soustředí pouze na menší část. Souvisí to i s historickými konsekvencemi, to znamená samozřejmě ty velké podniky mají v řadě případů využivájí hodně nájemní sílu a hlavně většina zemědělské půdy je pronajatá, což taky souvisí potom s těmi všemi aspekty jako je kredibilita pro podni kání, pro bankovní domy, pokud tedy nevlastní tu půdu a tedy i vztah k té půdě atd.

Ty další oblasti jak vidíte se domníváme, že budou řešeny předpokládáme tedy v ostatních operačních programech, co je tedy ovšem gró, uvidíme to i později budoucího programu, tak je životní prostředí a potom tedy otázka klimatické změny do jisté míry. K tomu životnímu prostředí, zde vidíte několik těch hlavních obratů, s kterými pracujeme, je to v první řadě vycházíme a ještě dlouho budeme napravovat škody, ke kterým došlo zejména v druhé polovině 20.století, kdy v krajině byla defacto omezena nebo výrazně narušena velká část přirozených přírodních lokalit. Zemědělství na to mělo obrovský vliv zcelováním, kolektivizací a ne úplně vhodným hospodařením. Další věc, která má více záběrů v tom našem programu jsou přírodně znevýhodněné oblasti, které pokrývají zhruba 50% území, nebo představují zhruba 50% té zemědělské půdy, a to je tam, kde je tedy nezbytné kompenzovat nižší příjmy, větší složitost toho podnikání formou důchodových plateb, takzvaných LFA, nárokových plateb a tím se vlastně dostáváme trošku i do té územní dimenze, kam ten program zasahuje. K tomu se váže vlastně ta druhá hlavní plošná platba z našeho programu, a to agroenvironmentální opatření, kde de facto zhruba 90% travních porostů je právě v režii těchto zemědělců. Nesmíme opomenout věci, které jsou velmi aktuální a jde to za námi, musíme se na tom podílet a to je nebezpečí erozí, vodních větrných erozí, odplavování živin, nízká retence vody v půdě atd., která vede k těm různým dalším negativním důsledkům a v otázce potom klimatické změny jsou hlavní tedy zdroje, na které se musíme zaměřit a to jednak skleníkové plyny souvisejícís živočišnou produkcí, živočišnou výrobou a potom organické procesy při zpracovávání půdy a samozřejmě používání fosilních zdrojů, fosilních paliv, ať už při vytápění či při vlastní práci s mechanizací v zemědělské výrobě. Takže to je ten začátek obecné povědomí, to bude procházet celým tím programem, ano nesmím zapomenout ještě teda na leader, respektive komunitně vedený místní rozvoj, kde my musíme a budeme s minimální povinnou alokací 5% z našeho programu se podílet, možná později se můžeme, pokud bude čas dostat k tomu jak z toho jediného implementujícího subjektu se staneme součástí a dílčím hráčem v tom celém komplexu. Zase ještě k dohodě o partnerství poslední věc, ty tematické cíle a jejich tedy shrnutí odpovídá s tou strategií, kterou jsme rozeslali v tom materiálu, návrhu programu o rozvoji venkova. Zde opět tedy stručně, to jsou ty teď už v tom pořadí, jak to bude i rozpočtově vypadat v tom programu rozvoje venkova ty tři hlavní oblasti, to znamená environment kde, už jsem o tom hovořil, jde o to, že to jsou veřejné statky, kde vlastně ta činnost potravinářů, zemědělců a ostatních může ovlivňovat řadu území, kde žije většina obyvatel, takže na tohle se musíme soustředit. Nedá se to nahradit žádnou investicí konkrétní, nebo musí se pracovat s environmentem nějakým způsobem návazným na toto programové období. Druhá věc nebo druhá součást je samozřejmě potom konkurenceschopnost jak jsem zase říkal, ať už vlastními investicemi do těch výrobních procesů, tak generační obnovou, podporou mladých zemědělců, no a nakonec oblast udržení vlastně životních podmínek na venkově, rozvoj těch pracovních příležitostí, nerad to říkám, že to je nakonec, ale vzhledem i k tomu jak zde bylo řečeno, že nemůžeme všechny oblasti řešit jenom drobnými intervencemi, bez nějakého systémového přístupu, tak a i s ohledem na nižší rozpočet, tak jsme se rozhodli řešit pouze některé součásti, ať už podnikání, diverzifikaci, obnovitelné zdroje a samozřejmě leader, který je zase zde neoddělitelným hráčem.

Tak teď dál. Vidíte zde návaznost všech těch tématických cílů na naše priority, ty zde tedy nejsou vyjmenovány, nicméně dá se tedy velmi rychle dovtípit, že priorita jedna je právě ta průřezová, která se týká inovací přenosu znalostí a dvojka, trojka to je konkurenceschopnost. Priorita dvě se soustředí na konkurenceschopnost zemědělských podniků, jejich restrukturalizaci. Priorita tři potom vedle dodavatelských, krátkých dodavatelských řetězců hlavně na zpracování zemědělské proukce a přidávání další hodnoty pro uplatnění na trhu. Priorita 4 environment a zachování ekosystému, 5 potom boj s klimatickou změnou, ohleduplná ekonomika no a 6 to tedy je leader a vůbec život na venkově z toho i sociálního úhlu pohledu. Dál přechod nebo ten hlavní posun oproti ze současného období na příští, tak my jsme konstatovali a neustále konstatujeme při té administraci, že je implementaci, že jsou problémy s hraničními oblastmi, s demarkacemi, proto je to jeden z důvodů proč jsme se rozhodli a postupujeme zde, vymezili jsme se vysloveně vůči těm, kteří nám tak jaksi přísluší vzhledem k povaze toho programu, to znamená zemědělci, zpracovatelé a lesnící. V některých opatřeních zejména ve spolupráci, tam samozřejmě můžou vstupovat další subjekty a musíme a je to jeden z hlavních i průřezových cílů pokračovat v podpoře inovací, které tedy bohužel v tomto období současném přispívaly k tomu progresu toho programu spíše méně, přestože ten potenciál tam evidentně je, takže to chceme rozpracovat dále, potom vlastní zemědělská výroba, tak zde je tedy abychom aspoň trochu kompenzovali tu naší absenci v rozvoji venkovských území, tak bysme se měli soustředit na oblasti podnikání, které generují pracovní příležitosti, takže živočišná výroba, potom případně pěstování ovoce, zeleniny atd. A co bude důležité, bude právě ta spolupráce, kde hodláme to nastavit takovým způsobem, aby tam samozřejmě mohly vstupovat i obce, které jinak nejsou způsobilými příjemci v našem programu. A může to být řada kombinací, s kterými teď nebudu zdržovat a můžeme to potom vykomunikovat. V oblasti životního prostředí, tak jak jsem již naznačil je potřeba dále pokračovat jak u agroenvy tak u znevýhodněných oblastí s těmi intervencemi. Řešit, snažit se řešit všechna ta rizika eroze, nitrátově zranitelných oblastí atd. U těch LFA znevýhodněných oblastí ještě dochází tedy k dalším úpravám nastavení biofyzikálních kritérií a nějakému doladění, to je ale zase specifická část té evropské legislativy. No a i s ohledem na tu klimatickou změnu, to je jeden z našich příspěvků nesmíme opomenout zalesňování, zejména tedy půdy, která je ohrožena erozí a nevhodná k zemědělské činnosti. Opět zmiňujeme leader, který tedy jsme implementovali pouze my a teď vcházíme do toho společného konceptu s ostatními operačními programy, které se toho budou účastnit. Asi rozhodně není čas, abych tady mluvil o konkrétních opatřeních v tom detailu, takže teď po těch našich prioritách, které jsem zmínil ta první průřezová týkající se přenosů znalostí, inovací, takže byla zde konstatovaná potřeba skloubit praxi s vědou u poradenských systémů, jaksi zlepšit srozumitelnost a přínos pro ty zainteresované skupiny zemědělců a u vzdělávacích aktivit je lépe zkoordinovat i možná teritoriálně vzhledem tedy k tomu, co je potřeba nejvíce řešit, takže tam vidíte potom i ta hlavní opatření, s kterými z toho našeho programu z té naší legislativity budeme pracovat. Priorita dvě potom podlě těch specifických prioritních oblastí je rozdělena jednak na vlastní podporu konkurenceschopnosti zemědělských provozů, tady musím přidat ještě záležitost, která do toho neúplně zapadá, to jsou pozemkové úpravy a zlepšení přístupu k pozemkům, jejich nějaká konsolidace způsobem, aby tam nevznikaly zmatky, problémy a zemědělci s tím mohli normálně pracovat a samozřejmě pozemkové úpravy přispívají k té environmentálnáí části svým dílem retence vody atd. Druhá část se týká té generační obměny, kde tedy nepředpokládáme žádnou velkou změnu až tedy na ten objem finančních prostředků, to uvidíme kolik na to bude, což jsou podpora mladých začínajících zemědělců, vždy kurzívou tam uvidíte ten takovej sideffect, že samozřejmě nepřímo se ta opatření také podílí na těch oblastech. No a třetí specifická jsou lesy, kde vlastně to, co řešíme v zemědělství, tak v té úměrné podobě tak chceme podporovat v oblasti lesního hospodářství. Třetí priorita, již jsem zmínil, hlavní bolest České republiky, přerušená vlastně výrobní vertikála, návaznost zpracovatelského průmyslu na vlastní zemědělství, to znamená, že vyvážíme zemědělské produkty a dovážíme je zpět s přidanou hodnotou vyrobenou v zahraničí a draze to kupujeme, takže naší motivací bude přimět ten zpracovatelský průmysl do nějaké bližší spolupráce a návaznosti s těmi vlastními zemědělci, ovšem samozřejmě řada věcí ta už napravit nepůjde a je to tedy typické investiční opatření zase možné v kombinaci s dalšími efekty. Potom projedu stručně, protože jsem to zmiňoval u té dohody o partnerství environmentální část, tedy priorita týkající se zachovávání ekosystému, ať už jsou to tedy lokality druhy, které jsou citlivé, zabránění dalšího úbytku rostlinných, živočišných druhů, podporovat oblasti Natura 2000 a zabránit možnému odlivu, pokud bychom to podcenili, jak podnikání, tak vůbec lidské přítomnosti právě z těch přírodně znevýhodněných oblastí a taková mantra, eroze, degradace půdy, prevence proti okyselení, to všechno s tím, retenční kapacita, to s tím všechno souvisí, ať už jde o odliv živin, problémy se suchem nebo naopak záplavy, samozřejmě, že to je komplexní záležitost, ale my tady vnímáme naší úlohu jako zcela zásadní. Další potřeby zde vidíte, týká se to i lesů a je zde i výčet opatření korespondující s tím, co jsem říkal, které do toho chceme zahrnout, ať už v zemědělšké nebo lesnické oblasti. Priorita 5 je potom tedy ta otázka té klimatické změny, skleníkových plynů, o čem jsem hovořil, tady máme přímou intervenci, počítáme právě se zalesňováním, ale jsou zde i efekty jaksi dílčí, samozřejmě z té primární zemědělské a potravinářské výroby, kdy potřeba klást důraz na energetickou účinnost a zlepšování tedy i z tohoto úhlu pohledu. Priorita 6, ta potom se právě dělí na ty dva segmenty, kde jednak chceme přece jen k vytváření pracovních příležitostí a rozvíjení podnikání, znova říkám zemědělců, potravinářů, lesníků ve venkovských oblastech, patří sem i zde obnovitelné zdroje energie a biomasa samozřejmě naše část, kde asi to bude přispívat nejvíce k těm pracovním příležitostem cestovního ruchu. To znamená podpora malokapacitních ubytovacích zařízení pro žadatele či ne v těchto našich oblastech, část druhá se týká zase komunitně vedeného místního rozvoje, kde předpokládáme, že ten synergický efekt k tomu přispějeme dílem a že to bude fungovat. Tak, synergie komplementarity, tady si tedy dovolím říct, že v současné době, i přesto, že jsme neměli finální verzi programu, tak jsme přece jenom tušili a vnímali ty bolesti těch ostatních a ve spolupráci s koordinátory jsme si řadu věcí vysvětlili, vyřešili ve vztahu k ostatním programům. Ať už se to týká tedy operačních programů životního prostředí, kde u pozemkových úprav je tím hlavní demarkačním, tou demarkační linií je příjemce, jak kdo tedy bude žádat u nich, u nás, tam je to jasné. Infrastruktura vodohospodářská, to znamená to, co i u nás bylo dosud jako kanalizace, vodovody či čističky odpadních vod tak to zcela přichází do operačního programu životní prostředí a návštěvnická infrastruktura v lesích rozděleno zase podle území podle toho kde který ten program bude intervenovat, stejně jako péče o ty vzácné druhy. To samé platí tedy i v lesích, kde my se budeme soustředit třeba na ty víceleté závazky a rovněž to bude to rozdělení při nápravě těch škod a katastrof vycházet i zase z těch oblastí ohrožení, které jsou nějakým způsobem definovány a mezi ty dvě ministerstva rozděleny. Dál, další podstatná součást se samozřejmě týká průmyslu operačního programu podnikání inovace pro konkurenceschopnost, ať už jde tedy o zpracování zpracovatelské podpory zpracovatelského průmyslu, kde tedy jsme se dohodli, že nonanexové produkty budou přístupné z jejich programu, my budeme pracovat s těmi anexovými. Otázka broadband internet kopmlementárně budou dělat kolegové, předpokládám důležitý teda segment, který jsme dosud měli a končí je nezemědělské podnikání, zejména tedy pro mikropodniky do 10 zaměstnanců, kdy jsme vlastně teď otevřeli poslední výzvu ve 20.kole definitivní budeme se soustředit pouze na zemědělské příjemce i tedy v budoucnu. Obnovitelné zdroje energie, zde v případě, že by došlo k nějaké návaznosti nebo spolupráci, tak by se kolegové z průmyslu měli zabývat využívání tepla kogenerací a my tedy tím vlastním vstupem. Začátkem ovšem, otázka je tedy jestli vůbec budeme dělat bioplynové stanice, vypadá to, že ne. O turistice jsem hovořil. My tedy pro zemědělské příjemce a tedy s operačním programem věda výzkum vzdělávání, zde tedy je to rozděleno tak, že oni se soustředí na ten základní na ten prvotní aplikovaný výzkum, který vede tedy k výsledkům na té vědecké laboratorní bázi. My přímo ta naše opatření předpokládají spolupráci konkrétního zemědělského nebo potravinářského podniku s nějakým výzkumným pracovištěm a výsledkem je vlastně zavedení nové technologie do provozu, tedy přímo ten produkční výrobní efekt s tím, že může to být, nemusí to být i podle té nové legislativy jenom nějaký jiný vědecké pracoviště, může to být i v případě podniků, které něčím disponují i jeden subjekt. No a s operačním programem zaměstnanost, tam jde o to terciální vzdělávání, kde tedy jsme se dohodli, že co se týče vzdělávání, tak my se tedy budeme zase soustředit na zemědělce, potravináře v oblasti vzdělávacích aktivit toho našeho charakteru , naší specializace a oni jim umožní přístup k těm dalším, nebudu teď tady zacházet do příkladu, k těm dalším vzdělávacím aktivitám, takže zemědělci a potravináři by byli a lesníci, by mohli čerpat takto z obou programů. Dále zde tedy jenom stručné jak to probíhá, jak jsem říkal, jak je to koordinováno od řídících orgánů až po všechny možné pracovní koordinační úrovně v České republice, takže naše dohoda s ostatními operačními programy dokládá, že je to funkční mechanizmus. K tomu nemám tedy co dodat. No a teď tedy územní dimenze, zaměření, jak jsem již říkal, my pokládáme naší intervenci do 50ti % zemědělské rozlohy v České republice, která kompenzuje vyšší náklady, nižší příjmy jako velmi důležitý vstup do územní dimenze, s tím, že se nejedná jenom o zlepšování příjmu zemědělců, kteří tam pracují, ale právě třeba i sekundárně se jedná o to, že můžou zaměstnat i další pracovní síly a mělo by to přispět k celkové revitalizaci toho prostředí. Stejně tak zase z toho čistě environmentálního ne z konkurenceschopného pohledu jsou ty agroenvironmentální opatření, které hrají svojí roli, které jsou koncentrovány do specifických území, to samé platí v lesnictví, na které se nesmí zapomínat, no a zvláštní kapitola je i opět leader, kde budeme také podle těch vytvořených strategií, nějakým způsobem zasahovat, tam kde bude z toho pohledu našeho rámce operačního programu potřeba. Zde udělám jenom krátce odbočku. Je to i v té dohodě o partnerství popsáno, jak se teď mezi nás, mezi ministerstvo zemědělstvi a mezi ministerstvo pro místní rozvoj rozděují ty úlohy, my teď za námi a za naší platební agenturou jde, že musíme v průběhu roku 2014 zcertifikovat ty místní akční skupiny, kterých jak zde již bylo řečeno může být až 174 - 175 . A poskytnout jaksi valdiní vstup pro kolegy z místního rozvoje, kteří budou potom přijímat pro ty, které projdou, budou přijímat jejich strategie místního rozvoje a ty budou dále posuzovány a jaksi už implementovány tím vlastním komunitně vedeným místním rozvojem. Ty strategie podle legislativy mohou být předloženy do roku 2017 ,budeme všichni samozřejmě na tom pracovat, ale vyžaduje to i některé záležitosti těch informačních systémů na zipu a podobně, ale to nevadí. Takže to je jenom to rozložení, to si myslím, že v tom jsem zaznamenal už určité nejasnosti ze strany komise, ale možná spíš ze strany DG Agry, že se na to ptali, já jsem to několikrát vysvětloval a i mezi námi se to vyjasňuje i v těch konkrétních podobách. Tak, dál potom kondicionality, tak tady to jsou ty kondicionality, které se nás týkají, mohou týkat, nicméně za námi jaksi geskčně nejdou, já bych ovšem přece jenom upozornil na tu vodní oblast a regulátora, vím, že k tomu tady proběhla nějaká debata, takže do toho vstupovat nechci, nicméně my budeme maximálně naši kolegové z vodního hospodářství zde spolupracovat a tak se i doufám děje, že to pokládáme za naší povinnost a jsou ještě 3 kondicionality, které jsou již splněny a ty se týkají podmínek správné zemědělské praxe, crosscompliance, v hnoji a ještě další legislativy, která by měla být přijata právě v souvislosti s tou environmentální prioritou 4 součástí našeho programu. Ty závisí na konkrétní zase jiné legislativě zemědělské a jelikož my je musíme, nebo zemědělci je musí dodržovat, takže zde není vůbec diskuze o tom, že by se to nenastavilo, jelikož je to vlastně podmínka poskytování těch dotací. Z těch dalších věcí zde vidíte tedy řízení rizik, energetická účinnost a obnovitelné zdroje energie. Dál partnerství, o tom už jsem taky při těch předchozích jednáních s komisí prezentoval, jak to u nás funguje, postupně jsme prostě identifikovali vygenerovali, co nejširší množinu lidí, s kterými bysme měli tu přípravu programu konzultovat. Soustředili jsme je do pracovních skupin , jejichž výstupy potom na platformě jakéhosi grémia na Ministerstvu zemědělství byly dále diskutovány a rozhodovalo se , co půjde k rozhodnutí přímo do nejvyšších pater ministerstva, na čem bude potřeba dále pracovat, takže funguje to takhle pořád, samozřejmě s určitými časovými prodlevami mezi tím jednáním pokud jim není, co nového prezentovat, tak nemá cenu je svolávat, takže teďka očekáváme, že v tom budeme pokračovat v souvislosti s tou poslední verzí toho našeho návrhu programu a potom půjde o nějaký plynulý přechod přes monitorovací výbor, jehož je samozřejmě řada těch lidí součástí. A poslední, ale důležitá tedy věc a to souvisí s tím, co jsem říkal na začátku s tím naším trochu, nemůžeme za to ale, i časovým odpojením od zbytku a to znamená další harmonogram to znamená my teď podle posledních informací z DG Agry, které velmi detailně a ve spolupráci i s dalšími určitě jednotkami komise chce ten náš návrh předběžný projít, tak očekáváme, že nám někdy do půlky února, nebo kolem půlky února pošlou ty připomínky to, co ostatní tady měli před tímto jednáním. Pak bychom se s nima také chtěli sejít, probrat co si o tom myslíme no a pokud možno, nebo musíme postupovat pokud možno abychom zapadli do toho teď už vymezeného časového rámce, dohoda o partnerství, předložení programů, který se bude posouvat podle toho kdy ministerstvo pro místní rozvoj tu dohodu vysloveně předloží a my tedy budeme muset nějakým způsobem přidat, když to tak řeknu, ale ten rámec ten harmonogram, zatím , který já komunikuji u nás je, že bychom měli nejpozději na začátku března dát potřebné vstupy do poslední třetí etapy ex-ante-asea se a hodnocení samozřejmě, že vzhledem k tomu časovému presu nastavuji i neformální jednání s hodnotilteli a tak aby potom všechno běželo plynule. Následovat potom bude naše ministerská diskuze s novým vedením ministerstva v rámci nové vlády o tom programu, já tady už dělám tedy jenom odbočku, tedy doufám znova zdůrazňuji, že tam nedojde k zásadním změnám, jo jelikož ať už ta vlastní alokace, rozdělení alokace mezi opatřeními nebo některá opatření mohou doznat změn a nejpozději v červnu by to mělo být tedy schváleno vládou tak, abychom dosáhli té lhůty a předložili podle té legislativy program evropské komisi podle těch termínů, nejpozději 22.července, ale to je to si myslím, že je úplně mezní. Tak to je vše tedy z mé strany, z naší strany. Pokud máte nějaká dotazy už teď nebo později, tak budu rád.

Thank you for the presentation

Děkuji vám za prezentaci, my samozřejmě nejsme kompetentní generální ředitelství, tak nemáme žádné zásadní dotazy, jenom něco obecného, je důležité, že tedy plníte požadavky jednotného metodického prostředí, protože to je skutečně zásadní pro všechny programy v rámci ESIF. Musíme zajistit ,že je zde koordinace mezi různými ministerstvy a myslíme si, že všichni musejí postupovat tedy podle stejné metodiky, aby to bylo efektivní. A také vypadá, že jste zahrnuli všechny komplementarity svých aktivit, aby nedošlo k překryvům. Takže témata, vidíme zde mnoho horizontálních průřezových osa otázek, se kterými pracuje IROP a další operační programy, a proto znovu opakuji, že to jednotné metodické prostředí je naprosto důležité. Co se týče praktického hlediska, jak víte naši kolegové neměli dostatek času, aby váš program podrobně připomínkovali, proto zde dnes nejsou. Nicméně já určitě budu v kontaktu s nimi, abychom zajistili jakým způsobem budete postupovat, navrhuji abyste měli samostatné jednání ohledně vašeho programu, ale spíše techničtějšího charakteru, nikoliv tedy na základě takovéto obecné prezentace, ale nevím jakým způsobem přesně toto zorganizovat, myslím si, že nejlépe, když se spojíte přímo s nimi.

A nevím jestli chcete něco dodat?

Ono v podstatě všetko, čo povedala paní Gréhe to čo poviem já vyplýva z našej dohody s DG Agry s kterou jsme samozrejme prebrali aj tu skutečnost, že k předložení vášho operačného programu došlo bohužel neskor něco k tomu v případě ostatných a je nutné brát do úvahy to čo jste povedali, teda že operační program nie je hotový, že ještě stále se čaká na nějaké důležité rozhodnutia ohledně například přesunu o té polnohospodárské části k tomu rural development a na druhé straně žádný z operačních programů o ktorých jsme se bavili poslední tri dni nebol predložený v konečné verzi. Všetko jsou to drafty, všetko jsou to drafty. Dokonca aj tuto kolegové vaši z rybáry, z rybárského operačného programu nemaj ani legislativu schválenou ještě a operační program předložili ještě v decembri a vaše legislativa bola schválená, takže v tomto máte dokonca výhodu v porovnání s nimi. Paní Greh už urobila poznámku o potrebe byť současťou toho mainstreamu jakož jste povedali vy se snažíte byt současťou toho mainstreamu ale současně stojíte bokom. Nemůžete stát bokom protože váš fond je současťou všeobecného naridenia to zaprvé a zadruhé váš operační program je současťou partnerské dohody. Ey. Či že bavíme sa tu o jednom koordinovanom balíku fondov a operačných programov, právě preto je důležité aby iste nestáli bokom, aby jste boli v tom mainstreame a toto v suvislosti jednak s obsahom vašho operačného programu tak v suvislosti s nějakou tou všeobecnou koordinaciou v České republike zo strany té národného koordinačného orgánu. Já sem o tomto poznámku už mál aj včera, ono je velmi doležité aby všetky operačné programy financované z prieslušných fondov jednak ich priprava a jednach ich implementacie boly koordinované preto je doležité ak už bolo povedanie aby koordinačný orgán aby dosledně teda vyžadoval a uplatňoval principy jednotného metodického prostredia, protože to je odpoviedna volanie komisie po zjednodušení, po zjednodušovánie pripravě implementacie programov. A dalšia věc ktoru treba vypíchnuť, váš program má suvislost na několko RDF aj dokonca ESF operačných programov teda aj s tochto hlediska je velmi podstatné, aby tu docházelo k velmi úzkej koordinaci, velmi úzkej spoluprácíí, komunikaci s jednotlivými operačnými programy, či už je to evrop opět životné prostredie či už je to zamestnanost alebo dalšie enterprise. K samotnému obsahu, velmi pěkně ďakujem za prezentaciu a velmi podrobná, ale ani kolegové sa necejtíme experti na rozvoj videka, takže k tomu budet dělat samozrejme diskuziu s DG Agry, podrobnějšiu, pri ktorej my velmi rádi budeme pritomný, pokad to trochu bude možne a samozrejme bude velmi užitečné ak bude pritomný tedy zástupce českého koordinačného orgánu z celkom pochopitolných příčin. Tolko asi.

Jeslti můžu zareagovat v rychlosti tak v první řadě, já doufám, že ten skluz, který máme, nějakým způsobem doženeme, akorát, že narozdíl od kolegů půjdeme zřejmě z nulté do finální verze programu, nebude tam 5 mezistupňů, plus mínus. No a ten druhý vzkaz jsem taky pochopil, co se týče jednotného metodického prostředí, nicméně tady ta debata je poměrně složitá, myslím si, že pro to tu teď není čas ani prostor, protože se to rozhodně nedá prezentovat, nevím přesně jaké informace o tom máte jakože nechceme se účastnit, my prostě z některých důvodů, v některých aspektech nemůžeme vhledem k té odlišnosti legislativy ať už evropské nebo české a hlavně kvůli povaze, jak jsem zde říkal, většiny toho programu a to jest plošné platby, neprojektová opatření, které jsou přímo navázané na přímé platby v prvním pilíři a ta platební a celý ten proces nejsou tam žádné výzvy a celý ten proces je zcela odlišný. Kolegové jsou velmi důslední, snaží se nám vycházet vstříc s mnoha výjimkami, to je pravda, jenže zhruba teďka ve dvou třetinách procesu zjišťujeme, že ta přehršel těch výjimek to naopak zesložiťuje a chápete potom jistě, že to všechno pak nepramení jenom ze mne nebo z nás prakticky implementujících lidí, ale i naše političtější zázemí se děsí toho, že jediný program, který nějakým způsobem snad doufejme bez ztráty, nebo jeden, teda, já nechci se ostatních dotknout, bez ztráty kytičky by mohl dočerpat, tak se dostane do takového soukolí, které by potom tu další funkcionalitu nějakým způsobem mohlo degradovat. Ale neznamená to, že nechceme spolupracovat, primárně vycházíme z toho, že pro potřeby dohody o partnerství v maximální možné míře budeme navázáni, napojeni a nebudu zdržovat dál, je to otázka informačních systémů atd. Takže je to v diskuzi zatím, ovšem na tak vysoké úrovni, že mně ani nepřísluší tuto záležitost...Končím

Jestli taky můžu k tomu, já upřimně přeju kolegům žádnou ztrátu kytičky, to určitě není soutěž a vnímám to volání po silné koordinaci a jednotnosti spolupráce je s ministerstvem zemědělství, to potvrzuju teď jsou určité debaty u programu rozvoje venkova máme zrovna domlouváme jednání k metodickému prostředí na vyšší úrovni než technické, které opravdu probíhají neustále, ale ten apel budeme mít nějakým způsobem na paměti......

Já jenom doplním, že pokud tady zaznívá, že jste zjistili, že ty výjimky, to množství výjimek, které se nám během těch uplnynulých mnoha měsíců podařilo vyjednat, tak že jsme určitě otevření opustit všechny výjimky a nechat to jednotné metodické prostředí opravdu bez výjimek sjednocené, tak jenom tady v tom deklaruji naší otevřenost.

Dobře děkuji, já nechci aby to přišlo žejo my jsme zase připraveni na pravý opak uplně z toho vystoupit, ale končim.

Vy jste povedal, že jste pripraveny uplně z toho vystupiť? Hahaha. Jasné. Ano tak treba samozrejme nějaké ty politické základy ty politické konsekvence, skor předpoklady než konsekvencie, ale budete mať znovu, novu vládu, nových panov ministrov, doležité je samozrejmě ale to, aby došlo k dohodě na té administrativnie úrovni, protože to je na vás, protože na samom konci vy budete ty ktorý budu braný na zodpovědnost. To nebudu až tak velmi politici to budete vy jako administrativa a nie jako urednická struktura preto ve vašom vlastnom zaujme je čo najvac prostě byť v tom mainstreame a nevyčleňovat sa, pretože by sa to jednoho dne mohlo obrátit proti vám svym způsobom.

Tak jestli je to všechno k programu rozvoje venkova tak zase předávám slovo nazpátek ministerstvu zemědělství, nevím kde sedí Rybičky, ale předávám slovo tam dozadu.

…: Dobrý den dámy a pánové, už nás tady opravdu není mnoho. Já jenom navážu na tu neschválenou legislativu. Samozřejmě to nás teď trápí nejvíc v přípravě operačního programu. Z posledních informací máme, že Evropská komise plánuje schválení až k červnu tohoto roku. Dále se připravuje nová šablona operačního programu, to znamená, že my někdy v březnu bychom měli obdržet novou šablonu. Dosud neznáme jaké změny to bude mít na náš operační program. A nyní přistoupím už k samotné prezentaci. Souhlas s dohodou o partnerství uvádíme v operačním programu, že je v souladu s dohodou o partnerství, náš ex ante hodnotitel ve větší míře detailu zhodnotil soulad operačního programu vztahující se přímo k aqua kultuře. Výsledkem hodnocení jsou následující závěry: Cíle operačního programu jsou v souladu s prioritami financování definovanými v dohodě o partnerství, zároveň programový dokument je i v souladu s dohodou z hlediska respektování horizontálních principů. Z toho bych zmínila především, že tak bude přispívat ke zmírňování změny klimatu a dále problém vysoké administrativní zátěže programový dokument uvádí plánovaná opatření v oblasti snižování administrativní zátěže. Ex ante hodnotitel se zaměřil na tři základní aspekty souladu dokumentů s dohodou a to posouzení souladu cílů, které jsem zmínila s finančními prioritami dohody a naše specifické cíle přispívají ke zvyšování konkurenceschopnosti to je u specifického cíle podpora konkurenceschopné aqua kultury a to především opatřeními, které plánujeme implementovat jako jsou inovace, produktivní investice, přidaná hodnota a další. Dále specifický cíl podpora udržitelné aqua kultury včetně podpory biodiverzity přispívá k rozvojové prioritě v oblasti ochrany životního prostředí a krajiny. Dále se ex ante hodnotitel zaměřil na posouzení souladu operačního programu s požadavkem na zajištění efektivní implementace podpory pomocí synergií a komplementarit, dohoda o partnerství klade důraz na synergie a komplementarity, programový dokument identifikuje komplementarity a synergie s operačním programem životní prostředí , IROP, operační program zaměstnanost a operační program VVV a operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. V třetím bodě se ex ante hodnotitel zaměřil na posouzení v souladu s požadavkem na integrovaný přístup a my vzhledem k tomu, že nebudeme integrovaný přístup implementovat tak ex ante hodnotitel se zatím k tomu nevyjádřil především z toho důvodu, že nemáme alokaci na program. Cílem operačního programu je udržitelná a konkurenceschopná aqua kultura založená na inovacích, konkurenceschopnosti , znalostech a účinnějším využíváním zdrojů a je připravován především na základě národního strategického plánu pro aqua kulturu, který zachycuje všechny specifické potřeby aqua kultury v následujícím období dále byl připraven na základě diskuze s partnery a zkušeností z minulého programového období. Hlavními cíli jsou především zachovat udržitelnou produkci tržních ryb s tradiční aqua kultury, investovat do recirkulačních zařízení a tím mírně zvýšit produkci tržních ryb, investovat do konkurenceschopnosti tradiční aqua kultury a zvýšit podíl zpracovaných ryb a propagovat aqua kulturu a konzumaci ryb. Dalším cílem je podporovat vývoj nových nebo inovovaných produktů a technologií a jejich zavádění do podniků. Také podpora formy hospodaření přispívajících k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti další prioritou a poslední je celoživotní vzdělávání. V rámci tematických cílů operační program přispívá k tematickému cíli tři a tematickému cíly šest. Výběr tematických cílů byl proveden na základě potřeb, které vyplívají z dohody o partnerství a z víceletého strategického plánu a jejich propojení s konkrétními opatřeními bylo provedeno na základě číselníku, který jsme obdrželi od Evropské komise. Samotný výběr opatření probíhal na základě strategie především také na základě analýzy absorpční kapacity, kterou jsme provedli v roce 2013, dále na základě diskuze s partnery, kteří se podíleli také na přípravě strategie pro následující období, dále na základě očekávané alokace a na základě zkušeností s předešlého programového období. V rámci posunu je cílem v novém programovém období mírné zvýšení celkové produkce ryb v současném období to bylo zachování, tohoto cíle chceme dosáhnout právě implementací opatření, která budou podporovat recirkulační systémy a zároveň také opatření, která jsou na ochranu tradičních rybníkářských systémů před rybožravými predátory. Pilotní testování nových technologií probíhalo v současném období velmi úspěšně, bylo proplaceno dvacet dva projektů další jsou v realizaci a v příštím programovém období chceme podporovat především zavádění těchto inovací a transfer do praxe, dále se chceme zaměřit na další inovace, marketingové, produktové a procesní a jejich uvádění do praxe. Účinnější využívání zdrojů v oblasti aqua kultury je podporováno jako celek i v současném období . V příštím období bychom chtěli podporu směřovat do nově postavených nebo rozšířených intenzivních aqua kulturních systémů, které snižují spotřebu vody, také nové vybavení a technologie v tradiční rybníkářské aqua kultuře mohou přinést snižování spotřeby energie a vody. Propagační kampaň pro podporu spotřeby sladkovodních ryb byla v současné době úspěšná nicméně spotřeba je stále v Evropě velmi nízká a proto chceme pokračovat v podpoře spotřeby sladkovodních ryb i v následujícím období. K dosažení větší finanční stability a aqua kulturních podniků budeme také podporovat diversifikaci rybářských činností tím je myšlena rybářská turistika, vzdělávací akce a další. V operačním programu budeme implementovat dvě relevantní priority unie, které souvisí se sladkovodní aqua kulturou a to je priorita jedna – podpora udržitelného rybolovu a aqua kultury účinně využívající zdroje včetně souvisejícího zpracování a priorita unie dvě, která je zaměřená na konkurenceschopnost, je to podpora rybolovu a aqua kultury včetně souvisejícího zpracování založená na inovacích konkurenceschopnosti a znalostech. Tyto dvě priority byly také vybrány na základě diskuze s partnery také s ohledem na alokaci tak aby byly podpořeny hlavní potřeby aqua kulturního sektoru. Dále budeme v souladu s článkem 79A našeho nařízení podporovat technickou pomoc za účelem efektivní implementace. Na následujícím snímku je znázorněno propojení priorit unie s tematickými cíly. Priorita unie číslo jedna přispívá k naplňování tematického cíle číslo šest – zachování a ochrana životního prostředí a podpora účinného využívání zdrojů a realizace bude probíhat na základě plánovaných opatření, která tady asi momentálně nebudu zmiňovat, už jsme představovali. Priorita unie číslo dvě bude přispívat k naplňování tematického cíle tři a šest. Při přípravě operačního programu jsme identifikovali možné překryvy, tak jako ostatní operační programy a to snižování spotřeby energie v aqua kulturní produkci, účinnější využívání zdrojů, dále vysazování Úhoře říčního, rybářská turistika a celoživotní vzdělávání. Tyto překryvy jsme diskutovali s historií jednotlivých operačních programů a byly vyřešeny následujícím způsobem , uvidíte na dalších snímcích. Snižování spotřeby energie v aqua kulturní produkci účinnější využívání zdrojů bylo nastaveno jako synergie s operačním programem Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. V rámci operačního programu Rybářství budou podporovány energeticky méně náročné technologie, které přímo souvisí s produkcí aqua kultury a v rámci operačního programu ministerstva průmyslu a obchodu budou podporovány ty technologie, které přispějí ke snížení energetické náročnosti právě vyjma těch našich přímo, které souvisí s aqua kulturou. Vysazování Úhoře říčního je nastaveno jako komplementarita mezi operačním programem Rybářství a operačním programem Životní prostředí, podpora z našeho operačního programu je zaměřena na obnovu populace Úhoře říčního vysazováním a v operačním programu Životní prostředí na zprůchodnění migračních bariér. Dalším možným překryvem byla rybářská turistika mezi operačním programem Rybářství a integrovaným regionálním operačním programem. Je to nastaveno tak, že v operačním programu bude podpora diversifikace rybářské činnosti směrem k rybářské turistice a bude vymezena na úrovni příjemce. A poslední oblastí je celoživotní vzdělávání, v rámci operačního programu Rybářství a operačního programu Zaměstnanost a OP Výzkum, vývoj, vzdělávání. Podpora s OP Rybářství je omezena pouze na činnosti v oblasti celoživotního vzdělávání související s rybářstvím, tato oblast bude tématicky vymezena. V rámci operačního programu Rybářství není nastavena uzemní dimenze, protože v rámci odvětví, které je vlastně svou podstatou své koncentrace jen v určitých regionech tak nemá v podstatě smysl územní dimenzi aplikovat. Dále rybáři většinou mají i zemědělskou činnost tzn., že můžou využít podpory metody místních akčních skupin v rámci programu rozvoje venkova a s ohledem i na alokaci na náš operační program, kterou máme velmi omezenou nehodláme územní dimenzi aplikovat, pouze můžeme nastavit speciální výzvy pro strukturálně postižené nebo periferní oblasti v případě povodní například. V rámci plnění ex ante kondicionalit máme tři specifické předběžné podmínky a to zřízení víceletého národního strategického plánu, který byl v současné době podroben SA hodnocení, máme již stanovisko SA hodnotitele a dokument bude nyní předkládán vládě ke schválení a bude předložen společně s operačním programem tento nebo příští rok. Další ex ante kondicionalitou je popis sběru dat to je druhá odrážka, Evropská komise po nás pouze požaduje jakým způsobem sbíráme data o aqua kultuře, máme tento systém popsaný, kondicionalita byla tímto splněna. Nyní budeme očekávat reakce od komise, zda je to dostatečné. A poslední předběžnou specifickou podmínkou je označování a sledování produktů a ze zmíněného zařízení se nás týká pouze tato oblast a tuto kondicionalitu máme taky popsanou. Rizikové ex ante kondicionality neidentifikujeme a v rámci obecných předběžných podmínek samozřejmě budeme popisovat naplňování relevantních a bude součástí operačního programu. Princip partnerství je při přípravě aplikován aktivní komunikací se všemi partnery, které jsme tady na minulém jednání jmenovali . Podílí se na přípravě všech dokumentů strategie operačního programu. Hlavní platformou, kde dochází ke komunikaci je zřízena odborná skupina operačního programu Rybářství. V průběhu roku 2012, 2013 se uskutečnilo devět jednání se skupinou, partneři se podíleli na zpracování operačního programu, svod analýzy a v rámci rozdělení disponibilních zdrojů partneři doporučili klást důraz na prorůstová opatření podporující konkurenceschopnost z odvětví s vysokou mírou environmentální ochrany jako je výstavba zmiňovaných recirkulačních systémů s čištěním vody, výstavba obnovitelných zdrojů energie pro náročný provoz rybochovných zařízení. Dále podporují zejména produktivní investice do podniku ke zvýšení konkurenceschopnosti , inovace, propagace sladkovodní aqua kultury a bahenní a další. Princip partnerství budeme samozřejmě uplatňovat i v rámci implementace operačního programu. Samozřejmě počítáme s pokračováním neformálních dialogů a plánujeme nejdříve po schválení nařízení, protože v současné době v podstatě operační program nedozná významných změn, možná v otázce indikátorů bychom zvážili jednání dříve než po schválení nařízení. A dále v prezentaci jsou vidět další kroky, které plánujeme v procesu přípravy programového dokumentu. Strategie bude tedy předána v únoru ke schválení vládě, budeme dopracovávat operační program a to především indikátorovou soustavu, kterou momentálně nastavujeme, budeme nastavovat milníky, evaluační plán a budeme dopracovávat intervenční logiku. Po schválení nařízení musíme dokončit programový dokument především rozdělením finanční alokace, kterou budeme znát až po schválení nařízení. Tuto verzi budeme muset předložit znovu ex ante hodnotiteli a SA hodnocení a předpokládáme předložení tak jak vyplívá i z legislativy v listopadu tohoto roku. S prezentace je to vše a dávám prostor pro dotazy nebo se můžeme vyjádřit k těm zaslaným bodům komise.

…: V operačním programu Rybářství jsme se dohodli s vaším příslušným korespondenčním. Oni vám dali svoje připomínky napřed. My nemáme žádné dodatečné připomínky tzn. že váš program je ve stádiu nějaké rozpracovanosti, ty priority, které jsou třeba doplnit jste dostali napřed, klimatická změna, kvantitativní cíle atd.

…: Takže jestli nemáte nic dalšího, tak já bych si dovolil poděkovat za tři dny vyjednávání a lientačně tedy další postup co by mohlo platit plus minus pro všechny je, že do poloviny února bychom měli hotovi komentáře k připomínkám Evropské komise pak už to pojede asi individuálněji trošku a orientačně do konce února by české budoucí řídící orgány zpracovali nové drafty pro programu od toho by se odvíjel další postup jednání, očekáváme že někdy na začátku března by mohli začít ty jednotlivá jednání, na programy to asi bude trošku jiné s ministerstvem zemědělství , ale to budeme koordinovat, protože víme, že to je obrovský nápor na vaši jednotku. Každý program v těch předchozích třech dnech dostal velké množství podnětů, hned od zítřka to budeme koordinovat, ale některé z těch výstupů z jednání jsou přímo horizontální na nás, takže jednu dvě věci tu zmíním. Svoláme určitě na národní úrovni jednání k synergiím tak jak se tři čtyři až pět věcí tady vyjevili během diskuzí. Budeme si vyjasňovat některé kondicionality předtím než začnou ta technická jednání a avizuji, že bychom rádi vyvolali společné jednání s Evropskou komisí, které bychom zastřešili. Chci poděkovat tlumočníkům, chci poděkovat všem mým kolegům za práci na koordinaci programu a za přípravu tohoto jednání . Je to moje druhé vyjednávání a myslím, že se nám podařilo všem společně to docela posunout i když práce není u konce, ale všichni se na tu práci těšíme. Ještě jednou děkuji.

…: Před poslední poznámkou, kterou udělá paní Krech. Co se týče dalšího postupu, vy říkáte, že do polovičky února budete chtít aby řídící orgány zakomponovali připomínky komise do svých programů a potom nám pošlete operační programy, pošlete nám prosím operační programy v nových nedraftovaných verzích tzn. nemá smysl posílat nějaký dokument jak byli zakomponované připomínky. My chceme nové operační programy a v nejlepším případě, zda to půjde s vyznačením jak byly naše jednotlivé připomínky vzaty do úvahy.

…: Tak to zkusíme nějak vymyslet. Jenom upřesním polovina února si myslím, že je termín, kdy budeme mít od řídících orgánů zpracovávány reakce na vaše připomínky abychom věděli, že se to nějakým způsobem dotýká dohody o partnerství. Ty nové drafty programů si nemyslím, že je realistické je mít do konce února, takže se to asi bude ještě dopracovávat, ale rozumím. A budeme se dohadovat na pracovní úrovni.

…: (překlad) Já bych vám chtěla velice poděkovat za organizaci tohoto zasedání. Myslím, že to bylo velice únavné, ale na druhou stranu velmi užitečné sedět tři dny a poslouchat všechny ty věci není jednoduché, ale odcházíme s velmi dobrým pocitem co se týče vykonané práce. Ceníme si upřímného úsilí řídících orgánů které mají brát ohledy na naše komentáře. Víme, že nová zařízení jsou velmi přísná a že někdy je to přísné. Asi bychom si namlouvali, že se budou věci dít tak jak se tomu dělo v tomto programovém období. Ty věci se vyvíjejí, já bych chtěla poděkovat, že jste tady s námi vydrželi, že jste věnovali úsilí přípravě a teď se budeme těšit na ty oč menší o to důležitější detaily, které budeme upravovat takže děkuji a přeji krásné odpoledne všem. Nashledanou.