29.1.2014

…: Dobré ráno, požádám všechny, abychom se usadili.

(překlad) dobrý den, dámy a pánové, ráda bych vás přivítala v této krásné místnosti a začínáme druhý den neformálního dialogu o OP na programové období 2014 – 2020, pan Daniel Braun, náměstek ministra pro místní rozvoj, Elena Krecht z Komise a ostatní se k nám připojí později, začneme s OP Zaměstnanost, vítám zde své kolegy z tohoto programu, oni zde první den nebyli, když jsme probírali OP ŽP a Doprava, OP Zaměstnanost požádal o změnu v našem programu na odpoledne, nejprve začneme s OP pro Konkurenceschopnost a po té začneme, probereme další programy. Takže, začneme tedy programem, za který odpovídá MŠMT a po té programem, za které odpovídá MPO. Takže, tedy nyní poprosím o prezentaci k programu, OP Zaměstnanost, po té EK přednese své připomínky a bude následovat diskuse k OP, paní Šolcová bude mluvit tedy první, předávám vám slovo.

Pí. Šolcová: Děkuji paní předsedkyni za předání slova, dobrý den, dámy a pánové a kolegové, jsem velice ráda, že se tady společně s vámi mohu účastnit zahájení neformálního vyjednávání OP Zaměstnanost. Dovolte mi nejprve, abych vám všem představila vyjednávací tým OP Zaměstnanost, který je složen jednak z pracovníků MPSV, ale také z kolegů z partnerských ministerstev, která jsou našimi věcnými garanty v tomto OP. Začnu tedy nejprve s našimi věcnými garanty, máme zde kolegyni Laksonens z MZ, dále zde máme kolegyni Palečkovou z MV a za MPSV zde máme pana kolegu Kužela, který je zde za sekci zaměstnanosti, dále potom pana kolegu Čulíka za odbor sociálního začleňování a rovných příležitostí a potom paní kolegyni Zachariášovou, která je zde za odbor sociálních služeb. Sociálního začleňování a rovných příležitostí, děkuji za upřesnění. Za řídící orgán OPZ je zde kolega Zdeněk Foltýn, potom pan ing. Chuděj, kolega Jiří Kinský a moje jméno je Iva Šolcová. Já ještě jednou velice ráda vyjádřím díky také MMR, které nám umožnilo konání tohoto neformálního dialogu zde, v těchto nádherných a velice důstojných prostorách, které nám určitě přispějí k tomu, aby vyjednávání zdárně probíhalo. Pro ten blok vyjednávání našeho OP, my bychom rádi taky, jak už indikovala paní kolegyně Letáčková, měli nejprve krátkou prezentaci OP a těch hlavních bodů, které vidíme z připomínek EK a potom bychom přešli k diskutování těch připomínek, které vidíme, že potřebují buďto hlubší prodiskutování, nebo vysvětlení. Tolik tedy na úvod z mé strany, já teď se podívám ještě na kolegy z GŘ pro zaměstnanost, jestli dříve, než my přejdeme k prezentaci, by nám tady k tomu bloku chtěli něco říci. Dobře, takže přejdeme rovnou k prezentaci a já předám slovo kolegovi Kinskému.

p. Kinský: Tak, dobré ráno i ode mne, dámy a pánové, před tím, než se dostaneme k podrobné diskusi o jednotlivých připomínkách, u kterých bychom se rádi zastavili ze strany EK, tak bych vám velmi stručně představil OP zaměstnanost, vzhledem k tomu, ale všichni jste verzi OP z konce roku měli k dispozici a připomínkovali jste ji, tak tu prezentaci vezmu velmi krátce a stručně. Příprava OPZ probíhá už více než rok, ta příprava probíhá paralelně s přípravou rámcového dokumentu na národní úrovni, tedy Dohody o partnerství a touto paralelní přípravou je zajišťován soulad mezi těmito dvěma programovými dokumenty. To se týká tedy jak obsahového zaměření, tak i koordinačních mechanismů a posouzení předběžných podmínek. Iniciativa pro zaměstnanost mládeže je plně zakomponovaná, programovaná v rámci OPZ, OPZ je také koncipován jako program, který pokrývá obě dvě kategorie regionů v ČR, to znamená Prahu a ostatní regiony ČR a z tohoto důvodu tedy je navrhován přesun prostředků mezi těmito dvěma kategoriemi regionů.

 Hlavní zaměření OP, OPZ tedy monofondový, financovaný z ESF pro intervence tohoto programu byly vybrány tři tematické cíle, 8,9 a 10, tedy oblast zaměstnanosti, sociálního začleňování a 9 a 11, pardon, zaměstnanosti, sociálního začleňování a veřejná správa. Struktura toho OP je tak jednoduchá, aby byla umožněna maximální flexibilita uvnitř tohoto programu, tedy jako obecné pravidlo bylo přistoupeno k tomu, že jedna prioritní osa vychází pouze z jednoho tematického cíle, stejně tak vnitřní členění programu je jednodušší, než v tom minulém programovém období. Snaha byla také tu podporu koncentrovat do pouze úzkého okruhu vybraných investičních priorit. Vzhledem k tomu, že program kombinuje obě kategorie regionů, je navrhován jednotný poměr proráta mezi obálkami, Pražskou a zbývajícími regiony ve výši 1 : 27,2, ale k tomu se dostaneme v rámci diskuse, protože toho se týkala i jedna připomínka EK.

Hlavní posun mezi minulým a aktuálně probíhajícím programovým obdobím, tak byl důraz na větším propojením mezi dalším vzděláváním a potřebami trhu práce. Rovněž intervence zahrnují ve velké míře aktivity, směřující k transformaci a deinstitucionalizaci některých typů sociálních a zdravotních služeb, důraz je také kladen na kvalitu sociálních a zdravotních služeb.

Rovněž jsme se v programu snažili zahrnout možnosti pro integrované přístupy k řešení určitých problematik, jako příklad bych zmínil kombinaci podpory pro cílové skupiny zaměstnanců a nezaměstnaných v rámci jedné prioritní osy, což umožní například zaměstnavatelům přípravu jak svých stávajících zaměstnanců, tak i přípravu svých budoucích zaměstnanců z řad nezaměstnaných. Co se týče romských komunit, tam jsme zvolili přístup explicitní, nikoliv exklusivní, to znamená, že aktivity, podporující tuto cílovou skupinu jsou zahrnuty ve všech intervenčních oblastech programu. Do oblasti mezinárodní spolupráce byly předány aspekty, týkající se sociálních inovací. Jenom pro připomenutí, ta struktura toho OP podle prioritních os a investičních priorit je tady v té tabulce, čili první prioritní osa obsahuje 4 investiční priority, plus jednu specifickou, která pokrývá pouze iniciativu pro zaměstnanost mládeže, druhá prioritní osa tři investiční priority, třetí prioritní osa se nečlení na investiční priority a čtvrtá je navázaná na jednu investiční prioritu. Co se týče synergií, komplementarit a přesahů, tak při přípravě a celém tom procesu přípravy byla kladena velká snaha na zamezení překryvů mezi jednotlivými programy, ta největší témata, která byla diskutována se týkala dalšího vzdělávání, vzdělávání ve firmách a intervencí na území hlavního města Prahy. Rovněž jsme se snažili posílit synergické vazby ve vhodných oblastech, zejména, pokud jde o kombinování intervencí, financovaných z evropského sociálního a evropského regionálního fondu, což je dokumentováno například v oblastech infrastruktury pro služby zaměstnanosti, sociální integraci, veřejnou správu a také dohodou v oblasti podpory venkovských oblastí.

Jak budou zajišťovány v průběhu realizace programů synergie s ostatními programy, tak nebude to pouze ve formě koordinovaných výzev, ale připravujeme také stálé pracovní skupiny, které se budou na partnerském principu v průběhu celé implementace OP podílet na přípravě jednotlivých výzev a to vidíme, jako ten zásadní nástroj pro zajištění vhodných vazeb na ostatní programy. Rovněž bych také zmínil, že některé subjekty, jak zmiňovala paní vrchní ředitelka Šulcová v úvodu, byly do programu zahrnuti jako tzv. věcní gestorové, se kterými byla podepsána memoranda o spolupráci, takže i po té formální stránce již ve fázi programování byla ta spolupráce navázána. Co se týče územní dimenze, tak v těch oblastech, kde je to vhodné, tak bude podpora zaměřena na specifická území, jako příklad bych uvedl hospodářsky problémové regiony a investiční prioritu 1.1, případně regiony, kde se koncentrují sociálně vyloučené lokality pro podporu z investiční priority 2.1, případně investiční prioritu 2.3, zaměřenou na komunitně vedený místní rozvoj. Rovněž se velmi intenzivně bavíme s kolegy z řídících orgánů IROPu a OP v gesci MŠMT o cílené a koordinované podpoře sociálně vyloučených lokalit, v této oblasti aktuálně probíhá studie na zmapování těchto vyloučených lokalit, jedná se o aktualizaci zprávy, která je známá pod označením Kabalova zpráva a ty výsledky by měly být, finální výsledky by měly být k dispozici zhruba za rok.

Významná role při intervencích v této oblasti bude ležet na agentuře pro sociální začleňování, při Úřadu Vlády, která by měla hrát právě facilitační roli v koordinovaných intervencích v sociálně vyloučených lokalitách.

Zmíním ještě tedy iniciativu zaměstnanosti mládeže, která bude implementována pouze v regionu Severovýchod, tedy Karlovarský a Ústecký kraj. Severozápad. Pardon, Severozápad, ne Severovýchod.

Tak, přejdu k ex-ante kondicionalitám, v oblasti zaměstnanosti většinu těch kritérií ex-ante kondicionalit považujeme za plněnou prostřednictvím zákona o zaměstnanosti, dále prostřednictvím strategie zaměstnanosti, která je připravována a bude nejpozději do 30. Června letošního roku předložena Vládě ke schválení. Stejně tak pro tu oblast záruk pro mladé byl připraven program, který byl schválen a na konci roku odeslán EK. V oblasti sociální inkluse byla 8. Ledna Vládou přijata strategie sociálního začleňování na roky 14 – 20 a stejně tak v ten samý den byl přijat strategický dokument „Zdraví 2020“.

O ex-ante, o předběžných podmínkách v oblasti veřejné správy předpokládám, že o té hlavní zákon o státní službě bylo hovořeno včera v úvodu ze strany národního koordinátora, tak já tedy zmíním pouze strategický rámec rozvoje igovermentu a strategický rámec rozvoje veřejné správy, který je připravován MV a měly by být dokončeny v průběhu února 2014.

Program je připravován od samého počátku v úzkém partnerství se všemi relevantními aktéry, pro tyto účely byla vytvořena struktura, která zahrnuje pracovní skupinu, která se dále člení, nebo respektive pod ní jsou dále zařazeny pracovní podskupiny, kterých je celkem pět, podle jednotlivých prioritních os, plus pracovní podskupina pro oblast rovných příležitostí. Tyto pracovní podskupiny průběžně připomínkují a diskutují od samého počátku jednotlivé verze OP a jejich připomínky a komentáře jsou průběžně do aktuálních verzí zapracovány.

Teď OP byl poskytnut také k veřejnému připomínkování, v závěru loňského roku v listopadu. V rámci tohoto veřejného připomínkování jsme však neobdrželi zásadnější připomínky, což dokládá to, že ten partnerský přístup je zajištěn od samého počátku a tedy všechny sporné body, které by se mohly vyskytnout, jsou řešeny průběžně. Rovněž velmi významné je pro nás to, že od samého počátku přípravy programů je naše práce podporována ex-ante hodnotitelem, který nám poskytuje významné impulsy pro přípravu toho programu, naše ex-ante hodnocení probíhá vlastně už od prosince roku 2012.

Tak a tím se dostávám k těm zásadním otázkám, kvůli kterým jsme se dnes sešli a to jsou tedy připomínky ze strany EK. My jsme si připomínky, které jsme obdrželi od EK velmi podrobně prostudovali a z naší strany bychom rádi diskutovali a jako hlavní témata bychom viděli tyto okruhy. Jedním z těch okruhů je problematika určení poměru proráta, pro OP, dále bychom rádi diskutovali o intervencích v oblasti zdraví, zdravotní péče, stejně tak o intervencích v oblasti efektivní veřejné správy a rádi bychom se dotkli také problematiky přístupu k systémovým operacím v oblasti dalšího vzdělávání.

Další věci, které bychom rádi s Komisí diskutovali a u kterých očekáváme vysvětlení, je otázka zařízení péče o děti, tady vnímáme stanovisko, které jsme obdrželi teprve včera ze strany EK, takže i o tomto bychom se dnes rádi bavili a vyjasnili, dále problematika neformální péče, nastavování milníků v rámci prioritní osy 1, použití ukazatele účastníci v zaměstnání, určitě bychom se také rádi dotkli problematiky romských komunit a připomínky EK, týkající se popisu cílových skupin v příslušné části OP a rovněž bychom si rádi vyjasnili okruh, který se týká komunitně vedeného místního rozvoje a navrhované investiční priority 2.3 v našem OP.

Toto jsou tedy komentáře, ke kterým bychom se rádi v průběhu dnešní debaty zastavili. To je tedy na úvod k prezentaci OP z mé strany vše.

…: Já děkuji kolegovi Kinskému za představení a samozřejmě teď bychom, před tím, než se pustíme do těch jednotlivých připomínek, rádi bychom dali prostor kolegům z EK, pro nějakou předběžnou reakci a dohodneme si postup, jak ty připomínky projdeme, navzájem.

…: (překlad) – Chtěl bych poděkovat za vaši prezentaci, bylo to velmi užitečné. K identifikování toho, jaké hlavní problémy, jaké hlavní záležitosti s námi chcete dnes projednat. Komise vám v předstihu zaslala předběžné komentáře k tomuto návrhu OP a je třeba pochopit, že to jsou skutečně předběžné komentáře, které vyjadřují názor generálních ředitelství a samozřejmě to neznamená, že nebudou následovat další komentáře po té, co bude dokument prodiskutován široce mezi všemi orgány EK a bude podroben hlubší analýze. Myslím, že jste široce identifikoval, nebo obecně identifikoval určité věci, než o nich začneme mluvit, tak bych rád přišel s jednou obecnou poznámkou, týkající se intervenční logiky a je to věc, která se netýká jen tohoto OP, ale také dalších OP, kde se domníváme, že by bylo možné tu intervenční logiku ještě zlepšit. Mám na mysli propojení mezi konkrétními cíli, aktivitami a indikátory, které jsou definovány. Myslím si, že tady by byl prostor ještě pro zlepšení. My jsme českým orgánům dali takovou krátkou prezentaci o této logice a možná by to mohlo být téma ještě nějaké další, takové schůzky, asi teď nemá cenu zacházet do podrobností. K bodům, které jste zmínil o tom komunitním místním rozvoji integrovaných plánech územního rozvoje, jakým způsobem tento územní přístup bude realizován. A co se týče adaptability pracovní síly a podniků, já si myslím, že tady bychom měli určitě vyjasnit rozsah, nebo zaměření intervencí, to znamená, soustřeďujeme se na malé a střední podniky, máte v úmyslu podporovat i velké podniky? Já si myslím, že to je věc, kterou bychom rozhodně měli vyjasnit. Děkuji.

…: Předběžnou reakci, také bych chtěla velice poděkovat za ty předem zaslané připomínky a i to, že jsme měli vlastně prostor se na ně podívat několik dní předem, což nám umožnilo jednak, abychom zvýraznili ty, které vidíme jako takové nejdůležitější pro další diskusi na tom dnešním jednání. Pro to, abychom měli i tu jistotu, že nějakou připomínku neopomeneme, já bych navrhovala, že teď projdeme rychle ty připomínky, ne v tom pořadí, tak jak jsme je tady uvedli, podle té nějak důležitosti, ale že je projdeme podle toho seznamu tak, jak jste nám je zaslali, nejprve obecně, průřezově a potom k jednotlivým prioritním osám s tím, že se zastavíme u těch, u kterých předpokládáme, že je vhodné jejich vyjasnění, případně nějaká hlubší debata. S tím, že máme tady samozřejmě kolegy z těch jednotlivých útvarů, takže oni se nám k nim vyjádří. První připomínka, které bychom se rádi dotkli, a i když to není věc úplně zásadní, my ji máme v té kategorii ne tak úplně zásadních, ale vidíme, že by bylo vhodné si jí vyjasnit, je už hned třetí připomínka, týkající se indikátorů, tam bych poprosila kolegu Kinského.

p. Kinský: Tak, je to připomínka, kterou jsme si pracovně označili do kategorie C, to znamená, kategorie, které jsou snadno zpracovatelné, ne konfliktní, nicméně u této připomínky bychom se rádi zeptali, ta připomínka hovoří o tom, že některé indikátory v některých případech nejsou vhodné. My bychom Komisi požádali o bližší specifikaci, kterých konkrétně indikátorů se ta připomínka týká, vnímáme to, že v připomínce č. 15 je ta připomínka konkretizována ve vztahu k investiční prioritě 1.4, nicméně naše otázka je, zda tato obecnější připomínka pouze zobecňuje tuto jednu konkrétní, a nebo, zda jste měli na mysli i nějaké další indikátory, kromě té situace zmíněné v připomínce č. 15, což je připomínka, která začíná IP4 indicators (patrician’s) a tak dále.

…: A samozřejmě, pokud teď není úplně prostor na to vysvětlení, nebo pokud to jsou připomínky ještě i posbírané z jiných útvarů, tak můžeme to dořešit potom následně, jenom to indikujeme, že tady bychom rádi ještě vysvětlení před tím, než bychom jakkoliv pokračovali v zapracování.

…: Děkujeme, ano, určitě ta připomínka č. 15 není jediná, i když jsme to pak u některých dalších prioritních os neuváděli, ale těch případů se nám zdálo, že je tam více. Takže není to jenom jediná, na základě které bychom to zobecnili. Ale určitě předpokládáme, že při další diskusi a to souvisí totiž s tím, co říkal kolega, s těmi specifickými cíli a aktivitami, že jakmile budeme precizovat v některých těch oblastech cíle, nebo lépe řečeno ty aktivity, které to mají naplnit, tak to by nás mělo dovést v té diskusi k těm indikátorům. Čili, nepočítáme, že budeme diskutovat zde indikátory nyní na tomto fóru, ale jaksi následně. Takže určitě jsme připraveni k tomu, jít do detailu následně, ale bereme to, že to je až krok, dejme tomu až druhý, nebo třetí krok.

…: Dobře, děkuji, já jsem zmínila, že to budeme brát podle toho pořadí, jak se objevovaly, ale ne úplně podle důležitosti, ale dobře. Další tedy připomínka, u které bychom se opravdu velice rádi zastavili a vypíchli jsme to vlastně i v té prezentaci, je připomínka hned následující, čtvrtá, která se týká těch zařízení pro předškolní děti, v předškolním věku a vzhledem k tomu, že my jsme vlastně v průběhu včerejška dostali z EK další doplňující vysvětlení, tak tady bychom uvítali, pokud byste nám to mohli nejprve shrnout, ten váš postoj a my bychom se k tomu vyjádřili. Děkuji.

…: takže, pro kolegy, myslím mimo, kteří nedostali, jde o to, že my jsme diskutovali s kolegy, jak vlastně z tohoto programu, tak z pražského programu, pod jaký tematický cíl začlenit podporu dětí, potažmo jejich rodičů a základní vlastně princip, který jsme včera jaksi dopřesňovali, je samozřejmě ten, že by měla určovat v principu aktivita, charakter té aktivity by měl určovat to, pod jaký cíl spadá, to znamená, jestliže jde o to, aby, což je případ nejvíc jaksi v ČR, kterému taky se váže příslušné doporučení Rady, je posílení kapacit i, a samozřejmě ne na úkor kvality, předškolních zařízení, to znamená, jak jeslí tak školek pro to, aby mohli rodiče těchto dětí se účastnit ve větší míře trhu práce a speciálně jde tedy o ženy, tak tento jaksi celkový cíl je samozřejmě z logiky věci vyplývá, spadá pod cíl 8, tematický cíl 8. Nicméně mohou být i aktivity zaměřené na jaksi děti ve věkovém rozpětí 3 – 6 let, to znamená ve školce, kdy už toto spadá pod, jde vlastně o tu podporu těch samotných dětí, samozřejmě může být různou formou a pak tato podpora by měla spadat pod cíl 10, nebo-li vzdělání, protože jde už o budování dovedností pro další uplatnění na trhu práce, ale to zase samozřejmě ta finální vazba je trh práce, nicméně je tam ten vzdělávací prvek a pak je také možné mít opatření, která budou se zaměřovat na sociální inklusi dětí, samozřejmě můžou být i na sociální inklusi rodičů, ale bavíme se hlavně o dětech, nyní a v tom případě by tato opatření spadala pod tematický cíl 9. Ovšem, diskuse v ČR je komplikovaná v tom, že, nebo komplikovaná, můžeme říct komplikovaná, v tom, že existují, nebo plánuje se existence vlastně jaksi formálních, oficiálních zařízení pro děti, které jsou uvedeny v registru MŠMT, jestli to říkám správně a potom jaksi mimo, nebo ne úplně oficiálních ve smyslu, které do tohoto registru zapsaní nebudou, což se týká plánovaného zákona o dětských skupinách, případně firemní školky a tam jaksi MPSV by rádo, aby aktivity i v těchto zařízeních spadaly pod cíl 8, ale i pro děti, které jsou tedy nejenom pro rozpětí věkové 0 – 3, typu jesle, ale i pro rozpětí 3 – 6. Přičemž my jsme v tom mailu včerejším upřesňovali, že si to umíme představit v rámci zjednodušení a protože finálním cílem těch hlavních opatření je opravdu ten cíl zaměstnanosti, zvýšení zaměstnanosti rodičů, nicméně nechceme, aby se rezignovalo na ten vzdělávací aspekt, který je pro ty starší děti také důležitý, takže tolik asi sumář toho našeho emailu, upřesnění, které a to samozřejmě chápeme, že to ovlivňuje i tu diskusi, jak ten program nastavit, nejenom tento program, ale i například pražský program, takže tolik asi shrnutí, doufám, že jsem to shrnul správně.

…: dobře, děkujeme, my děkujeme i za ten vstřícný přístup a já bych poprosila kolegu Kinského, aby na to zareagoval, abychom si opravdu ujistili, že si vzájemně rozumíme. V tomto.

…: Tak, děkuji za to vysvětlení, i za to stanovisko, které v podstatě umožňuje to řešení, které jsme navrhovali, to znamená vést tu hranici mezi, řekněme zařízeními formálními, zapsanými ve školském rejstříku a zařízeními mimo tento systém, než vést tu hranici podle věku dítěte, jak byly ty předběžné debaty, které jsme s vámi vedli, takže pro nás určitě tento přístup by byl vhodný a jsme samozřejmě připraveni na dalších technických jednáních se s vámi bavit o tom požadavku na zakomponování určitého minimálního standardu vzdělávání i do těch zařízení, které stojí mimo řekněme školský systém a tady bychom se určitě o tom rádi do detailu bavili, jaké jsou vaše očekávání, protože mateřské školky mají stanovený rámcový vzdělávací program, každá mateřská škola si potom vytváří svůj školní vzdělávací program a mohou se velmi výrazně lišit, MŠMT pouze stanovuje výstupy, ke kterým by ty vzdělávací programy měly přispět, to znamená, čeho by ty děti měly po té, co tu školku opustí, měly být schopny, takže my se asi budeme muset detailně bavit o těch jednotlivých komponentech, které jsou uvedeny a které vy považujete za důležité.

…: A ještě poprosím kolegyni Zachariášovou z toho odboru sociálního začleňování a rovných příležitostí.

…: Já bych jenom měla k tomu vlastně dvě poznámky. Ta dělící hranice těch tří let si myslím, že může narážet i na to, že děti od tří let leckde v některých specifických regionech nemusí mít místo ve školce, což znamená, že od těch tří let to stále ještě vždycky nemusí být jenom jakoby služba pro to dítě, ale i to může ještě znamenat taky možnost návratu rodičů na trh práce. A druhá poznámka je, že se domnívám, že ten vzdělávací aspekt, nejenom ta péče, nebo hlídání, dejme tomu by mělo být zohledňováno i u dětí mladších tří let a nějakým způsobem vlastně komplexně nastavit ten systém tak, aby takováto ta péče i vzdělávání pro všechny děti od 0 do povinné školní docházky byla zajištěna.

…: Děkuji za tu reakci, mohu jenom souhlasit, aby nedošlo k mýlce, my samozřejmě můžeme jenom souhlasit, že i pro malé děti 0 – 3, je důležitý ten prvek toho vzdělání, nicméně z pohledu formálního, nebo technicistního, administrativního, z toho kam, do kterého cíle to spadá, do kterého cíle se to bude počítat, když to řeknu takto, tak je to tak, jak jsem to říkal, to znamená cíl 8 pro 0 – 3, ale to neznamená, že z hlediska samotného obsahu bychom říkali, že tím rezignujeme, že nemá být žádné vzdělávání, ale formálně to prostě takto je rozděleno, protože někde se ta hranice udělat musí a ještě k té hranici, jenom že samozřejmě, pokud by došlo ke změně, například zákonů v ČR, tak ta hranice tří let může být posunutá a jsou země, kde to může být 2 a půl roku a podobně, takže je to jenom ještě doplněk k tomu, že ty tři roky jsou, potažmo případně i 6, by mohlo být teoreticky pohybující se hranice podle, nebo je to, odvíjí se to od zákona, úředně.

…: Takže děkuji, já myslím, že jsme tuhle tu připomínku pokryli dostatečně. Ještě jednou děkuji i za tu vstřícnost a samozřejmě potom pro to vlastní nastavení aktivit si to ještě upřesníme. Další připomínka, u které bychom se rádi zastavili, tedy hned následující připomínka pátá, u které bychom rádi znali nějaké větší podrobnosti ze strany EK, protože nám se ta připomínka jeví, že zasahuje už do přílišného detailu, která není až přímo na úroveň něco, co by mělo být v OP a takže vítáme podrobnější vyjasnění. Děkuji.

…: Šlo nám, jaksi ta připomínka je bych řekl velmi stručně formulovaná, takže chápeme, že potřebujete asi dovyjasnění. Nám šlo o to, že máme zkušenost, kdy systemické, nebo systémové projekty, které se snaží nastavit nějakou změnu v systému, přicházejí během toho implementačního období, někdy značně z ničeho nic, uprostřed období, což samozřejmě může se stát, může dojít ke změně strategie v některých ohledech, nicméně, a pak tyto projekty jsou jaksi schváleny na úrovni například ministerstva, jednoho, jiného, nemusí to být zrovna jen vaše ministerstvo a nejsou jaksi podchyceny, nemáme dost často se stalo, že nebyla diskuse s partnery, nebo alespoň jsme o ní nebyli dostatečně informováni a výsledkem je, že je schválen systémový projekt, o kterém máme prostě pochybnosti, jestli je opravdu tou správnou cestou. Takže tím schválením Monitorovacím výborem, nebo tou poznámkou jsme chtěli říct, že bychom rádi eliminovali, bych řekl, z ničeho nic, objevení se systémových projektů, které za rok, za dva se zase objeví jiné systémové projekty a ve výsledku jaksi nejsou systémové ani jeden. Což souvisí i s tou, s tím tlakem, nebo s tou snahou o strategické řízení, jestliže máme nějakou strategii schválenou, tak samozřejmě ty systémové projekty by logicky měly vycházet z ní a proto je poněkud zvláštní, když by najednou uprostřed období se objeví, může se stát, se změnou ministra, nebo se změnou některých úřadníků, se objeví najednou nový systémový projekt. Takže tolik na lehké dovysvětleni, jak to bylo myšleno.

…: Děkujeme za ten komentář.

…: (překlad) Musíme říct, že tyto připomínky jsou brány ze zkušeností se stávajícím programovým obdobím a my si nemůžeme dovolit, abychom dělali stejné chyby, jako v tomto programovém období. My nemáme nic proti systémovým projektům, pokud jsou skutečně systémové a pokud skutečně zavádějí systémové změny. A uznáváme, že tímto způsobem, že to je skutečně nejlepší způsob, jakým je realizovat, ale systémové projekty nemohou být používány, abyste se vyhnuli konkurenci mezi příjemci. Pravidlo musí být takové, že projekty musejí soutěžit s ostatními projekty, aby se dosáhlo co nejlepší hodnoty. V tomto OP a nejen v něm, je nutné nastavit jasná pravidla a definice toho, co to je systémový projekt. Někdy se samozřejmě to nastavení trochu změní, národní projekty, systémové projekty, ale nakonec docházíme k témuž. Chtěl bych vám připomenout, že před několika měsíci na konferenci, která byla organizovaná také v tomto městě, Transparenci internacionál identifikovala tyto typy projektů, nejen v ČR, ale i v dalších členských státech střední Evropy, že jsou velkým zdrojem korupce a podvodů. To jsou projekty, které některé instituce většinou autsorsují, potom máme problém s veřejnými zakázkami a máme obtížně chápeme účel těchto projektů a jak bylo již řečeno, jsou to většinou projekty, které jsou vysoce politicky ovlivňovány. Řekněme si to jasně. Proto chceme, aby tyto projekty podléhaly stejným, nebo dokonce přísnějším projektům, než ty projekty, kde existuje soutěž. Protože oni už mají tu výhodu, že nemusí projít tím soutěžním procesem. Proto musí být jasné, které aktivity budou tedy soutěženy a které nikoliv a aby tyto pravidla byla nastavena již v OP. A navrhujeme také, aby tento typ systémových projektů bylo jasné, že monitorovací výbor musí vzít v úvahu jejich význam a význam, jaký mají pro realizace těch, kterých strategií a politik.

…: My plně se ztotožňujeme s těmi komentáři EK, vnímáme to v podstatě velmi podobně, domníváme se, že tato otázka je otázka už hodně k samotné implementaci, i pro ty systémové projekty, ať budou definovány jakkoliv bude platit to, co jsem říkal v úvodu, že budou fungovat stále pracovní platformy, založené na partnerském principu, které budou diskutovat zaměření těch projektů a bude nezbytný souhlas těchto platforem s tím, aby ten projekt vůbec byl podpořen, to znamená bez toho, aniž by byla shoda na tom věcném zaměření mezi všemi partnery, kteří budou zastoupeni v těchto skupinách, nebude možné jednoduše takový projekt realizovat. Můžeme se dále bavit s kolegy z EK na tom, jaké by mělo být zapojení monitorovacího výboru. Nedomníváme se, že zrovna Monitorovací výbor je ten jediný možný způsob, jak zajistit ten přístup, na kterém se v zásadě shodujeme.

…: Děkuji, já bych tedy přistoupila k té další připomínce, což je ještě hned následující číslo 6, kde, tam jde hlavně o ujištění a případně to můžeme nechat potom na doplnění později, ale rádi bychom si vyjasnili, zda tady tahleta poznámka, týkající se těch informl creels, se týká toho, čemu v češtině rozumíme, ten neformálně pečující, ale vzhledem k tomu, že ta připomínka nějak nebyla adresná vzhledem k tomu, ke které aktivitě, nebo které části, které investiční prioritě se vztahuje, tak jsme to v tom nebyli úplně schopni rozklíčovat. Takže pokud byste nám to mohli ještě upřesnit, ale můžeme to udělat dodatečně. Pokud chcete reagovat na místě..

…: Tato připomínka se vztahovala k tomu, že my jsme chtěli zdůraznit, že tedy hlavním cílem je podpora zaměstnanosti, jak je v ní napsáno, tudíž bychom viděli hlavní prioritu, která by měla být položena na rozvoj terénních a komunitních služeb a nebylo nám přesně jasné, jaké aktivity chcete pro ty neformální pečovatele podporovat. Takže pro tuto připomínku my bychom spíš požadovali vyjasnění, co si přesně představujete, jakým způsobem by jste ty neformální pečovatele chtěli podporovat a jaký by to mělo vliv potom právě na rozvoj terénních a komunitních služeb.

…: jenom aby bylo úplně zřejmé, nacházíme se tedy ve druhé prioritní ose, konkrétně vám jde o kterou z těch investičních priorit? Prostě, obecně.

…: Ano, je to priorita 2.1.

…: Dobře, tak děkujeme. My se tam na to zaměříme, potom to upřesníme. Dobře, následující připomínka, to je – ano, pardon, tak ještě pan kolega.

…: Ano, děkuji. Možná jenom na upřesnění k problematice neformálních pečujících v ČR, my si uvědomujeme, že jejich postavení je výrazně slabší, například v systému sociálních služeb proti postavení profesionálních poskytovatelů sociálních služeb a snahou bylo právě poskytovat určitou podporu těm neformálním pečujícím, to znamená, i v tom, jak pečovat, prostě v otázce určitého vzdělávání a té jakési supervizní podpory, protože zatím, co formálně, tedy poskytovatelé, registrovaní poskytovatelé například sociálních služeb mají svá sdružení, svůj systém vzdělávání, mají velikou podporu a zázemí, odborné zázemí pro svoje aktivity, tak v podstatě v oblasti neformálních pečujících ty nějak nemáme bohužel moc podchycené a uvědomujeme si ale, že významnou část pomoci a služeb poskytují právě tyto neformální pečující v rámci svých rodin, jako rodinní příslušníci a tak dále a v této oblasti bychom chtěli právě zlepšit podmínky, to znamená v oblasti toho vzdělávání pomoci, jak pečovat, protože v řadě případů vlastně neexistuje nějaký systém, pro tyto pečující, přesto, že jejich počet je celkem významný. Takže sem směřovala ta snaha, vyvíjet podporu vůči této skupině. Významné skupině pečujících osob.

…: Já děkuji za to doplnění. A posunuli bychom se tedy k další připomínce, připomínce sedmé, která se týká zdravotnictví a my té připomínce rozumíme tak, že ze strany EK se vám tam zdá nedostatečně zdůvodněný právě ten aspekt toho přístupu ke zdravotní péči a poprosím paní kolegyni z Ministerstva zdravotnictví o doplnění.

…: dobrý den. Pokud jsme pochopili správně připomínku EK, tak problém spočívá v tom, že ne zcela jasně definujeme hlavní problém, který existuje v této oblasti. Tím největším problémem je skutečnost, že osoby, které mají psychiatrickou diagnózu, v podstatě nemají přístup k téměř žádné péči, neřku-li vysoce kvalitní, jak uvádí nařízení. V tuto chvíli v ČR je možnost využívat ambulantní péči, která je naprosto přetížená, od roku 2000 do roku 2013 vzrostl počet osob, které vyhledávají ambulantní péči o 60 %, přičemž ta nabídka péče žádným způsobem nevzrostla, té ambulantní. Jediná změna v systému, která nastala, bylo snížení počtu lůžek v psychiatrických léčebnách o 100, což znamená, že osoby, kterým byla nějakým způsobem diagnostikována psychiatrická nemoc, případně mají problémy v podstatě nemají možnost čerpat péči. V psychiatrické ambulanci na ně má psychiatr 15 minut měsíčně, jejich druhou možností je lůžkové zařízení, psychiatrická léčebna, dlouhodobý pobyt. To je z našeho pohledu ten problém. Neexistence kapacit, kvalita, která odpovídá 19. století, co se týče infrastruktury, ve které je ta služba poskytována, to není problém na toto fórum, nicméně t je standard 18. století. Proto tedy ten hlavní problém je v podstatě neexistence kvalitní péče, neexistence péče pro osoby, které trpí duševním onemocněním. Na to navazují všechny ostatní problémy, jako je sociální vyloučení těchto osob, nemožnost udržet si práci, najít zaměstnání, které odráží, nebo vychází ze stigmatu duševní choroby a opět prohlubuje jich sociální vyloučení.

…: Dobře, děkuji, já tedy poprosím EK.

…: Jestli možná ještě, když čtu s odstupem trochu ten komentář, tak možná zase to není z toho úplně patrné, tak jenom na doplnění. Vlastně s tím, s čím jste skončila, tak z našeho pohledu je v uvozovkách to, čím by se mělo začít, lépe řečeno, ne začít, možná to říkám špatně, ale to je to, co bychom měli mít, nebo pro nás, a i pro vás by mělo být, jaksi ten cíl, ke kterému se míří, protože my samozřejmě, nebo ESF nepodporuje zdravotní sektor, nebo jako takový, ale samozřejmě zase z důvodu podpory zaměstnání, jedna věc, případně, z důvodu sociální inkluse, čili to je přesně to, s čím jste skončila, že my se koukáme na tento aspekt, jak ty opatření, která plánujete, jak přispějí k tomu, že bude naplněn příslušný cíl tedy 9, který je zase nějak definovaný a ta investiční priorita například, je definovaná jako zlepšení, nebo zajištění přístupu ke službám, což znamená ne jakéhokoliv přístupu, ale logicky, vzhledem k tomu, že to je pod cílem 9, pro různě, případně znevýhodněné skupiny. Takže nejde o nějaké plošné vylepšování stavu psychiatrické péče, například, ale pro cílenou intervenci pro znevýhodněné skupiny a podobně, takže jenom, určitě jste si toho vědomi, ale to je právě to, co tenhle aspekt nám tam nebyl z toho zdaleka tak patrný, jak by měl být, takže tolik možná dovysvětlení k té naší připomínce.

…: Tak, pokud jsem to pochopila správně, jde jenom o to, nějakým způsobem přeformulovat tu analytickou část.

…: Vlastně na to se vztahuje ten původní komentář od mého kolegy, že v této oblasti nám nebyla právě jasná ta intervenční logika, vazba na specifický, co se vlastně chce dosáhnout a někdy možná se nám i zdálo, že vlastně jdeme, nebo jdete tedy příliš do té široké podpory, do obecně zlepšení sektoru, což ale není jaksi úplně fórum pro ESF, potažmo pro fondy vůbec, jo? Takže, a také se zdálo svým způsobem, že hlavním problémem, nejhlavnějším problémem v ČR je psychiatrická péče, zase ten akcent byla, se nám zdá až příliš nevyvážený vzhledem k tomu, že jsou i jiné problémy, které by se podle nás daly podporovat vhodněji. Takže, je to prostě komplexní věc, nejde jenom o přeformulování jedné věty, ale možná jinou prezentaci, nebo nevím, jak to říct, ale snad si rozumíme.

Ještě tady kolegyně doplní.

…: Já jenom k tomu tedy doplním, ten problém je v tom, že vlastně teď se bavíme o analýze, tedy ta připomínka se vztahuje k analýze, že ta analýza je nedostatečná a jednostranná. Vy tam vlastně nemáte vůbec analyzovaný ten hlavní problém, který by mělo ESF řešit a to je přístup ke službám. Takže tady je potřeba, prostě, možná ten problém ani nemáte, ale je potřeba to tady prostě uvést a doplnit nějakými čísly a potom vlastně ta jednostranná orientace je na psychiatrickou péči a my nevíme, jestli je to jediný, ten největší problém zdravotní péče, nebo jestli jsou jiné problémy a proč vlastně jste se rozhodli, že se jednostranně zaměříte na podporu tady toho sektoru.

…: Tak, samozřejmě není to jediný problém, nicméně psychiatrická péče byla určena, nebo stav psychiatrické péče, jeho zlepšení, byl určen jako národní priorita, je to zařazeno také v Národním programu reforem a to z mnoha důvodů, jedním z těch důvodů je také skutečnost, že zde existuje velmi silná vazba právě na sociální vyloučení osob, které mají psychiatrickou diagnózu. Dá se říct, že žádná jiná nemoc, v podstatě, toho člověka nevylučuje ze společnosti takovým způsobem, jako psychiatrická nemoc. Ať už je to kardiologické onemocnění, nebo ortopedické onemocnění, ten člověk v podstatě může dál existovat ve společnosti, naopak, je mu nabízena pomoc, pokud trpí někdo nějakým fyzickým handicapem, všichni se snaží ho do té společnosti nějakým způsobem začlenit. Pokud někdo trpí duševním onemocněním, to stigma té choroby je takové, že všichni se snaží ty osoby naopak vyčleňovat, vylučovat. Takže psychiatrická péče, nebo psychiatrická onemocnění sebou nesou největší zátěž toho sociálního vyloučení, to stigma duševní choroby. My jsme vycházeli, když jsme definovali priority také z doporučení Komise, tematicky koncentrovat, to znamená, že my jsme se zaměřili právě na to, co jsme viděli jako největší problém a problém, jehož řešení se horizontálně protne i s dalšími problémy, jako je zaměstnanost. Je to tedy zaměstnanost, sociální vyloučení, vzhledem k tomu, že psychiatrická onemocnění jsou největší ekonomickou zátěží pro společnost, co se týče zdravotní zátěže, tak zde vidíme i dopad na udržitelnost systému a řekněme, na veřejné finance.

…: Já tedy děkuji za to doplnění a my v každém případě dopracujeme tu analýzu a poslali bychom vám ty úpravy, ono vzhledem k tomu, že vlastně se to navazuje na připomínky, které jsou nejenom v našem programu, ale jako ještě i v jiných programech, tak možná to vyžádá třeba případně ještě nějaké návazné jednání a teď koukám na kolegu Kuchtíka, že chtěl taky něco dodat? Ještě?

…: (překlad) Promiňte mi, já bych chtěla ještě se zeptat Komise, jestli tato připomínka byla dostatečně vysvětlena ze strany ministerstva, protože stejnou připomínku jsme dostali k Dohodě o partnerství, proto bych se chtěla zeptat, jestli to je dostatečné.

…: (volný překlad ze Slovenšťiny): My jsme potřebovali tuto diskusi, Václav může zareagovat ano? A navíc u té psychiatrie. Samozřejmě tady nikdo nezpochybňuje vážnost a důležitost a finanční náročnost onemocnění tohoto typu v ČR a tak dále, ale musím podpořit kolegy z DG EMPLY, protože tady se jedná o celkový kontext. Jak řekl kolega Pravda, zkrátka plošná podpora sektoru psychiatrie není možná a to souvisí samozřejmě také s IOPem, kde se nám tato věc také objevuje, vyjádřili jsme se k ní, řekněme s určitými pochybnostmi i v rámci Partnerské dohody a připomínek k ní, konec konců Nařízení též poměrně specificky se vyjadřuje k této oblasti, je třeba říct to, že plošná podpora sektoru nebude možná, ale co bude možné a o čem již hovořili kolegové z EMPLY, soustředění se na služby, které budou doplňovat, eventuálně když se nakonec dohodneme, které budou doplňovat intervence ERDF, ale, a to je potřeba zdůraznit, jen v rámci opatření deinstitucionalizase, proto například i v Integrovaném regionálním OP se objevuje podpora, zamýšlená podpora na instituce, nemocnice, psychiatrické zařízení, z toho co jste vy říkali, mi to přišlo jako potvrzení vlastně této tendence, možná jsem to jen špatně pochopil, ale možná jsem to špatně pochopil, ale je potřeba zkrátka zdůraznit, že jinou, jiná forma podpory, než v rámci tedy rozebírání institucí v tomto programovém období, pro oblast psychiatrie zkrátka nebude. Ano? To znamená ESF jsou zaměřené na služby, ERDF, soustředění se na nějaké tvrdé, pokud jsou zdůvodněné, což není vyloučené, ale ani zaručené, no tak ještě tu institucionalizaci. Děkuji.

…: Já bych si dovolila ještě vybrat zástupce IROPu, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, protože kvůli tomu zde sedíme všichni, abychom zajistili synergie a vazby, stejně jako jsem informovala včera. Děkuji.

…: Ano, potvrzuji to, o čem hovořil pan Kuchtík, to o čemž hovořila paní Laxonen, v IROPu tento sektor chceme zaměřit právě s ohledem na tu složku deinstitucionalizace, to znamená z těch velkých zařízení, zastaralých a nevhodných prostě, k těm službám, které by tam měly být poskytovány, aby tam proběhla ta deinstitucionalizace, velmi zjednodušeně řečeno, trošku v paralele s tím, co třeba v současném období a i v tom budoucím, plánujeme, financovat v té sociální integraci, v té deinstitucionalizaci těch sociálních zařízení, takže z tohoto pohledu pro nás je to další segment, ve kterém bychom tu deinstitucionalizaci chtěli chtěl. Děkuji.

…: Já ještě budu reagovat na dotaz z MMR, čili, jaksi to, že jsme dali komentář a teď slyšeli odpověď, samozřejmě to samotné nemůžeme považovat za vyřízené, musíme vidět, je jasné, že ten text musí být přepracován jak v programu, tak v Dohodě, takže, samozřejmě můžeme říct, jestli jsme s tím v souladu, až uvidíme ten upravený text a je zřejmé, myslím, některá ta data, které tady kolegyně říkala, máte je, ale z té analýzy vlastně nejsou patrné, takže, a s tím souvisí, mimo jiné, což se týká samozřejmě pak už spíš programu, že tu budou muset odpovídat indikátory, protože a tak dále a tak dále, takže tolik odpověď na vaši otázku.

…: Já vám za to děkuji, protože bude dobré, kdybychom si u některých klíčových oblastí, a ty psychiatrické léčebny nám opakujete zhruba ¾ roku, od té doby, co jste obdrželi první draft Dohody o partnerství a je nutné se společně dohodnout, co považujete za vypořádané z dnešního jednání, či co bude dále otevřené. Toto tedy považujeme dále za otevřené s tím, že texty se upraví, my počítáme s tím, že to upravíme i v Dohodě o partnerství, než vám ji pošleme formálně do 22. Dubna, takže děkuji.

…: Děkuji, takže bychom přestoupili k té další připomínce a to je připomínka, týkající se výpočtu, pardon, pan kolega k tomu?

…: (překlad) Vy jste odkazoval na Dohodu o partnerství a to je jedna z důležitých otázek, kterou bychom měli vyjasnit. Jak v Dohodě o partnerství, tak v OP v množném čísle. Je to jedna z nejvážnějších, nejdůležitějších věcí které řešíme s členskými státy a myslím, že původ je tady v nedorozumění. Neexistuje konkrétní tematický cíl pro sektor zdravotnictví. Není to z toho důvodu, že by to nebylo tematicky, že by to nebylo zmíněno v tematickém cíli 9, že by byl věnován zdravotnictví, to tam není. Tematický cíl 9 se zaměřuje na prosazování sociálního začlenění a boj proti chudobě. Což neznamená, že nemůžete financovat obdobné aktivity i v rámci dalších tematických cílů, třeba čtyři tematické cíle ESF, v rámci nich lze podobné aktivity financovat. IHELS, Výzkum, můžete dělat výzkum v určitých sektorech, takže tady je možné financovat v závislosti na tom, jaký je ten cíl. Co nám tam ale schází, je komplexní analýzy problému sektoru zdravotnictví v této zemi, to znamená, jaké jsou problémy, jsou identifikovány? Jaké strategie na řešení těchto problémů máte? A ne prostě z ničeho nic začít reformovat psychiatrickou péči a odkazovat na sociální začlenění. Je-li to systémový problém sektoru zdravotnictví, pak bych řekl, že možná to vyžaduje systémovou reformu sektoru psychiatrické péče. Možná tematický cíl 11, státní správa. Máte problém se zdroji? S dovednostmi? Potom se můžeme podívat na tematický cíl 10, pokud by to bylo třeba, poskytování kvalifikovaného personálu, nebo třeba zlepšování znalostí personálu, my nevíme, jaké máte problémy a proto nás zaskočí, když se z ničeho nic objeví jako problém ta psychiatrická péče. My nemáme k dispozici to komplexní povědomí o sektoru zdravotnictví a to bychom potřebovali, aby se odrazilo v Dohodě o partnerství, aby byly jasně identifikovány problémy a výzvy a potom by se to mohlo odrazit v našich úvahách o tom, zda budeme nebo nebudeme podporovat, samozřejmě nemůžeme podpořit vše, budeme se muset na něco zaměřit v rámci koncentrace. Tematický cíl 9, hlavní cíl, vy vždycky musíte obhájit ty aktivity, zda přispějí nějakým způsobem k dostupnosti ke kvalitním službám, samozřejmě i co se týče kvantity těch služeb. Pokud řešíme dejme tomu účinnost, nebo efektivitu systému zdravotnictví, pak to určitě není činnost, kterou bychom mohli financovat v rámci tematického cíle 9. Tohle, tohle to se vám snažíme v zásadě říci. Diagnostika, výzvy, návrhy a teprve potom můžeme identifikovat, zda mohou být věci podporovány finančně a zda budou podporovány.

…: (překlad) Děkuji Aurelio za vaši poznámku, já myslím, že je nám to jasné. Musí být také jasné, že nemůžeme celou tu analýzu, celý komplexní přístup začlenit do Dohody o partnerství, je to věc, kterou Společný regionální operační program a OP Zaměstnanost projednají vzájemně a budeme muset změnit text Dohody o partnerství a také těchto dvou OP. Budeme muset koncentrovat ten text a aby se tedy odrazily ty věci z toho OP.

…: Tedy rozumíme, takže jak jsme se dohodli, my doplníme ty informace a zašleme vám to a pokud bude potřeba, tak bychom případně k tomu udělali ještě nějaké technické jednání. Takže, teď ta další technická záležitost a to je výpočet prorátha v rámci OP, já tedy poprosím kolegu Kinského, aby se k tomu vyjádřil.

p. Kinský: Tak, děkuji za slovo. Je to jedna z těch věcí, které si vyžádají asi podrobnější debatu, takže my bychom tady rádi jenom naznačili, kudy se ubírají naše úvahy, rádi bychom znali názor Komise, protože z té připomínky není úplně zřejmé, jaké přesně je vaše stanovisko a detailní debatu o případném nastavení prorátha a jeho konstruování bychom navrhovali nechat na technické jednání, které bychom si společně domluvili. Tak, jenom jak jsme v rámci OPZ došli k tomu, v úvodu zmíněnému poměru 1 : 27,2, ta logika, která je zatím, je popsaná velmi obecně i v samotném OP, ale pravděpodobně to vysvětlení je potřeba dopracovat, ten ukazatel 1 : 27,2 je konstruován jako složený poměr, který je založený na proxiukazatelích za jednotlivé oblasti, za jednotlivé investiční priority, kdy byl vybrán takový ukazatel, který co nejlépe charakterizuje intervence, nebo cílovou skupinu v té které investiční prioritě. Samozřejmě celá ta konstrukce toho složeného poměru prorátha, je motivována maximální snahou o zjednodušení, takže proto se snažíme zkonstruovat jeden poměr prorátha, za celý program a proto i na úrovni těch jednotlivých investičních priorit je zvolen pouze jeden ukazatel, ale samozřejmě o tom, který přesně to bude, můžeme dále vést tu technickou debatu s EK. Takže jako příklad bych uvedl investiční prioritu 1.1 v prioritní ose 1, kde jsme jako proxiukazatel použili objem čerpání prostředků na aktivní politiku zaměstnanosti pro region Prahy, kde ten poměr mezi Prahou a zbytkem republiky je 1 : 54,33, ten průměr jsme vypočítali za období od roku 1999 do roku 2012, po vyloučení extrémních hodnot a tedy tento jsme použili. Další příklad je třeba investiční priorita 1.3, kde jsme naopak zvolili ten přístup podle cílové skupiny a tam ten ukazatel jsme vybrali, počet aktivních obyvatel v zaměstnání, kde ten poměr mezi Prahou a zbytkem republiky je dokonce vyšší, než by odpovídalo počtu obyvatel, takže tam je to 1 : 7,51. A z těchto jednotlivých poměrů, jsme potom prostřednictvím vah, finančních vah jednotlivých investičních priorit vypočítali složený koeficient pro jednotlivé prioritní osy a následně tedy pro program jako celek. Výjimku tvoří prioritní osa 5, která v podstatě přejímá poměr těch věcných prioritních os, což byla jedna z dalších připomínek, kterou Komise uplatňovala, čili tento přístup byl u tohoto výpočtu zvolen, čili u prioritní osy TP je ten poměr mezi obálkami regionu Praha méně rozvinutými regiony ve stejném poměru jako věcných prioritních os. Takže toto je způsob výpočtu a my bychom se rádi EK zeptali, protože z té připomínky nám to nebylo úplně zřejmé, zda je pro ně přijatelná logika výpočtu jednotného poměru prorátha na celý program, zhruba touto metodou, jsme samozřejmě připraveni k diskusi o konkrétním způsobu výpočtu použití ukazatelů pro jednotlivé investiční priority, ale rádi bychom věděli, jestli je tato cesta přijatelná a tu detailnější debatu bychom tedy navrhovali na technické jednání.

…: (Překlad) Děkuji vám za vysvětlení a za to, jak jste dospěli k tomu složenému poměru. Prorátha poměr by měl být používám pouze pro operace, které budou aplikovány v celé republice. Bude to tedy na úrovni operací, nikoliv na úrovni prioritních os. Pokud tedy nějaká operace bude pouze pro Prahu, bude započítávána jako 100 % pro ty rozvinuté regiony, což je Praha. Pokud se bude realizovat pouze v jiném regionu, bude spadat pod méně rozvinuté regiony a tam také se bude účtovat z tohoto rozpočtu. To je tedy první bod, který si musíme ujasnit. Proto některé z vašich argumentů, že v budoucnu budete mít na ty realokace tento poměr, to neznamená, že budete přesunovat prostředky jen tak, tento poměr se netýká tedy celého rozpočtu, ale jednotlivých operací, takže ten celkový výsledek v té prioritní ose může být potom rozdílný. Další věcí je, pokud budeme mít tedy zjednodušení, je to dobré tedy mít jeden indikátor, jeden ukazatel. K tomu nemáme nic proti. Pokud to budete mít u prioritních os 1, 2, 3, vidím, že to je skutečně velmi komplexní práce a je za tím mnoho úsilí, dali jste do toho mnoho prvků, ale co nechceme, pokud to budete mít takto určeno, nechceme, abyste za rok přišli s tím, zde je mnoho projektů a ovlivňuje nám to rozpočet a proto chceme tento poměr změnit. Protože vy to máte vybudováno na číslech, které se mohou měnit, na ekonomických datech, které se mohou měnit, ale když si srovnáte to prorátha, je to tak a nechceme, aby se to měnilo. Když se podíváme na prioritní osy 3,4 a 5, tam nevidím žádné vysvětlení, proč prioritní osa 3 a 4 by měly mít toto zjednodušené kritérium počtu regionů, protože my zde nezaměřujeme na problémy území, ale na problémy lidí, proto tedy pokud chcete použít indikátor obyvatelstva, je to jednoduchý indikátor a také ho můžete použít na celý program a je to nejjednodušší indikátor, který můžete najít, což je podíl obyvatelstva v různých regionech. Já vím, že když to pak budete rozdělovat na 40 regionů, je to rozdílné. A pak záleží také na reformování veřejné správy, ale když máme přístup, který se týká celého státu, nejjednodušším indikátorem je počet obyvatel, takže ty kritéria, založená na počtu obyvatel by byla nejlepší. Co se týče Technické pomoci, kritériem by měl být rozpočet, podíl rozpočtu v méně a více rozvinutých regionech. Tečka. Nekomplikujte si život. Nekomplikujte život ani nám. Používejte ta rozpočtová kritéria. Pokud je rozpočet na rozvinutější regiony 10 %, 10 % TP bude použito na to, aby se řídil tento rozpočet.

…: Asi to vyžádá detailnější debatu, já bych se možná jenom zastavil u dvou základních věcí, které budeme chtít diskutovat a to je právě míra toho, jakým způsobem ten poměr prorátha budeme využívat, my jsme šli tedy tím maximálně jednoduchým způsobem, který EK nyní zpochybňuje, jsme se právě chtěli vyvarovat toho, abychom na úrovni jednotlivých operací posuzovali míru příspěvku, nebo prospěchu té operace pro který konkrétní region. Chtěli jsme právě předejít tomu, abychom u každé jednotlivé operace museli posuzovat, zda její dopad z její realizace je pouze na území mimo Prahu, nebo exklusivně pouze pro území Prahy, nebo je to operace, která je národní a měl by tam být tedy aplikován poměr prorátha a případně nějaký jiný poměr, což mi z toho komentáře od kolegy Secila trošičku vyplývá.

 Zároveň, ve stávajícím období byl ten princip aplikován vždy na úrovni prioritní osy a přiznám se, že z toho implementačního hlediska si nedokážu příliš představit, do jakých nesmírných komplikací bychom se dostali v případě, že bychom v rámci jedné investiční, pardon, v rámci jedné prioritní osy na některé osy aplikovali prorátha, na některé neaplikovali a byly by hrazeny pouze z obálky méně vyspělých regionů, jiné projekty by měly, byly hrazeny pouze z obálky regionu Praha. Obávám se, že toto by znamenalo obrovskou komplikaci a obrovský zmatek, ze kterého bychom jak na straně ČR, tak na straně EK mohli mít bolení hlavy. Takže tohle je určitě věc, kterou bychom rádi debatovali, stejně tak, jak jsem zmínil, použití těch jednotlivých indikátorů u prioritních os, jak bylo indikováno ze strany Komise u prioritní osy 3 a 4, zda je oprávněné použít 1/14 či nikoliv, opět je to otázka zjednodušení, u té prioritní osy 4 vnímáme to, že veřejná správa má výraznou složku uspořádání po té krajské úrovni, čili z tohoto důvodu jsme u této prioritní osy použili tu 1/14, u prioritní osy 3 je to opět otázka k diskusi, té diskusi jsme samozřejmě otevřeni. Takže pokud to shrnu, abychom se dostali i k dalším připomínkám, rádi bychom si s Komisí dohodli na toto téma specifické jednání, kde bychom všechny tyto aspekty chtěli detailně prodiskutovat.

…: (překlad) Uděláme si poznámku, že to je otevřená otázka, která musí být dále prodiskutována, protože to není, není to problém pouze tohoto OP a ESF, ale týká se také dalších OP a dalších fondů. Ještě se k tomu zcela jistě budeme muset vrátit a shodnout se na společném přístupu, který bude používat. To znamená, stejný přístup neznamená stejný poměr, nebo stejná kritéria, ale musíme k tomu mít stejný postup. Ale, v současné době tedy závěrem je, že tento problém zůstává otevřený.

…: Teď bychom se rádi posunuli k té připomínce 10, protože 9 bereme, že opravíme. K připomínce 10, která se týká alokace na prioritní osu 4, která se týká efektivní veřejné správy. Tady bych poprosila nejprve reakci za řídící orgán a potom ještě Ministerstvo vnitra.

…: Tak, EK tady ve své připomínce porovnává alokaci na věcnou prioritní osu s objemem alokace na Technickou pomoc, že tedy není příliš v poměru na Technickou pomoc, vyčleněno 4 % a na veřejnou správu 5 %, že argumentace ČR spočívající v absorpční kapacitě je poměrně jednostranná, my v tomto, ne zcela souhlasíme s EK, domníváme se, že nehledě na problémy a potřeby v oblasti veřejné správy je nezbytné zohledňovat i reálnou absorpční kapacitu jako jeden ze základních principů při plánování výše alokace na danou prioritní osu, což velmi dobře dokládá a dokresluje i aktuálně dobíhající programové období, kde došlo k opakovaným realokacím z prioritní osy, zaměřené na veřejnou správu do jiných prioritních os právě z důvodu nedostatečné schopnosti prostředky čerpat a opět, když se vrátíme úplně do úvodu toho minulého programového období 2007 – 2013, i tenkrát byl požadavek EK na navýšení alokace pro tuto prioritní osu, došlo k tomu, a zpět se tedy ukazuje, že to nebylo nejšťastnější rozhodnutí a já bych poprosil o komentář kolegy z Ministerstva vnitra.

…: Dobrý den, já děkuji za slovo. Ministerstvo vnitra s tou navrženou alokací ze strany řídícího orgánu, který je v současné době 5% souhlasilo, souhlasilo s ní z několika důvodů, jedním z nich je právě už ta zmíněná absorpční kapacita, o které hovořil pan Kinský, tato analýza absorpční kapacity z naší strany byla zpracována v roce 2013 a potvrdila, že ty požadavky možných příjemců na realizaci jejich projektových záměrů jsou v souladu s tou navrženou výší, navrženou hodnotou té alokace a nepřevyšují ji v současné době. My samozřejmě z naší strany nemůžeme vyloučit, že ještě během programového období se objeví nějaké projekty, které mohou být spojeny zejména například s implementací služebního zákona a podobně, které by mohly být realizovány v rámci Strukturálních fondů, v rámci OP Zaměstnanost u této prioritní osy, ovšem zkušenosti ze současného programového období, jak už také bylo uvedeno, jsou poměrně jednoznačné a to takové, že čerpání prostředků v oblasti veřejné správy nedosáhlo ani těch hodnot, které byly zaznamenány v té odhadované absorpční kapacitě. V tom současném programovém období. V důsledku toho, jak už bylo zmíněno, byl určitý objem prostředků, které byly původně směřovány do té prioritní osy realokován. Dalším důvodem, proč MV nežádalo o navýšení těch prostředků do této prioritní osy byl také fakt, že veřejná správa v ČR dosud stále trpí nedostačujícími lidskými zdroji, které by byly schopné administrovat ty projekty, spíše není schopna tedy tyto lidské zdroje adekvátně finančně ohodnotit. I z toho důvodu MV preferovalo, jako věcný garant této prioritní osy, aby bylo realizováno méně projektů v rámci této prioritní osy, které ovšem budou zaměřeny tak, aby měly dopad na širší cílové skupiny, zejména z našeho pohledu na nejdůležitější skupinu – občany a zároveň byl zachován poměrně vysoký standard kvality těch projektů, které budou v rámci těch Strukturálních fondů realizovány. Kromě toho, bych ještě ráda uvedla, že veřejná správa plánuje realizovat také určité penzum projektů v rámci prioritní osy č. 3, zaměřené na sociální inovace a mezinárodní spolupráci, zde by se mělo jednat o nějaké testovací projekty, které, pokud bude ověřena jejich funkčnost, pak by byly i v širším rámci aplikovány v rámci prioritní osy č. 4. To znamená, že obecně MV považuje tu současnou alokaci u této prioritní osy za dostačující, nebráníme se nějakému určitému rozumnému navýšení k tomu, aby došlo k vytvoření nějaké reservy právě pro ty projekty, které by se ještě mohly objevit v souvislosti s implementací služebního zákona, strategií egovermentu veřejné správy a podobně, ale myslíme si, že toto by mělo být ještě dále prokonzultováno. Děkuji.

…: Děkujeme, ono tato připomínka samozřejmě se netýká, ta alokace to je už jenom důsledek, bych řekl, problému obecnějšího, který máme s tou veřejnou správou, jak je jaksi připravována jak v tomto programu, tak v IROPu a sice jde o to, že jak nám bylo ukazováno, vlastně připravuje se strategie, která má být hotová do konce února 2014, z logiky vyplývá, že samozřejmě na základě té strategie by měly být definovány oblasti, do kterých bude investováno, čili i když chápeme a samozřejmě vidíme jako dobře, že na základě zkušenosti ze současného programového období, jaksi je opatrný přístup, problém je, že podle nás, že problémy veřejné správy české, je velmi, určitě nejsou všechny se netýkají jenom MV, mimochodem, takže určitě to není tak, že by MV, jestli je jaksi spokojeno, nebo považuje tu alokaci za značnou, ještě není argument, proč by neměla být na veřejnou správu vyšší alokace a jde právě o to, jak bylo řečeno, nemůžete vyloučit, že budou nějaké další intervence, potřebné například na aplikaci zákona o státní službě, to je přesně ale přece to, což by mělo být nyní, pokud možno známo, vždycky je možné samozřejmě, nedá se plánovat všechno dopředu, ale mělo by to být známo a právě z tohoto důvodu by měla ta alokace tomu odpovídat. Takže tady vidíme problém v časové posloupnosti, že strategie, na základě které by měla být tato oblast definována, ještě není hotova, bude hotova až v únoru, uvidíme jako samozřejmě co v ní bude, ale to pro nás prostě je spíše ukazuje, že právě ten náš komentář je správný a že by do této oblasti mělo být věnováno více pozornosti a případně i více zdrojů. Nebo ne. Podle té analýzy, ale jelikož ji zatím nemáme, tak se nám zdá to, co jsme napsali do té připomínky, která je svázaná potom celkově s těmi připomínkami k té prioritní ose 4, jako celku.

…: (překlad): Musím říci, nejprve jsem si myslel, že mi nebyl přetlumočen přesně ten obsah toho jednání, ale teď vidím, že tak to není, ale že to co slyším je skutečně realita. Rada ministrů EU České republice doporučila, aby tato země provedla důkladnou reformu veřejné správy. To, co vidíme, v tomto OP absolutně neřeší problémy, které byly identifikovány. Jsou tam oblasti, kterým se tento problém vůbec nevěnuje, pak se podíváme na ty částky a když vidíme, jaké jsou zde problémy, máme pocit, že ta částka není dostatečná, aby jste ty problémy mohli řešit a jakou nám dáte odpověď? Máme problém s absorpční kapacitou, naše instituce nejsou schopny tyto prostředky čerpat, naše administrativa není schopná tyto problémy řídit, to se nám pouze potvrzuje, že jsou zde problémy s veřejnou správou a budeme je řešit? Ne! Žádná změna, máte skutečně problém, máte skutečně pocit, že řešíte, co vám bylo doporučeno, abyste řešili? Já tedy budu muset říci svým nadřízeným, že ČR, i když má možnost využít evropské fondy k modernizaci své veřejné správy to nechce udělat. Myslíte si, že to skutečně mohu takhle říci v Bruselu? Že s tímto závěrem mohu odjet? Já myslím, že to je skutečně základní problém, problém není v penězích, ale problém je v tom, jaké jsou ambice této země. Jakým způsobem chce řešit, jakým způsobem chce reformovat veřejnou správu a pokud nebudeme mít jasné, identifikované problémy a jasně řečeno, jak je chcete řešit, nemůžeme se bavit o částce. Ale když se podívám na částku, kterou chcete věnovat reformě veřejné správy a já samozřejmě to nemusím dělat, ale když se podíváte, kolik věnujete na technickou pomoc, na řízení těch fondů, je to několikrát více peněz, několikanásobně větší částka a chápu, že to řízení projektů vyžaduje mnoho úsilí a nekritizuji vás za to, že chcete vynaložit takovou částku, nicméně, když si to srovnáme a to mluvíme o klíčovém prvku konkurenceschopnosti této země a to je modernizace veřejné správy, tam máme veškerá ta protikorupční opatření, opatření proti podvodům, zlepšování života občanů, dále soudní systém, systém soudnictví, který musí být reformován a myslím, že nemusím pokračovat. A když se odíváme, že ta částka a skutečně si jí porovnáváme s tou technickou pomocí ve stejném programu, vy chcete věnovat stejné prostředky na řízení tohoto programu, jako na reformování veřejné správy v ČR? Když se to srovnává s minulým obdobím, ale to není proto, že bychom se zmýlili, to znamená, zmýlili jsme se v minulém období, tak složíme zbraně a už se nebudeme nikam dál posunovat, to jsou skutečně vaše ambice? Já jsem skutečně neuvěřitelně překvapen. Ten fond může financovat daleko více v tom příštím období, než mohl financovat v minulém období. Z ESF můžete financovat veškerá zařízení, software a tak dále, v minulosti jste nemohli, takže tam je další prostor, ale není to otázkou spíš za co platit, ani kdo to bude platit, spíš ty argumenty, které používáte, potvrzují pouze to, že je zde nedostatek politické vůle k reformě. Protože politická vůle samozřejmě musí jít ruku v ruce i s tím rozpočtovým závazkem. Ale tady je vidět, že zde není ani ta vůle.

…: Děkuji za vaše slova, myslím, že by bylo dobře, abychom se podívali zároveň na tu připomínku, protože teď jsme tady debatovali o rozpočtu jako takovém a myslím, že je dobře mluvit právě i o náplni té věcné priority toho, co v té oblasti chceme dělat a toho, co chceme dosáhnout, protože rozhodně by to nemělo být mechanicky jenom o rozpočtu a my jsme tady v této části reagovali na tu část finančních prostředků, právě i třeba z hlediska té absorpční kapacity, která s tím, jaké reformy chceme dělat a jaké strategie jsou připravovány, samozřejmě souvisí. Takže my jsme ještě nepoužili to vysvětlení, které se týká, co chceme dělat a co chceme dosáhnout, ale možná to bylo dobře, protože to Aurelia aspoň vyprovokovalo k velice upřímné reakci. My v žádném případě bychom nechtěli, když se vrátím k té části té finanční alokace, my bychom to teď právě v této fázi ještě nechtěli úplně uzavírat i s ohledem na to, že ty strategie, které sice budou teď ve finální verzi, ale neznamená to, že doteď neexistovaly, takže my jsme už z nich čerpali při té přípravě, ale budou nyní podrobeny i diskusi v rámci nové Vlády a toho nového politického prostředí, takže tuto otázku konkrétně, jestli to bude tolik procent, nebo tolik procent z programu, bychom nechtěli uzavírat, chtěli bychom se spíš podívat na ty oblasti, které jsou důležité pro financování, včetně právě té otázky implementace zákona o státní službě. Takže jestli bychom mohli teď ještě se přesunout k té připomínce 29, která je v té sekci k prioritní ose 4, kde …

…: (překlad) Pardon, já bych si vzal slovo, jestli můžu. Můj zásah bude mít dvě části, jestli bychom měli dodržet harmonogram, tak bychom měli rychle skončit. Já bych se dotkl dvou věcí, o kterých jste mluvil, co se týče veřejné správy. Vy jste se Aurelio zmiňoval o politickém závazku, zda bude, nebo nebude přijat. My samozřejmě zprostředkujeme tuto informaci, chtěl bych jen říct, že politický závazek v tomto okamžiku znamená, že ten zákon o veřejné službě je v prvním čtení, bude předložen nové Vládě a víme, že tady nejde jen o ten zákon, měli jsme v říjnu velice užitečný seminář o veřejné správě a všechny ty věci se objeví ve strategiích, které se v tuto chvíli připravují a které se samozřejmě objeví i v OP, co se týče výše té alokace, ale hlavní sdělení bylo, že se nám čas krátí.

…: Budeme hlídat čas. Z hlediska toho, té alokace, abych to tedy už uzavřela tak, že to necháme jako otevřenou záležitost a rozhodně to není o tom, že bychom vnímali tuto oblast jako oblast, která má nízkou prioritu, má vysokou prioritu, ale nemyslíme si, že vysoká priorita se dá vždy vyjádřit přímo jenom objemem prostředků z daného programu, že podstatné tam je, jaké aktivity se tam financují a čeho se má pod danou strategií dosáhnout, ale děkuji za tu upřímnou připomínku, takže já se ještě podívám, jestli takto to stačí, když to uzavřeme teď v tuto chvíli a my tak, jak ke všem ostatním připomínkám i k této vám dáme písemnou reakci, kterou potom budeme vzájemně moc prodiskutovat, abychom vás ujistili o tom, že to nejsou záležitosti, kterým nechceme věnovat dostatečnou pozornost. Přešli bychom tedy k připomínce č. 16, poprosím kolegu Kinského.

…: Tak, vzhledem k času tedy vezmeme to rychlejším tempem a zastavíme se u těch připomínek, které bychom tady chtěli otevřít. Připomínka č. 16 začíná …. a tady ta připomínka, rádi bychom od EK slyšeli konkrétnější vyjádření důvodů a proformulování této připomínky, my to vnímáme tak, že samozřejmě se nechystáme v rámci nového programového období financovat to, co již bylo vytvořeno v předchozích dvou programových obdobích, co se týká třeba národní soustavy povolání, samozřejmě jsme připraveni na to, že například aktualizace popisu povolání, které byly vytvořeny v rámci toho projektu Národní soustavy povolání bude probíhat ze státního rozpočtu a tedy nemáme problém s tím, upravit aktivity u této investiční priority. Nicméně určitě bychom si rádi ponechali možnost financovat z OPZ projekty, které navazují a dále rozvíjejí toho, čeho bylo dosaženo v rámci těchto systémových projektů. Čili naše otázka se týká toho, zda tato návaznost na výstupy těch předcházejících projektů je tou připomínkou EK vylučována, či nikoliv.

…: (překlad): Velmi stručně, ne. A prostředky nesmí být používány na provozní záležitosti a ten rámec, o kterém jste mluvil již byl financován, teď jde o provoz toho systému a my nemůžeme financovat jeho provozování. Pokud existuje něco dalšího, co by bylo potřeba přidat k tomu rámci, pak jsme ochotni o tom jednat, ale chci říci, že my nemůžeme donekonečna něco financovat, jsme připraveni zajistit pákový efekt a podobně, ale nemůžeme nahrazovat to, co musí ČR platit sama za sebe.

…: Teď nevím, jestli se někdo ještě hlásil o slovo? Ne. Ano.

…: No, samozřejmě bylo by asi důležité vědět, co konkrétně máte na mysli, protože ta jedna aktivita, která je přímo tedy pod tou prioritní osou, vypadá, jako že chcete přejmenovat, nebo přepracovat tu národní soustavu povolání. My jsme měli nějaké diskuse již před tím, my jsme diskutovali o tom, že možná to soudobé nastavení není ideální a mělo by se nějakým způsobem přepracovat, ale prostě nemůžete očekávat, že budeme financovat seriály, tyto projekty oba již měli pokračování, byly to tedy projekty č. 2 a prostě pokud vy jste si systém nastavili špatným způsobem, tak my bohužel nemůžeme neustále platit přepracovávání, nebo vytváření nových systémů, ale samozřejmě aktivity, které by nějakým způsobem navazovaly, nebo vycházely z těchto systémů, tak ty logicky by financovatelné být mohly, ale já si myslím, že tohle je hlavně o nějaké diskusi vůbec, obecně o dalším vzdělávání, kterým směrem tedy se vydat a i ve vašem programu je stále řada nejasností, které bychom chtěli prodiskutovat asi na nějakém pracovním, nebo detailnějším meetingu.

…: Dobře, já jenom potvrzuji, že nám rozhodně nejde o to, abychom opakovaně financovali tytéž aktivity a my se podíváme na tu případnou, ne potřebné úpravy toho textu, aby to z toho bylo jasné, poprosím pana kolegu Kužela, jestli by k tomu něco dodal, ještě.

…: Jasně, to nepočítáme s dalším financování NSP z ESF, to je logická záležitost, že to nemůže Komise financovat ani jako seriál, jak říkala kolegyně Velecká, nám šlo také o to, zachovat si určitou jaksi možnost přístupu k systémovým projektům, jak v oblasti třeba dalšího vzdělávání, tak jaksi obecně ve vztahu k řešení situace na trhu práce, zejména ve vztahu k úřadu práce, protože tady máme samozřejmě řadu určitých problémů, které vyplynuly z kroku bývalého vedení ministerstva, které se velmi negativně jaksi podepsali na výkonu a efektivitě úřadu práce a které teď pracně napravujeme, jaksi pod tlakem situace a tak dále. A taky potřebujeme určitý prostor, když se tedy bavíme o tom, jak má vypadat další vzdělávání, dá se souhlasit jaksi s tvrzením kolegyně Velecké, protože by to chtělo opravdu nějakou odbornější, hlubší diskusi a abychom taky mohli dát podnět novému vedení MPO, protože tato situace opravdu není na ministerstvu příliš jaksi jasná. Děkujeme.

…: Dobře, děkuji, takže myslím, že v tom se shodneme a měli bychom to potom dál předmětem podrobnějšího prodiskutování. Já vzhledem k času, jsme se podívali teď s kolegy na to, že bychom tam měli ještě tři oblasti, na které bychom se rychle podívali, je to připomínka 19, týkající se připomínky, ohledně popisu cílové skupiny – dedicatet to roma, tam bychom byli rádi, protože úplně jsme nerozuměli tomu, co se jeví EK nevhodné na této pasáži a protože je tam připomínka formulovaná až tak, že ….. definity be written … tak tady bychom rádi měli vyjasnění, co by konkrétně a proč by tato pasáž měla být změněna, případně, zase je to věc, ke které bychom se měli dostat v návazných jednáních. Ale vzhledem k tomu, že se jedná o cílovou skupinu „Róma“, tak nám ta připomínka, ač se může jevit jenom jako drobná, tak se nám jeví jako dosti zásadní.

…: Já teď momentálně nemůžu najít tu stránku, ale pokud si pamatuji k této připomínce, tak ten odstavec, který se týkal Romů, byl nedostatečně a vlastně tam nebyly přesně identifikované problémy, takže nám spíš šlo o to, že to bylo příliš obecné a nebylo z toho zřejmé, co by tedy mělo být financováno a jaké jsou problémy.

…: Dobře, tak my si to kdyžtak tedy, potom ještě, abychom tady nezdržovali, tak si to potom vyjasníme a posunuli bychom se tedy k připomínce 24, což je tedy pod, máte je očíslovány, týkající se investiční priority 3 a specific objectives’, tam musíme přiznat, že jsme úplně připomínce nerozuměli a rádi bychom měli vyjasní ze strany EK.

…: Já bych k tomu ještě doplnil, že je to, ten požadavek na vyjasnění vyplývá z toho, že EK nám tady v podstatě vyčítá, že u této investiční priority programujeme podle charakteru té intervence, nikoliv podle obsahového zaměření, nicméně my jsme použili v rámci této prioritní osy investiční prioritu, která je založena na realizaci schválených strategií místních akčních skupin, což je zase v souladu s nařízením ESF v rámci tematického cíle 9 a i dle metodických pokynů EK jsme to pochopili ta, že pod touto investiční prioritou je možné podporovat aktivity ze všech zbývajících ESF tematických cílů, čili 8, 9, 10, čili tady, to samotné míchání způsobu implementace a obsahu je založeno už v nařízeních, takže tady bychom opravdu rádi slyšeli vysvětlení ze strany Komise a zároveň bychom rádi slyšeli i vysvětlení k té poslední poznámce, jestli by to náhodou nemělo být všechno v IROPu. Takže, jak tohle EK myslela, čili jestli se negativně staví k tomu OPZ, respektive z ESF, komunitně vedený místní rozvoj podporovat či nikoliv.

…: čili, to, že to je na základě nařízení, to je v pořádku, bylo to myšleno tak, jak už jsme řekli hned na začátku, že v některých případech nevidíme, což může být samozřejmě chyba na naší straně, aby bylo jasné, že mezi cílem tak, jak je nadefinován a těmi aktivitami, tak nevidíme tu spojitost, nebo ten přímý důsledek tak, jak je doporučeno nadefinovat specifický cíl, když ty aktivity jsou napsány tak, jak jsou napsány. Čili, vy máte asi v hlavě jasnější představu co pod tím myslíte, pod těmi aktivitami a jak by měly přispět k tomu cíli, ale my to z toho nevyčteme, protože nám možná chybí důvtip a nebo proto, že v těch aktivitách, jak jsou popsány, nevidíme prostě ty detaily, které vy máte v hlavě, když to řeknu, takže to souvisí s tou obecnou poznámkou, že nám nikdy není jasné právě celý ten řetězec, problém, řešení, k čemu chceme dospět, což souvisí s tím, jak to bude potom měřeno a jakou aktivitou tedy to budete naplňovat. Čili je to jenom, bych řekl, asi zdá se, z vašich komentářů, z vašeho komentáře, věc lepšího nebo jasnějšího popisu pro nás, když nám vysvětlíte, tak asi nebude, neměl by to být zásadní problém. A s tím souvisí, jelikož nám to nebylo jasné, tak proto ta poslední poznámka s tím IROPem, protože jsme si nebyli schopni chytit, tak nám nebylo jasné, co tedy bude, jaký je rozdíl proti podobným aktivitám, plánovaným v IROPu. Takže, tolik, tak je myšlena ta poznámka. Takže snad s vysvětlením, vaším, a doplněním a nebo doupřesněním to bude jasné.

…: Dobře, děkuji za to vysvětlení. Možná jenom drobný komentář, ono právě u této investiční priority je to definování toho specifického cíle a těch aktivit právě proto, že je tam trošku odlišný přístup, který zdůrazňuje ten způsob implementace před těmi obsahovými aktivitami, takže tam je to trošku komplikované, ale zkusíme opět, aby ta linka, kterou jsi teďko naznačil, aby tam byla jasnější.

…: Děkuji a jenom se Aurelius chtěl ještě k tomu vyjádřit?

…: (překlad) Ne. Moje připomínka je, že máme pouze 2 minuty na to, abychom se mohli přesunout k dalšímu OP, myslím, že jsme obecně probrali ty hlavní problémy, myslím si, že pokud máte ještě další problémy, pošlete nám je písemně a my vám to vysvětlení pošleme také.

 Poslední bod, protože to je důležitý bod a není spojen tolik, jako s tím obsahem OP, ale s jeho stavbou. Týká se veřejné správy a různým způsobem, jak jsou intervence řešeny v Dohodě o partnerství a v různých OP. Máme více OP, které mají intervence pod tematickým cílem 11 a také dvě tematickým cílem dvě a máme zde různé přístupy, jakým způsobem to naplňujete. Myslím, že ten problém veřejné správy je jasný v této zemi, takže myslím si, že by bylo daleko lepší zvolit integrovanější přístup v těch jednotlivých intervencích. V rámci toho tematického cíle 11, mezi těmi fondy a také v rámci v koordinaci s tematickým cílem 2. Takhle by to bylo určitě efektivnější, by to zajistilo efektivnější řízení, možná by to mělo být jako jeden jediný vícefondový OP. Nechceme, aby jste – my vám nechceme předělávat celou strukturu, to my si jenom myslíme, že by to zlepšilo celé to řízení, ale konečné rozhodnutí leží na vás. Pokud tato rozdělení v těchto OP zachováme, budeme ale chtít podrobné popsání koordinačních mechanismů, které zaručí skutečně integrovaný přístup k této složce, myslím mechanismy, nemyslím si vzájemná účast na monitorovacích výborech, vzájemné informování, ale myslím si najít skutečně najít nějaké mechanismy, jaká instituce by měla vést tento proces a myslím, že to byste měli řešit na národní úrovni a já už nemluvím o programech, ale o vedení tohoto bodu. Takže měli bychom to, tento problém řešit tak, jak ho řešíme nyní a nebo bychom měli tu strukturu změnit tak, aby byl daleko jasnější ten politický závazek k reformě veřejné správy.

…: Pod kterými jsme měli taky, ještě mezi těmi připomínkami a nechám EK ještě DG REGIO.

…: Dobře. Děkuji. My protože to diskutujeme společně i s kolegy z toho Integrovaného regionálního operačního programu, jsme debatovali ty přístupy k architektuře, jak ty programy nastavit a vždy je možné vzít nějaké hledisko, které bude více či méně vyhovující, je pravda, že zase ono mít multifondové programy také není z hlediska implementace úplně nejjednodušší záležitost, ale rozhodně chceme ujistit, že i po zkušenostech z toho stávajícího programového období, my budeme pracovat velice úzce na zajištění toho, aby ty aktivity byly provázané a věříme tomu, že se nám to dobře podaří i tak, když budou ty programy ponechány ve stejné architektuře, tak jako ji teď mají, ale já poprosím, jestli případně by kolega Mazal ještě se k tomu vyjádřil.

…: Dobrý den, Mazal, IROP, já se jenom velmi krátce k tomu vyjádřím, my jsme právě na základě vyhodnocení té zkušenosti z minulého období došli z kolegy z vnitra a z MPSV k názoru, že varianta nějaké koordinace prostřednictvím společného zprostředkujícího subjektu je neefektivní, zavrhli jsme tuto variantu, dokonce MV se k tomu oficiálně vyjádřilo, že opravdu neplánuje pokračovat tady v tomto systému a naopak se chceme zaměřit mnohem víc právě na ty už existující, nicméně ne třeba plně funkční nebo ne tak silně vybaveny kompetencemi, instituce, které mají tuto povinnost, což je třeba Rada Vlády pro konkurenceschopnost a informační společnost, což je grémium pro regulatorní reformu, nebo něco takového a ještě možná k tomu, co říkal pan Aurelio Cecilio, k těm strategiím, ty strategie jsou připraveny přibližně od listopadu, kdy my je máme k dispozici, slovy pana Gogose ze včerejška, když jsem dočetl tu strategii pro reformu veřejné správy, tak jsem si říkal, ano v téhle zemi bych chtěl, aby vyrůstaly moje děti, já si myslím, že tam jsou poměrně jasně specifikované, přibližně asi 22 opatření, které česká strana chce realizovat. Nebudu se teďko vměšovat do té diskuse, jestli ty peníze jsou na to adekvátní, ale ty opatření a ty ambice ČR má, v té strategii jsou a v momentě, kdy ty strategie budou schválené a budou vám dány k dispozici, tak věřím, že vás o tom přesvědčíme. Děkuji.

…: Já velice děkuji za to doplnění a teď jestli můžeme mít minutku jenom na shrnutí dalších kroků, tak bych jenom stručně shrnula ten další postup. My v podstatě z hlediska toho, co jsme dneska tady prodiskutovali, bychom teď chtěli navázat tím, že zašleme EK písemné reakce na ty připomínky, takže budeme mít možnost si to vyměnit, ale tak, jak jsme řekli, tak ještě konkrétně k oblasti investic ve zdravotnictví, konkrétně v té psychiatrické péči, tam bychom případně měli ještě nějaké návazné jednání, dále předpokládáme návazné jednání prorátha a výměnu nějakých informací ohledně dalšího vzdělávání. To jsou ty oblasti z hlediska načasování to vidíme tak, že bychom v této fázi to nepředkládali, ještě nedokončovali, zpracování toho programu do finální verze tak, jak je podle původního harmonogramu na úrovni ČR, to znamená, předložení do Vlády na konci března, ale viděli bychom to k předložení Vlády spíše ke konci června. Protože je tam víc otázek, jako třeba ta, ten, ty územní záležitosti a flexibilita ohledně převodu fondů, takže časově by to bylo tak, že březen a únor a březen bychom věnovali zapracování těch připomínek a těm technickým jednáním a potom v průběhu dubna a května bychom už měli konzultační proceduru, připomínkovou proceduru na úrovni ČR. Takže to je takový ten celkový nástin s tím, že do konce června věříme, že bychom mohli ten OP předložit Vládě tak, abychom EK ho dali v červenci, pokud možno nejpozději na začátku července, aby to nebylo těsně před prázdninami. Tohle je harmonogram už s určitou flexibilitou, vnímající případná možná zdržení, věříme, že se to dá i o něco zkrátit. Děkuji. Tak ve stručnosti.

…: (překlad) Já bych tedy řekl několik slov na uzavření této části jednání. Některé problémy spojené s veřejnou správou a dalšími tématy, které se propojují s Dohodou o partnerství, další věcí byla zmíněna psychiatrická péče, text tedy bude změněn, veřejná správa byla již v Dohodě o partnerství změněna, na základě připomínek Komise k této dohodě a ta samozřejmě se týká tedy také OP. Chápeme, že musíme jasně definovat koordinační systém podpory v oblasti veřejné správy, to v ohledu, kdo tedy bude garantem těch reforem a já myslím, že to je hlavním motivátorem těch reforem, to je to hlavní sdělení. Další kroky tedy musejí zajistit to, že v polovině února budou mít řídící orgány k dispozici nové verze programů a reakci na připomínky Komise a ten další časový harmonogram záleží také na řídícím orgánu a na tom způsobu, jak se budou vyvíjet další jednání. My budeme koordinovat data jednotlivých individuálních jednání a řídící orgán ten časový harmonogram pak po té může měnit podle toho, jak se bude situace vyvíjet. Chtěl bych tady poděkovat za vaši účast na tomto jednání a proto, že máme určité zdržení, tak pokud nenamítáte nic proti, nebudeme mít přestávku a přejdeme přímo k OP Praha.

…: Prosím, abyste se usadili. (překlad) Začneme, rád bych požádal zástupce OP Praha, aby začali se svou prezentací.

…: Vážení pánové, děkuji za možnost představit vám náš Operační program, Praha – pól růstu, popřát vám nejen úspěšné jednání, ale také příjemně strávený čas v našem krásném městě. Jmenuji se Eva Vorlíčková, jsem radní hlavního města Prahy, více než dva roky a po celou tuto dobu mám agendu Evropských fondů ve své gesci. Jsem si vědoma důležitosti této agendy pro hlavní město Prahu, vidím význam a efekty v řadě kvalitních a důležitých projektů, na jejichž realizaci přispěla EU. Na programu pracujeme přes rok a věříme, že je dobře připraven, promyšlen, partnersky projednán a reflektuje strategické priority Prahy.

Program stojí na třech zásadních principech. Reflexe dobrých i špatných zkušeností z období 2007 – 2013, důraz na prorůstová a proinovační opatření a efektivitu vynaložených prostředků. Nyní mi dovolte představit náš tým. Patricie Ferulíková, dlouholetá zkušená ředitelka odboru evropských fondů, David Cventek, expert na rozvoj území, Jana Chvalkovská, expertka na strategický plán a konečně Zdeňka Filipová, vedoucí oddělení metodiky a strategie odboru EU fondů. A nyní prosím Patricii Ferulíkovou, aby zahájila naší prezentaci.

Pí. Ferulíková: Tak, děkuji za slovo, taky já vám přeji hezké dopoledne, dámy a pánové. Já bych řekla, než začneme samotnou prezentaci pár slov na úvod. My jsme obdrželi z EK připomínky, za ty mockrát děkujeme a právě tyto připomínky a první komentáře najdete u sebe na stole, ve složce, kterou jsme pro vás připravili. Ta složka je důležitá a zmíním ji hlavně kvůli tomu, že tam, jako kdybychom se snažili ten základní koncept a filozofii toho našeho OP představit, který následně vám představíme také v rámci prezentace. Takže mockrát děkujeme za připomínky, my bychom teďka velice v rychlosti prošli prezentaci, kde vám představíme ten základní koncept našeho OP a pak bychom se ve druhé části věnovali těm konkrétním připomínkám, jak jsem se již zmiňovala, základní komentář tam od nás máte, my jsme se snažili vypíchnout ty nejdůležitější připomínky dopředu, abychom se jim věnovali a kdyby byl pak čas, tak si můžeme projít i ty další připomínky.

 Ještě mi dovolte, než začnu prezentaci, poděkovat i zástupcům řídících orgánů a MMR a MF, protože vidíme velkou podporu tohoto OP, a musím říct, že jsme ušli velký kus cesty a udělali jsme hodně práce i co se týče překryvů a hraničních oblastí a mockrát děkuji za velmi konstruktivní přístup všech řídících orgánů.

Teďka velice stručně, možná poslední věc, ještě než začnu samotnou prezentaci tím, že náš OP stavíme na partnerství a na spolupráci, tak my jsme si připravili tedy, budeme se snažit být velice struční, ale připravili jsme si prezentaci týmovou, to znamená, že budeme se střídat tady s kolegy a každý bude prezentovat nějakou tu část. Já s dovolením bych vám řekla, možná tu nejdůležitější a nejzásadnější věc hned na úvod. Hlavní město Praha je ve velice speciální situace, ve velice speciální pozici, protože všichni velice dobře víte, že je to jednak kraj, region a zároveň i hlavní město Praha a jediná metropole tady v okolí a samozřejmě jediný více rozvinutý region v rámci celé ČR. To znamená, že máme jiná pravidla, máme jinou finanční alokaci se kterou pracujeme, máme jiné spolufinancování a proto my chceme vám ukázat, že ten náš OP je postavený tak, abychom co možná nejefektivněji využili finanční prostředky, které nám byly, jako kdyby svěřeny a proto náš OP se zaměřuje na ty nejpalčivější problémy a všechny ty intervence, které tedy jsou samozřejmě komplementárně synergicky, to vám pak budeme dále prezentovat, mají mít prorůstový a proinovační charakter, to znamená, my se nechceme zaměřovat na nějaké základní potřeby, které tady trápí hlavní město Prahu, ale aby to mělo nějaký ten inovační potenciál v sobě a proto jsme zvolili koncept Smart Prague, který teďka odprezentujeme. Jenom chci ještě zdůraznit, že vycházíme samozřejmě ze strategických materiálů, jednak z Evropa 2020, Národní plán reforem, Strategický plán hl. m. Prahy a z toho se nám vygenerovala Smart Prague, koncepce, na kterou jsme postavili náš OP Praha – pól růstu. Protože Praha je pólem růstu, je to určitě transetr a jako ekonomický tahoun celé ČR a my chceme, aby vlastně do budoucnosti tím tahounem zůstala.

Co se týče konceptu Smart, já bych poprosila Janu, která nám vlastně pomáhala ten koncept samotný sestavit, tak ji poprosím o krátkou prezentaci.

…: Tak, dobrý den. Takže koncept Smart Prague je vlastně koncept, který nějakým způsobem reflektuje specifické potřeby Prahy. A to konkrétně jednak specifické potřeby, které plynou z toho, že v Praze, pokud mají intervence z evropských fondů dávat smyslu a pokud mají mít co nejsilnější efekt, který bude vysloveně v tom městě, ale i v těch národních ukazatelích viditelný, tak je potřeba, aby se realizovaly, aby se realizovaly projekty s velkým pákovým efektem, které maximálně využívají synergie, nejenom z jedné prioritní osy, ale ze všech prioritních os, které vlastně ten OP Praha má. Druhým důvodem, proč vlastně ten OP stojí na konceptu Smart Prague je, nehledě na to, jak ideální je Praha z hlediska zapojení se do evropských iniciativ typu Smart Citi’s and com unity’s, tak tohle téma se v hlavním městě jakoby příliš neřešilo v minulém období, myslíme si, že je to škoda. Myslíme si, že tento typ agendy pro regionální rozvoj, který vlastně se objevuje na úrovni EU, tak je žádoucí reflektovat i v našem OP a zároveň jsme se samozřejmě ale snažili tento koncept přizpůsobit tomu, aby odpovídal těm nejpalčivějším problémům v rámci Prahy.

 Tady na tom nepříliš viditelném schématu jsme se snažili graficky, aspoň trochu znázornit o čem je vlastně řeč. Praha si v rámci Smart Prague 2014 – 2020 vybrala tři nejdůležitější problémové oblasti, které z jejího pohledu způsobují, že nedotahuje dlouhodobě vyspělá města v západní Evropě, takže vlastně z hlediska nějaké konkurenceschopnosti Prahy, tak spíše stagnuje v porovnání, na místo, aby se blížila těm městům, se kterými se může srovnávat. Zvolili jsme si osy Smart infrastructure, Smart specializing a Smart creativity, a na tom zařazení Smart infrastructure zhruba odpovídá tomu, čím se obvykle zabývá právě Smart Citi’s and com unity’s, Smart specializing je přímo zabudování tohoto evropského konceptu přímo jakoby do základů OP, ale i do základů strategického plánu hl. m. Prahy a Smart creativity je vlastně takový název, který podle našeho názoru nejlépe shrnoval přístup, jakým chce Praha přistoupit ke svým specifickým otázkám v oblasti sociální koheze a v oblasti fungování, jakoby sociálního začleňování v hlavním městě.

 Aniž bych zabíhala do podrobností, konec konců k tomu se dostaneme v diskusi, která následuje po, která bude následovat po té prezentaci, tak tady vlastně na tom obrázku jsou jednak vidět specifické cíle OP Praha a zároveň jejich zařazení do oblastí, které na tom předchozím schématu byly ty oblasti s vyšší mírou synergií, což znamená, že například podpora vědy a výzkumu v OP Praha se zabývá především jakoby specifickými tématy, důležitými pro Prahu, například inovacemi v oblasti potřeb Prahy, co se týče infrastruktury a jejího rozvoje, nebo co se týče jakoby sociální koheze a sociálních služeb.

Tady bychom to mohli jet asi jeden bod po druhém, ale myslím si, že vzhledem k omezenému času, který je na prezentaci, to asi není důležité. Samozřejmě rádi zodpovíme jakékoliv dotazy a teď bych asi předala slovo zpět Patricii, co se týče posunů v OP.

…: Tak, co se týče těch posunů, než se dostaneme velice stručně k jednotlivým prioritním osám, tak my jsme se snažili nějak schematicky vám představit, jaké ty nejzákladnější posuny a změny ve srovnání s tím současným obdobím my tady evidujeme. Jednoznačně, my v současné době jsme řídícím orgánem pro dva OP, do budoucnosti chceme jeden multifondový OP i z toho důvodu, že máme zkušenosti, že ta provazba mezi měkkými, řešení tedy měkkých a tvrdých investic hodně spolu, jako kdyby souvisí a ty synergické efekty jsou tam velké a bylo by, není potřeba, aby na to byly dva samostatné OP a případně, že ten multifondový OP tady možný do budoucnosti je, tak Praha by ho velice ráda využila.

Další důležitá změna, kterou tady můžete vidět, tak to je tematická koncentrace. Jak vidíte, tak oblastí podpory v rámci těch dvou OP jsme měli 33 plus 2 na Technickou asistenci, do budoucnosti i díky tomu, že už asi půl roku pracujeme na tom OP, tak jsme zkoncentrovali ten náš OP do specifických, do devíti specifických cílů, takže tam je jednoznačně markantně vidět ten posun, který tady máme. Co se týče Smart Prague, naše OP vycházely samozřejmě ze strategických plánů i současnosti, ale teďka to máme postavené trošku, o jeden levl výše a máme ten koncept Smart, který jsme vám teďka v rychlosti odprezentovali. Samozřejmě do budoucnosti náš OP chceme, aby to byla nějaká nadstavba, nějaká edit veliu, to znamená, že prorůstové, proinovační opatření, kterým se chceme věnovat a v neposlední řadě, to co jsme neměli v současnosti, vidíme tam i tu územní dimenzi, protože máme region Praha, který je více rozvinutý, nějaké jádro, ale samozřejmě kolem něj je jiný region, Střední Čechy, které tam ty provazby samozřejmě jsou, takže to metropolitní ITI, které se bude připravovat, tak určitě i o tom vám chceme říct víc informací.

Tak, teďka velice stručně. Jak všichni víte, já se nebudu k tomu nějakým způsobem dlouho se tím zdržovat, jenom pro vaší představu, v procentech, jak máme rozložené ty prioritní osy, jsou 4 plus Technická pomoc, první dvě prioritní osy jsou tedy ERDF, pak 3,4 je ERDF, ESF kombinace a poslední je Technická asistence. Rozdělení v rámci milionů EUR, my samozřejmě počítáme s tím, že naše základní alokace tak, jak bylo rozhodnuto na národní úrovni bude 200 milionů EUR s tím, že víme, že spolufinancování pro více rozvinuté regiony je 50 %, to znamená, my musíme ještě najít ke každému EURo jiné EUR, takže celkový balík peněz, se kterým pracujeme na základě kterého jsme koncipovali ten náš OP je 400 milionů EUR. Tady máte v grafu zvýrazněné a vlastně koláčem jednoznačně vidíte, jak ty alokace jsou rozdělené.

Co se týče ESF, ERDF, větší složku tvoří ERDF peníze, ty tvrdé peníze, ta měkká složka, která je v těch dvou prioritních osách, samozřejmě máme to podložené na základě jednak zkušeností, na základě i těch aktivit, které chceme v rámci toho OP dělat.

Velice stručně, já si myslím, že všichni členové delegace EK znají náš OP, takže nechci tady se nějak do detailu tomu věnovat. První prioritní osa, která je posilování výzkumu a inovací, je to čistě ERDF prioritní osa, samozřejmě základem té prioritní osy je naše regionální inovační strategie, která je v souladu s Národní S3 strategií, ze které se taky samozřejmě vycházelo, takže celou tuto prioritní osu máme postavenou na podpoře a partnerství, využívání vlastně spolupráce a partnerství vědeckovýzkumných institucí s městem a s malými středními podnikateli, jak vidíte, jednak se chceme věnovat té spolupráci, tam jako příklad projektů můžou být inovační vouchery a nebo samozřejmě chceme podporovat startupy a malé střední podnikatele, ale vysloveně se věnovat jenom oblastem, které nám vyjdou z S3 strategie, ty Smart specializace, takže nebude to prostě pro všechny typy malých a středních podnikatelů v Praze a samozřejmě velice důležitá oblast, které se chceme věnovat je Pries commercial public procumbent, tady bychom velice rádi využili toho, aby Praha, jako město Praha využívalo a poptávalo na různé inovační přístupy, ta poptávka města, když budeme potřebovat něco vyřešit, něco v rámci infrastruktury a tak dále, tak abychom v tomto případě mohli spolupracovat jak s podnikateli, tak i vědecko-výzkumnými institucemi.

Druhá prioritní osa, ta je zaměřena na udržitelnou mobilitu a energetické úspory, tady chci jenom zdůraznit, že celý ten náš koncept, jak je postavený na Smart konceptu, tak chceme se věnovat podpoře vlastně Smart buildings, to znamená, že nebudeme se věnovat aktivitám, nebo typu projektů, které jsou zaměřené na čistě, například na čistě zateplování objektů, ale vždycky důležité bude, chceme si nějak pilotně ověřit Smart koncept, chytrých budov tím, že chceme nejenom zateplovat, ale využít i space management a nové inovativní kroky v rámci energetických úspor. Další důležitá věc, které se samozřejmě chceme a musíme věnovat, tak to je preferenční opatření, autobusy, tramvaje, energy surging, samozřejmě a výstavba park and drive, na co máme také vytvořenou samostatnou studii, kde je jednoznačná ta potřebnost.

Tak, třetí prioritní osa, to bych poprosila Janu.

…: Jo, tak třetí prioritní osa se zaměřuje na sociální inklusi a boj s chudobou a specificky reflektuje určitou situaci v Praze, která plyne z toho, že v rámci ČR i řekněme v rámci toho středoevropského regionu, Polsko, Slovensko, Maďarsko, tak Praha je významným cílem pro migraci, jak interní, tak cílem pro migraci z jiných států, zejména mimoevropských a její populace je tedy velmi heterogenní a cílem Prahy je, aby Praha nebyla noclehárna pro tyto různé skupinky a aby nám tady nevznikaly lokality, kde se segregují Vietnamci zvlášť, kde se segregují, kde jsou segregované různé populace, různé další skupiny osob, které přijdou do Prahy, od populace, která již v Praze žije delší dobu, ale naopak, aby Praha byla po vzoru některých jiných evropských měst, které byly schopné inkluse velmi dobře dosáhnout tak, aby byla městem, které podporuje diverzitu a využívá ji ve svůj prospěch a nevytváří jakoukoli segregaci, na jakékoli úrovni, jedním z velkých problémů, proč vlastně jakoby projekty v oblasti sociální inkluse v Praze neuspěly, zatím zcela v tom, aby dosáhly tohoto cíle je, že Praha je jakoby relativně na české poměry rozhodně velké a anonymní město, tudíž opatření v rámci prioritní osy tři se zaměřují právě na to, aby tady ta anonymita byla odstraněna, aby vznikaly lokální komunity, které právě budou vstřícné i k tomu, aby začleňovaly různé skupiny obyvatelstva a aby s nimi aktivně pracovali. To si myslím, že je poměrně významný posun, oproti přístupu, jaký byl volen v období 2007 – 2013 v této oblasti a myslím si, že je pro Prahu velmi vhodný. Opět, snažili jsme se, jakoby naše náměty porovnávat s co nejvíce dobrou praxí z jiných evropských států, které, jak říkám, bojovali s větší diverzitou a podařilo se jim jí úspěšně v městě redukovat a využít v jeho prospěch.

 Co se týče prioritní osy 4, tak ta je úzce svázaná s prioritní osou 3 v rámci vymezení oblastí, zaměřuje se především na vzdělávání, vzdělávání a tréning, nicméně v rámci vymezení oblastí oproti MŠMT se zaměřuje speciálně na specifické potřeby populace v Praze, v oblasti vzdělávání. Je provázaná s prioritní osou 3 právě proto, že si myslíme, že školy a mateřské školy a vlastně vzdělávací instituce jsou dobrou příležitostí pro to, jak začít s nějakou integrací a jak jakoby dosáhnout toho, aby Praha dlouhodobě byla právě tím městem, které využívá na maximum svoji diverzity a aby toto bylo reflektováno i ve vzdělávacích institucích v hlavním městě.

 Poslední bod je technická pomoc, ten nebudeme rozebírat, kdyžtak v diskusi.

…: Dobré dopoledne, milé dámy, vážení pánové i za mne, já jsem si dovolil doplnit tento krásný a chytrý tým mladých žen a trošku to vyrovnat. Dovolte mi krátce vás ujistit o tom, co asi ale není sporu, o tom, že OP Praha je v souladu s Dohodou o partnerství a myslím, že v tom smyslu ani připomínky jsme nedostali, spíše to chceme krátce deklarovat na tom slajdu. Vazba na EU 2020 na tematické cíle, potažmo na Dohodu je zcela zřejmá. Vazba na ITI metropolitní oblasti Prahy budeme ještě krátce komentovat, samozřejmě se Praha připojuje k těm celonárodním aktivitám, jako je snížení byrokratické zátěže a zapojuje se do projektů jednotného metodického prostředí, partnerství je prvek, který můžu doložit také svou zkušeností, že skutečně do přípravy programů je zapojena celá řada relevantních aktérů a indikativní alokace na program a na osy jste viděli, pokud bude potřeba diskutovat tu investiční strategii hlouběji, tak jsme na to připraveni.

…: Tak, já jenom pár slov, co se týče synergií a komplementarit, jak jsem se již zmiňovala na začátku, náš OP byl hodně diskutován a díky kvalitní a konstruktivní diskusi jsme dospěli do tohoto závěru, který jste všichni dostali k dispozici, kde nevidíme žádné hraniční překryvy, my jsme diskutovali jednak s MŠMT, jednak s MPSV a dále samozřejmě s MPO, s MD a i s MŽP. Ty debaty nejvíc probíhaly se zaměstnaností a se školstvím, nakonec jsme i v těchto dvou resortech našli shodu tím, že teďka v současnosti ty OP jsou doplňkový a synergický efekt mají a v žádném případě tam žádné překryvy my nevnímáme. Byly tam i některé připomínky v rámci komentářů z EK, tak možná se k tomu dostaneme blíže, bychom vám pak vysvětlili, jakým způsobem si představujeme i tu kooperaci a spolupráci a proč tam žádné ty hraniční oblasti nevnímáme.

 Samozřejmě nastavení koordinačních mechanismů do budoucnosti s tím počítáme, počítáme s tím, že budeme se koordinovat i na úrovni výzev i na úrovni vlastně jednak jak budou ty výzvy probíhat, aby nedocházelo na co budou zaměřené, na jaký typ aktivit, aby nedocházelo k duplicitě, samozřejmě počítáme, že budeme mít různé skupiny partnerství, partnerské skupiny, které se budou zabývat tím, jak má být nastavena výzva, my tento systém koordinace známe už ze současnosti, takže v podstatě jenom navážeme, takže určitě ty koordinační mechanismy s jinými ministerstvy, s tím určitě Praha počítá.

 Co se týče teritoriální dimenze a ITI, protože jednak byla z toho připomínka i v rámci komentářů EK, jednak bychom velice stručně chtěli vysvětlit ten model, na který my navazujeme, jako kdyby tady jenom řeknu, že tady jsme v pozici, my víme, že Praha má svůj OP, ale zároveň je tady jádro a je tady nějaké okolí, které vlastně zasahuje tu metropolitní oblast i za území regionu Praha, takže počítáme a Vláda rozhodla, že bude jedna z metropolitních, tedy bude vlastně jeden metropolitních IT a ITI i na území Prahy a území Středních Čech částečně, tak tady jenom velice stručně poprosím Davida, aby nám k tomu řekl pár informací.

…: Dámy a pánové, ty dva nástroje intervenční, jednak OP Praha a jednak ITI pražské metropole rozhodně nejsou vzájemně si překážející. Nejsou to substituty, jsou to věci, které se vzájemně doplňují a připomínka, která k tomu přišla, tak máme připravenou větší argumentaci a navazuje konkrétně OP Praha tím, že jedna z prioritních os, kterou chce financovat je právě doprava, stejně tak se rýsuje přípravy ITI pražské metropole doprava, jako jedna z tematických oblastí. Nabízí se to, že lidé do Prahy do centra jezdí, jezdí ze Středních Čech, čili ta konektivita je velmi důležitá a Praha v tom smyslu může posloužit jako zdroj financí pro ITI metropole pražské, pro pokrytí intervencí právě na území Prahy, specificky právě Praha a Střední Čechy jsou v podstatě nejodlišnější ze všech jiných metropolitních oblastí, protože v této metropolitní oblasti se potkávají dva různé regiony, dva typy regionů a v tom smyslu je potřeba, aby Praha byla zapojená jako doplňující finanční nástroj pro řešení priorit, vyplývajících z ITI.

 Já si dovolím ještě pokračovat krátce tématem ex-ante kondicionalit. Praha samotná, jako taková v podstatě žádnou ex-ante kondicionalitu přímo na sebe neváže, byť samozřejmě podléhá všem těm celonárodním ex-ante kondicionalitám, přesto si i Praha bere za cíl být v podstatě přímo provázaná jednak s národní S3 strategií a potažmo s pražským regionálním anexem S3 strategie, zejména u prioritní osy 1, to bude jakási přirozená podmínka pro cílení intervencí v té dané doméně, která bude vybrána pro specializaci.

 Je zmíněna také územní energetická koncepce jako věc, na které Praha pracuje tak, aby zase intervence v oblasti energetiky byly dobře promyšlené a zastřešeny kvalitní strategií.

…: Tak, a já ještě na závěr přestavím samozřejmě princip partnerství, který je jedna z důležitých, jak už zmiňovala i paní radní, je to základních principů, na kterých je OP postavený. My jsme se snažili nějak graficky znázornit, jaká je ta spolupráce s jednotlivými partnery s tím, že samozřejmě máme tady víceúrovňovou spolupráci a různé typy platforem, jednak jsou to ty platformy, které nás ovlivňují na národní úrovni, to máte vlevo, jednak jsou to platformy, které máme vytvořené v rámci našeho OP, ta základní externí platforma, kde máme samozřejmě všechny partnery z různých neziskových organizací, nebo s asociací malých a středních podnikatelů, samozřejmě jsou tam zástupci řídících orgánů, nechybí MMR, nebo MF, také zástupci škol, samozřejmě pod tím pracuje interní platforma, která je sestavena už z expertů na úrovni města a interní working group, která samozřejmě připravovala ty základní podkladové materiály na přípravu toho OP, která je složena z těch odborníků v těch jednotlivých tematických okruzích, kterým se vlastně ten náš OP jako kdyby věnuje.

 Tak, kdyby toto stačilo, tak možná já bych svolala stejně, jak to bylo, jak zvolilo MPSV, že teďka bychom se mohli dostat k samotným připomínkám. Samozřejmě, než se budeme o těch jednotlivých připomínkách bavit s EK, tak jenom řeknu ještě na úvod, získali jsme připomínky ze strany EK 22. Ledna, mockrát za ně děkujeme, my jsme se na ně dívali, jak jsem říkala, už jsme udělali první komentáře, které máte v angličtině, přímo ve vašich složkách s tím, že celkový počet těch připomínek je 53, jsou to jednak připomínky z DG REGIO jednak připomínky z DG EMPLY. My samozřejmě některé z nich bez toho a tady bychom vůbec se těmto připomínkám nechtěli věnovat, akceptujeme, některé věci doplníme, ale samozřejmě máme některé připomínky, které bychom tady rádi s vámi dneska otevřeli. Takže to jenom tak na úvod, teďka možná bych dala prostor EK, jestli souhlasí s tím, abychom se pak jednotlivým připomínkám věnovali a pak bychom tedy procházeli jednotlivé připomínky, nebo poprosím EK o reakci.

…: (překlad) Dobré ráno, já jsem tady ráno nebyl, takže bych vás rád nejprve pozdravil. Kolegové se k některým věcem vrátí ještě dopodrobna, nevím, jestli bychom se měli věnovat všem věcem, jestli na to je čas, možná se zaměříme jen na ty nejzávažnější, takové, které by případně mohly blokovat další postup. Myslím, že mám tři takové, nejprve tři takové obecné body. Já jsem naslouchal té prezentaci, studoval jsem prezentaci a ještě stále mě tak něco napadá. Připadá mi, že ten jeden OP jakoby pokrýval vše a že tady přeci jenom jsou překryvy s jinými tematickými OP. Nejsem si jist, zda byla prokázána ta přidaná hodnota. Myslím si, že Praha není jediné velké město v ČR a že možná některé problémy by mohly mít i jiné řešení, ale nechci otevírat všechny otázky, protože to bychom je nestihli uzavřít.

Druhý takový bod, ITI, já rozumím tomu, co se snažíte obhájit. My máme integrovaný OP, máme pražský OP a ještě máme to ITI, tu strategii ITI, ptám se, zda je to ten nejlepší způsob a měli bychom se zajímat o to, jakým způsobem tato strategie bude řízena. A myslím si, že stále existuje překryv s operačními programy, které se věnují energetické účinnosti, veřejné dopravě a tak dále. Domnívám se, že i to se odráží v některých našich komentářích, mluvíme-li o ukazatelích výsledků, možná že očekáváte příliš mnoho výsledků. Jak říkám, nechci otevírat otázku počtu OP, tu nechci otevírat, nicméně si myslím, že bychom se měli ptát, jaká je skutečná přidaná hodnota OP Praha a poprosím kolegy, jestli by se tomu věnovali podrobněji.

…: (překlad) Pouze pár slov, jestli mohu připojit. Všichni víme, že OP Praha nemůže řešit všechny problémy a všechny potřeby, které má hlavní město Praha. Toto je jeden z důvodů, proč jsme vás požádali, abyste byli více zaměřeni a soustředili těch málo prostředků v porovnání s potřebami Prahy. V tomto ohledu bych rád řekl, že uznáváme veškeré úsilí, které jste vyvinuli, abyste dosáhli lepší koncentrace a vidím, že se zaměřujete především na tři hlavní bloky, Smart infrastruktura, Smart kreativita a Smart specializace.

 Možná, že byste se ještě měli věnovat jedné věci, když máte tyto tři priority, tak je využít při popisu toho, co chcete dělat. Stále tam máte určité široké spektrum aktivit. Chtěli bychom vidět větší zaměření na ty oblasti, kde převládají tyto tři priority, protože chápu, že máte velké množství věcí, které chcete rozvíjet, ale když se budete soustředit na všechno, tak vlastně to zaměření se ztratí. Včera jsme se také bavili o potřebě lepší organizaci, ohledně průřezových témat, když máme tedy tu Smart specializaci, propojit to s národní strategií Smart specializace a vy jste viděli, jakým způsobem váš program bude přispívat k dosažení cílů této strategie. A stejně také v oblasti energetické účinnosti. Tuto oblast financuje mnoho programů, takže my tam přesně nevidíme, jakým způsobem vy přispějete k té kvalitě. Včera jsme se dlouho bavili o tom, jak budete spolufinancovat, jaké aktivity budete spolufinancovat v této oblasti, ale není nic napsané. Vy máte jednání s dalšími ministerstvy, to je pravda, ale jakým způsobem vytvoříte memorandum, aby všechny tyto operace vedly k dosažení určitého cíle, což je třeba například zlepšení kvality ovzduší v některých regionech. My víme, že pražský region má také problém s kvalitou ovzduší. U těch zbývajících problémů, myslím že naše připomínky jsou velice podrobné a nemůžeme se věnovat všem, ale budeme se věnovat tomu, co je nejdůležitější. Samozřejmě, že očekáváme, že lépe vysvětlíte, jak chcete využívat v novém programovém období finanční nástroje, které jste zmínili. Ve skutečnosti, ve vašem návrhu totiž nevidíme, na jaký účel chcete tyto finanční nástroje použít. Chceme, aby to bylo lépe ujasněno, to jsou tedy ty hlavní připomínky z naší strany. Nevím, jestli moje kolegyně Jitka, která ví, zná daleko více podrobností k tomuto programu, nebo Tomáš chtějí něco přidat a po té také samozřejmě generální ředitelství pro zaměstnanost, které budou chtít přidat také jeden, nebo dva body. Děkuji vám.

…: (překlad) Abychom jsme tedy dokončili to kolo připomínek z generálního ředitelství pro regionální rozvoj, na jednom slajdu jsem zaznamenal, tam, kde ukazujete soulad tohoto OP s Dohodou o partnerství, zdůrazňujete potřebu popis toho požadavku snižování administrativní zátěže. Samozřejmě, že snižování administrativní zátěže je jeden z požadavků Komise na všechny členské státy, aby docházelo k lepší implementaci jednotlivých fondů a OP. Odpověď ČR je to, že tedy zavede jednotné metodologické prostředí, nyní jsou tady zástupci téměř všech OP a realizátorů fondů. Z našeho pohledu je jednotné metodické prostředí je jednotná sada metodik, pravidel, pokynů a myslím si, že toto by mělo být skutečně ze strany Národního koordinátora jednoznačně vyžadováno a mělo by to být rigorózně uplatňováno všemi řídícími programy ve všech OP a při řízení všech fondů. Řízení všech finančních prostředků v ČR. A když budeme uplatňovat jednu sadu jednotných pravidel a každý OP a celý implementační systém bude uživatelsky příjemnější a nebude tak zatížen, a umožní lepší řízení celé struktury. Proto bychom chtěli zdůraznit, prosím, uplatňujte tuto jednotnou soustavu pravidel, odpovědným způsobem a velice důkladně. OP Praha nyní tedy, vy jste také řekli, že budete uplatňovat územní dimenzi, jako většina ostatních OP, prostřednictvím úzké spolupráce s dalšími OP a zapojením do ITI. Myslím, že by bylo dobré to vysvětlit více, jakým způsobem budete postupovat, jakou přidanou hodnotu přinese ITI Prague a jaká bude spolupráce mezi OP Praha a integrovanými územními investicemi.

…: Připomínkou od pana Ericha Untervurzachera, já si myslím, že my jsme se vám snažili na základě toho konceptu, který jsme připravili a jakým způsobem se snažili fokusovat ty naše intervence na základě Smart konceptu jsme dokázali, že chceme dělat jenom věci prorůstové s nějakou přidanou hodnotou, protože nám bylo svěřeno nějaké penzum peněz, které jsme dostali jako bohatý region, to znamená, my chceme tyto finanční prostředky, které jsme získali v rámci přerozdělování finančních prostředků využít co možná nejefektivněji, co bude mít největší dopad na ten daný region Prahu, proto jsme se, možná vám připadá, že některé ty aktivity, nebo prioritní osy, samozřejmě tematické cíle jsou stejné jako v jiných tematických OP, ale my se soustředíme jenom na které specifické věci, které chceme v našem OP dělat. Jako příklad vám dám například co se týče OP ŽP. My nebudeme dělat zateplování. My chceme prostě připravit pilotní koncept Smart budov, které prostě jedna věc bude zateplení, ale další věc celý ten systém kolem, ten space management, ten systém těch snižování energií a tak dále, takže máme něco jiného, co se vlastně v rámci OP ŽP nebude dělat. Nebo co se týče například dopravy, tam nemáme vůbec žádný překryv, protože doprava jednak my víme, že v rámci dopravy si šáhne region Praha, nebo příjemci z regionu Praha na finanční prostředky v rámci Fondu soudržnosti, doufáme tedy, tak my vlastně se soustředíme jenom na dílčí věci, které jsou pro nás zásadní a které 100% nenajdete v OP Doprava, takže i když ty tematické cíle se můžou zdát, že jsou stejné, možná někdy i ty investiční priority, tak ty konkrétní zacílené aktivity, které my chceme dělat v těch jiných OP nenajdete. A je to z toho důvodu, že tady pan Untervurzachera říkal, že jsou tady jiná města než je Praha, to je sice pravda, ale Praha je jediná metropole v daném regionu, Praha, jak jsme se snažili vám dokázat i na tom, co jsme vám vlastně rozdali na tom letáku, nebo jak tomu říkáme, na tom prostě tady je jasný rozdíl mezi těmi jinými městy a tou metropolí, kterou ta Praha je, takže my z toho důvodu, tedy finančně si myslíme, že ty potřeby té Prahy jsou trošku jiné, než v těch jiných částech ČR, už i jenom z toho důvodu, že vlastně jsme jediný rozvinutý region, máme jinou tematickou koncentraci, jiná pravidla, tak asi i z nějakého důvodu si myslím, že by ty potřeby naše se měly ubírat jakoby, nebo měli bychom být zacílení jiným směrem. Co se týče finančních nástrojů, tady jenom velice stručně, my samozřejmě počítáme s využitím finančních nástrojů, my si teďka připravujeme analýzu k finančním nástrojům, finanční nástroje v případě že využijeme, jedna z variant, zatím to ještě nemáme potvrzené, by bylo v rámci toho konceptu Smart buildings, v rámci prioritní osy 2 a druhá možnost využití finančních nástrojů vidíme v rámci prioritní osy 1, zaměřené na malé střední podnikatele v tomto případě. Bude na to samozřejmě, bude to samozřejmě i součást ex-ante analýzy. Co se týče pana Kuchtíka, tak snižování zátěže jednotné metodické prostředí, to je samozřejmě spíš otázka na národní úroveň, tam samozřejmě my jsme v souladu, myslím si, že my jsme měli docela dobře rozpracovanou tu oblast, kde se píše o snižování administrativní zátěže, protože jsme k tomu neměli ani žádné připomínky, takže doufám, že pro vás i tedy pro EK to bylo takové jako dostatečné a ten druhý dotaz, teďka mi vypadl, od pana Kuchtíka, Davide? ITI. Tak možná poprosím Davida, já jenom, jestli můžu, metropolitní ITI, řídící orgán a jeho OP je něco jiného, než metropolitní ITI, my děláme, jak jsem už se zmiňovala, víckrát i kolegové tady, proč děláme a jak máme zaměřený ten OP, to jsme už dneska se o tom tady zmiňovali. Co se týče metropolitního ITI, my vnímáme, že jednak jsou to, samozřejmě ještě není udělaná koncepce toho metropolitního ITI, kterou samozřejmě nebudou mít v gesci stejní lidé, já s ITI metropolitním nebudu mít samozřejmě nic dočinění, já nebudu pracovat na té koncepci, samozřejmě jak vidím zatím, jakým směrem se to ubírá, tak jste zvolili nějaká témata, které vlastně v tom metropolitním ITI by měly být, je to tedy jednak infrastruktura, jednak protipovodňovky a školství, dopad je tam spíš na ten region Praha, myslím tím kraj Praha, jako sekundární, protože my počítáme, že většina, že by to ITI bylo formulované tak, kdyžtak mne David doplní, že ty finanční prostředky na jasně stanovené témata, například protipovodňové opatření by byly čerpány například z OP ŽP a druhotný dopad by byl i na Prahu, protože když budou udělané protipovodňové opatření někde za Prahou, já nevím, v Říčanech, tak samozřejmě to bude mít dopad i pro tu metropoli, protože nebudeme tady mít povodně, takže my určitě tento koncept vítáme, metropolitního ITI, ale hlavně z tohoto důvodu, to je ten sekundární dopad na ten region Praha. Kdyžtak mne prosím David Sventek doplní.

…: Já myslím, že ten, dneska trošku složitý bod je v tom, že jednotlivá ITI dneska se připravuje v ČR 6, respektive 7, nově 7 metropolitních oblastí, či aglomerací pro využití tohoto nového nástroje integrované územní investice, tak trošku je problém v čase, protože ty plány jsou dneska ve stádiu zrodu, tvoří se partnerství, definují se na základě strategie priority a z toho vycházející velké projekty, jež by měly být financovány za spoluúčasti evropských fondů a ten proces jde v čase a samozřejmě teď v tom čase také připravujeme Operační programy a OP v podstatě otevírají dvířka pro financování těch věcí, které z ITI následně vypadnou jako prioritní. V tom smyslu Praha, když se bavíme nyní o Praze, ta dvířka otevírá právě v oblasti dopravy, kde se jeví ta priorita té velké pražské metropolitní oblasti a v tom smyslu se skutečně nabízí pěkná synergie intervencí z IROPu, intervencí z OP Praha v oblasti dopravy, Praha chce financovat park and raid, což jsou nová parkoviště na příjezdu do Prahy právě z této, v podstatě metropolitní oblasti, my přirozeně to naváže na to, co se plánuje v tom IT v tom širším rozměru, podpory městské mobility a dopravy. Takže z tohohle pohledu se tam nabízí synergie, ale nemůže to být dneska dopracováno do detailů, protože ITI v tom čase ještě nejsou dotvořena. Z toho pohledu skutečně OP pouze otevírají dveře a nebudou příliš specifické a myslím, že to platí pro všechny OP, ne pouze pro Prahu.

…: Tak, nevím, jestli jsme odpověděli. Možná bychom teďka dali prostor zástupcům z DG EMPLY.

…: (překlad) Děkuji vám, možná dvě, nebo tři otázky, které se budu snažit stručně směřovat k vaší reakci na ty připomínky. Nejprve ta péče o děti. Myslím, že jste všichni slyšeli to vysvětlení, které poskytl Andrej dopoledne, takže já k tomu nebudu dále hovořit. Myslím, že by se o tom mělo uvažovat pod tematickým cílem 8, nikoliv tematickým cílem 10. Samozřejmě, že záleží také na národní legislativě. Výjimečně pod tematickým cílem 9, pokud se budou implementovat jako komplexnější přístup na znevýhodněné komunity. Co se týče sociálních podniků, potřebujeme jasný názor, jaké budou sociální podniky a sociální ekonomika, podporována v této zemi. My to vidíme v OP zaměstnanost, Praha a IOPu a chcete to financovat jak z ESF, tak z EFRR, je to nutné stanovit priority a je nutné jasně vymezit, co budete financovat vy a kde. Není to specifikum tohoto OP, myslím, že se to týká alespoň těch OP, které jsem zmínil, a v současné době nám není jasné, kdo bude dělat co a kde. IROP tam má něco, OPZ, to znamená, oni ze svých aktivit vyloučí Prahu? Nebo ne? Nebo jaké aktivity bude financovat Praha a jaké aktivity EFRR a jaké z ESF. Co se týče vzdělávání a infrastruktury pro vzdělávání.

…: (překlad) – My zde máme to ustanovení předškolní péče, kde ty ukazatele jsou velice nízké, v této zemi. Mám více pochybností o podpoře povinného vzdělávání. To je vlastně povinnost členského státu na národní úrovni. Vy jste povinni poskytovat povinou péči vašim dětem, a vy musíte převádět finance z méně rozvinutých regionů do více rozvinutých regionů, využíváte výzkumu a tak dále a potom najednou ten omezený rozpočet využijete na vybudování infrastruktury pro povinné vzdělávání? Kde je ta přidaná hodnota? Vy jakoby převedete, vlastně převedete ty peníze z méně rozvinutých regionů, aby jste jimi financovali vaše povinnosti, která má financovat stát. Takže proto bych chtěl vědět, co vlastně v této oblasti chcete dělat? Chcete to zlepšit tak, aby se zlepšil přístup znevýhodněných skupin, zdravotně postižených dětí? Nebo, rozhodně cílem nemá být poskytování infrastruktury dětem, protože to je především povinnost státu na národní úrovni. A navíc máte samozřejmě omezený rozpočet pro váš region a nemůžete těmi prostředky z EU nahrazovat tento svůj omezený rozpočet. Ještě jsme dostali tu vaší prezentaci, ta první část se týká té péče o děti, k tomu se už nebudu vracet, to je tematický cíl 10 ESF. Pak tam máte ty občanské dovednosti, vzdělávací instituce, což se více týká integrace systému, diverzity, které by pokud se na ně budete zaměřovat, spíše by se hodily do tematického cíle 9 nebo 10, pokud chcete propagovat inklusivní vzdělávání, co se týče osnov, podpory diverzity a tak dále, to vše patří spíše do tematického cíle 10, ale pokud se zaměřujete na specifické cíle, specifické cílové skupiny, sociálně vyloučené a tak dále, tak to pak spíše patří do tematického cíle 9.

 Musím říct, že někdy ta otázka sociální integrace je řešena v obecném smyslu. Vy prosazujete aktivity sociální integrace, jako školní knihovny, jako centra života. To je fajn, ale tu sociální integraci prosazujete jak? Tím, že zacílíte na konkrétní publikum, nebo na širokou veřejnost? Víte, vy zlepšujete obecně kvalitu života místního obyvatelstva, což je fajn, ale není to náplň tohoto cíle, nemíříte tím na obyvatelstvo, ohrožené vyloučením. Je to otázka potřeby, zacílenějšího přístupu a ještě k těm sociálním podnikům. Přemýšlíme, proč dlouhodobě nezaměstnaní nejsou považováni za součást této skupiny. A zda jsou dlouhodobě nezaměstnaní ohroženi sociálním vyloučením. Jedním z hlavních faktorů sociálního vyloučení je skutečnost, že zůstáváte mimo trh práce po dlouhou dobu, takže nevidím důvod, proč by neměli být považováni za součást té skupiny. Možná by to mohlo být i v rámci cíle 10. Nejen tedy zaměstnanost, ale i sociální začlenění. To jsou v zásadě naše připomínky.

…: Podmínek, trošku nás zarazilo s kolegy, že bylo řečeno, že Prahy se vlastně netýkají, že se týkají jenom ty obecné, nebo tak jsme tomu alespoň rozuměli, protože Praha nemá kompetenci v některých těch, tzv. národních tematických, nicméně pokud jsme tomu rozuměli správně, že to takto bylo myšleno, to chápeme, ale vidíme potenciální problém, že pokud například plánujete investice v cíli 10 nebo v 9, kde Komise dojde k názoru, že není splněna některá ex-ante podmínka, která se k němu vztahuje, tak samozřejmě neznamená, že se Prahy netýká. Samozřejmě se bude týkat, takže to, že máte možná menší možnost ovlivnit nějakou národní politiku, to je jedna věc, druhá věc je, že nejde o nějakou politiku, ale o tom, jak je naplňována a tam naopak může třeba Praha v některých oblastech říct – pro nás to máme vlastně splněno a nebo naopak to může být splněno pro ostatní regiony a pro Prahu ne. Takže jenom, abychom si byli vědomi toho, že vás se týká ex-ante kondicionality i tematické.

…: Ještě bych doplnila jednu důležitou připomínku, kterou jsme měli a ta se týkala specifikace tedy sociálního bydlení. Já myslím, že vy jste to nějakým způsobem už vyjasnili tady a tam my vlastně jsme hlavně připomínali, že není možné podporovat žádné formy segregovaného nebo substandardního bydlení, takže předpokládám, že podle té vaší připomínky s tím počítáte a budete to specifikovat nějakým způsobem.

…: Ano, jestli můžu, tak na toto odpovím ano, budeme to víc specifikovat. V těch připomínkách jsme se už k tomu v podstatě zavázali, co se týče ex-ante kondicionalit, to samozřejmě také můžu panu Pravdovi odpovědět, že jsme si toho vědomi, že i tematické kondicionality se nás určitě, když nemáme kompetenci, tak se nás dotýkají a co se týče těch věcných připomínek pana Aurelia, tak bych poprosila Janu kdyžtak doplníme.

…: Dobře, tak já bych asi začala od těch připomínek odzadu, tak jak proběhly, protože to tady mám teď dobře napsané, co se týče specifických cílů ve vztahu k těm komunitním centrům a vlastně k té sociální inklusi, specifické publikum, které je potřeba začleňovat formou sociální inkluse, tak tam je to pravda, ty cíle nemají být, nebo ty komunitní centra nemají být zaměřené na to, aby poskytovaly lepší kvalitu života, ale aby začlenily specifické skupiny do života v Praze, které zatím třeba se úplně nezapojují a v podstatě ta hlavní myšlenka byla, že v Praze už existuje strašně moc iniciativ, ale velmi izolovaných. Na toto téma jsou specifické iniciativy pro Vietnamce, třeba v oblasti Libuše, jsou specifické iniciativy pro začleňování nějakých menšin, například ukrajinských obyvatel Žižkova, ale vlastně není jakoby celopražské, nějaké úsilí, aby tyhle iniciativy měly širší dopad na celou čtvrť nebo přes hranice čtvrtě a aby vlastně zahrnovaly širší populaci. Vždycky jsou to takové jako malé neziskové projekty a myslím si, že tam můžou evropské prostředky dobře přispět k tomu, aby tyhle projekty se daly povýšit na něco, co bude mít skutečně jakoby dopad na život ve městě, nejenom pro tu populaci, která žije v nějaké úzce vymezené lokalitě v okolí té neziskovky tam, kde působí, ale jakoby třeba ve čtvrti, nebo oblasti. U Prahy je ještě třeba zmínit to, že my nemáme žádné, s výjimkou možná té Libuše, kde je jakoby velká Vietnamská komunita, tak nemáme vlastně žádné jakoby úplně izolované tady ty národnostní komunity, nebo nějaké specifické komunity, takže vlastně městská část od městské části, ta situace ohledně diverzity populace je jiná, ale všude se začíná formovat jako potenciální problém do budoucna, takže proto možná vidíte takovou určitou nevyhraněnost popisu té intervence v rámci prioritní osy 3 a protože jakoby městská část od městské části, ty potřeby jsou definované jinak a my se je snažíme jakoby maximálním způsobem reflektovat, nemá cenu vnucovat jedno řešení všem. To doufám, jakoby, to není určitě cíl intervence, ani by to nemělo ten pozitivní efekt. Pak tam padla zmínka, že v cílových skupinách nejsou dlouhodobě nezaměstnaní, ačkoli sami o sobě, jako dlouhodobá nezaměstnanost lidí, kteří nemají ještě nějakou další specifickou potřebu v Praze, není až tak zásadním probléme, tak samozřejmě tady to tam bude doplněno a zdůrazněno, že i jich se jakoby týkají ty naše aktivity. Co se týče toho, co bylo komentováno u prioritní osy 4, to znamená u vzdělávání a u toho, co je tady označeno jako socialites competencies and comparison of decision establishment, tam důležitá věc je, že vlastně my si myslíme, že v Praze může zase pro to začleňování a pro nějaký ale i rozvoj populace, směrem k takovému tomu metropolitnějšímu vnímáme světa, která v Praze trošku chybí, tak že by mělo začít ve školách, i třeba nějakými speciálními předměty a zároveň a to si myslíme, že je důležité, prací s rodiči. Jo? Takže jako bychom si představovali, že ty školy by neměly vykonávat jenom tu čistě vzdělávací funkci, tady se naučíte malou násobilku, velkou násobilku, ale že by měly jakoby efektivně pracovat jednak s odlišnými potřebami těch dětí, což si myslím, že je jedna z věcí, kde se dá lépe pracovat na lokální úrovni, ale zároveň že by školy měly převzít větší roli v práci s rodiči, protože například, já to pořád tady opakuji, on je to takový nejzářivější příklad, ale jsou i jiné, například jakoby vietnamské děti se začleňují poměrně dobře, jejich rodiče ne. V Praze. Jo? Takže tam právě ta škola a vlastně ta spolupráce s rodiči v rámci těch nějakých kontaktů, tak může, pokud je tou školou podpořena, tak může mít jakoby pozitivnější efekt i na to celkové začleňování. To jsme tím chtěli zdůraznit. Samozřejmě chápeme, že tematický cíl 10 a tematický cíl 9 mají tematický cíl 9, mají prostě jiné ty výsledkové ukazatele a takovým způsobem se s těmi programy bude pracovat. Jenom jsme chtěli ukázat, že tam je silná synergie, Praha ji vnímá a chtěla by ji, pokud je to možné, využít. Potom jsem si tady udělala poznámky ohledně, potom, co tam bylo za další? A potom, co se týče chard of care, tak já vím, že to tu už padlo a nerada bych se opakovala, ale vlastně náš přístup byl, že jakoby v Praze existují, máme samozřejmě, máme stejně jako MPSV trochu problém, jak tu péči o děti 0 – 3 jakoby zařadit, zejména protože tady není tematický cíl, v Praze 8, neradi bychom ho přidávali jenom proto, aby se, protože jsme se snažili dodržovat v maximální míře požadavek na koncentraci aktivit v OP Praha. Tak jsme jakoby nechtěli, aby tam zbytečně byl cíl jenom pro cíl, každopádně v Praze, jakoby cílovou skupinou pro tu péči o děti 0 – 3, tak jsou vlastně skupiny rodin, ohrožené do jisté míry sociální exklusí vzhledem jakoby k jejich výši příjmů. V Praze existuje poměrně hodně soukromých zařízení, které poskytují vlastně péči pro děti od třeba 6, 12ti měsíců věku, ale tyto zařízení jsou jakoby extrémně drahá, takže si je může dovolit jakoby pouze ta bohatší část populace. Taky se koncentrují v určitých částech města. Koncentrují se převážně v okolí centra, v takových těch jakoby lokalitách, kde se dá předpokládat, že je jakoby vyšší kupní síla, byť to neplatí ze 100 %, ale tam, kde by byly i z hlediska dlouhodobé nezaměstnanosti a z hlediska jakoby sociální inkluse důležité, mít dostupná tady ta centra, tak tam vlastně pro ty rodiny, ohrožené ze strany jednoho, nebo obou rodičů, nějakou sociální exkluzí, tak vlastně tam nejsou, takže z našeho pohledu si myslíme, že nám prostě tady ta primární péče spadá spíš pod to 9, popřípadě, protože bude vždycky obsahovat nějaký vzdělávací charakter, ale chápu, že to není jakoby postoj komise, tak spíš pod 10, ale prostě jakoby vidíme v tom hlavně ten proinklusivní aspekt v Praze, kde, když to srovnáme, dělali jsme si i nějakou statistiku při přípravě strategického plánu hl. m. Prahy, tak hlavní město má relativně delší pracovní doby, než zbytek regionu, takže o to složitější je potom jakoby péče o děti a týká se to nejenom jakoby vysokopříjmových skupin, ale především těch s nižšími příjmy. A to je asi to, co jsem k tomu chtěla dodat, nevím, jestli ještě něco někdo..

…: Já možná tady ještě doplním, protože v tom, je to samozřejmě jedna z připomínek a je to jedna z variant, co se týče toho children umístění do té C9, do tematického cíle 9, samozřejmě v tom původním materiálu a původním OP to máme v oblasti TC10, protože my jsme chtěli upozornit na to, že tak jak tady už bylo zmiňováno, children 0 – 3, není vzdělávání, protože malé děti se ještě nevzdělávají, my jsme to měli postavené na tom, že v podstatě my jsme chtěli, jako kdyby rozšiřovat kapacity mateřských škol a zároveň umožnit i přivést tam dítě, které je menší 3 let, protože i zákon, školský zákon to jasně nedefinuje, on říká, že vlastně vzdělávání se týká zpravidla dětí od tří let výše, takže proto my jsme chtěli vlastně uplatnit možnost těchto typů aktivit i v rámci TC10 v těch, jako kdyby v těch vzdělávacích aktivitách, protože si myslíme, že i u dětí menší tří let, musíme nějakým způsobem vychovávat, musí se naučit nějakých, i vzdělávat, musí se naučit nějaké základní dovednosti, nějakou socializaci a tak dále, takže my jsme vlastně, jako kdyby chtěli umožnit a v rámci TC10 jsme tam našli oporu, tento typ aktivit dělat v rámci TC10. Samozřejmě to, co říkala paní Chvalkovská, jako kdyby, nad tím jsme se už zamýšleli, když jsme dostali tuto připomínku, navíc tam byla ta možnost uplatnit to, kdyžtak ve výjimečných případech, jasně zdůvodnitelných případech v rámci TC9, tak tady už jako kdybychom vám přednesli, že toto je možná pro nás ústupová varianta, že by to bylo v rámci TC9. Ale samozřejmě, původně to máme v rámci toho vzdělávání.

…: Já jsem si ještě uvědomila, že jsem nezodpověděla ještě dva dotazy, které padly. Jedno bylo k sociálnímu podnikání, co vlastně chce podporovat Praha v porovnání s činnostmi, které jsou uvedeny, zejména u MPSV, na základě diskusí, které probíhaly k OP s partnery, stejně jako které probíhaly ke Smart Prague a které probíhaly ke strategickému plánu hl. m. Prahy, tak je třeba říct, že se jich celkem extenzivně účastnili zástupci různých typů a sociálních podniků, které už v Praze fungují, jedná se například o chráněné dílny, ale i o další typy takových těch kulturně sociálních podniků, zaměřených na určité skupiny obyvatelstva se speciálními potřebami a ukázalo se, že kde Praha může vyjít vstříc těmto podnikům, tak je to zejména poskytnutí určité infrastruktury, prostor pro jejich fungování, typicky chráněné dílny například potřebují na vhodném místě, aby byly schopné zajistit si udržitelné financování, tak potřebují nějaký show room, kde by se prezentovaly ty jejich výstupy, tady to by mohlo být něco, co by se sdílelo. V podstatě potřebují prostory tam, kam chodí lidi, aby nějakým způsobem prostě mohli efektivněji a udržitelně nastartovat to svoje sociální podnikání, tak tady si myslíme, že by Praha mohla vyjít vstříc, zejména prostřednictvím svých vlastních zařízení, opět jsme měli představu, že by to ve velké míře vázalo na školy nebo na knihovny, prostě na takové ty věci které jsou v majetku města nebo městských částí a kde se jakoby tady ta aktivita sociálních podniků dá s nějakou menší adaptací těch prostor realizovat a co se týče ještě jednu otázku jsem nezodpověděla, ta se týkala, nebo to byl ten komentář, který se týkal Smart specializace a jejího sladění na pražské a národní úrovni, tak Praha je aktivním členem té národní skupiny S3 Strategii a předpokládáme, že to bude jeden z klíčových mechanismů jak sladit, aby se v Praze neopakovaly intervence, nebo aby Praha, jakoby fungovala v rámci tohoto celostátního konceptu a vlastně aby tam nevznikaly nějaké duplicity nebo překryvné oblasti. To je další poznámka. Tak.

…: Jestli můžu poprosit tady k tomu sociálnímu podnikání ať je jasné to nastavení, jestli by krátce ještě mohla okomentovat IROP a pak MPO.

…: Tak, za IROP je to tak, jak nastínil pan Aurelio a to, že tam vlastně vůči Praze jsme defakto v hraniční oblasti toho území, to znamená, my se v Praze nevyskytujeme s intervencemi pro sociální podnikání a co se týče toho rozsahu toho sociálního podnikání, nebo typologie projektů, které chceme podporovat v sociálním podnikání, tak tam plánujeme navazovat na tu typologii, kterou uplatňujeme už teď v IOPu v opatření 3.1.c. Děkuji.

…: Dobré dopoledne, dámy a pánové, Rosol MPO, otázka sociálního podnikání. Tady zaznělo, že sociální podnikání řeší hlavně OPZ, IROP a Praha – pól růstu. My jsme od začátku přípravy OP toto téma s partnery diskutovali a dospěli jsme k názoru, že sociální podniky, sociální podnikání jako takové, že do toho intervenovat nebudeme, zůstane to v kompetenci zejména OPZ, čili MPSV, nicméně naše prioritní osa 2, OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost se zaměřuje na podporu MPS a tam jsme chtěli právě vzít v potaz i ty skupiny, nebo ohrožené skupiny obyvatelstva, nebo sociálně vyloučené skupiny, dlouhodobě nezaměstnané a podobně a máme tam takový model, kdy bychom chtěli nějakým způsobem bonifikovat všechny podnikatele, kteří v rámci svého projektu, svého business plánu najdou aktivity, které by právě zaměstnaly tyto vyloučené skupiny. Takže my jsme to nazvali podnikání se sociálním aspektem, podnikání se sociálním charakterem, prostě nějaké takovéto přívlastky jsme tomu dali, ale nejde o nic jiného, než skutečně pokud bude předložen do OP PIK projekt, který bude, umožní zaměstnat tyto skupiny obyvatelstva, aby tento projekt, aby mu byla dána jistým způsobem zvýšená pozornost, byl nějakým způsobem modifikován a potom došel k realizaci. Takže zatím takhle my přistupujeme k tomu sociálnímu podnikání, ve smyslu tak, jak jsem ho tedy tady nastínil, to neznamená, nejde o pravou podporu vzniku sociálních podniků. V této oblasti jako OP PIK neintervenuje. Takhle jsme to v podstatě, už pomalu rok řešíme, a vycházíme z toho, že obecně s partnery je na tom souhlas a otázka je, jak třeba zapojíme do hodnocení agenturu pro sociální začleňování a podobně, ale jde o to, skutečně věnovat pozornost takovým business plánům, takovým projektům, které vyřeší, nebo budou částečně řešit nová pracovní místa pro tento typ obyvatelstva. Děkuji.

…: Tak a poslední částí skládačky je MPSV.

…: Tak, děkuji za slovo, já bych doplnil tedy k tématu podpory rozvoje sociálního podnikání, nebo sociální ekonomiky v OPZ je tedy v rámci druhé prioritní osy jeden samostatný specifický cíl, zaměřený na rozvoj sektoru sociální ekonomiky, kde my sociální podnikání chápeme zejména jako nástroj aktivního začleňování osob a rozdíl mezi intervencemi v OPZ a v pražském OP, je asi v té šíři záběru toho tématu, kde OPZ v podstatě by byly zahrnuty aktivity, směřující k podpoře, systémové podpoře vzniku těch sociálních podniků, zvyšování informovanosti, povědomí o sociálním podnikání, aktivity, směřující ke zvyšování kvality těch sociálních podniků, institucí, které podporují sociální podniky a samozřejmě také vznik a rozvoj samotných subjektů sociálního podnikání, kdežto Praha bude mít pouze velmi úzký výsek, který bude podporovat ze svého OP a podle naší dohody to právě myl být pouze ty aktivity, které jsou úzce provázány na ta kulturně komunitní centra, která jsou opět navázána zejména na prostory, které jsou ve vlastnictví města, nebo městských částí. Takže rozhodně to, co by podporovala Praha, tak je opravdu jenom specifikum v podstatě pražské, které nebude pokrýváno z OPZ, zase ta podpora sociální podnikání bude daleko širší.

…: (překlad) Mohl bych obecně něco zmínit, vy jste nejprve mluvil o překryvech a přidané hodnotě, obecně pro každou oblast s potenciálními překryvy, nebo silnými synergiemi, jsme měli opakovaná jednání a také jsme jednali s klienty. Nebylo to jednoduché, nicméně jsme řešení ve všech případech nakonec našli a samozřejmě, že v každém případě bude nutné aplikovat jednotné metodické prostředí a jednotnou strategii, aby bylo zamezeno překryvům. Řekla bych, že veškeré problémy, které zde byly zaznamenány, budou možná vyjasněny, až se přidají aktivity do těch programů, ze kterých bude jasné, jaká je přidaná hodnota v každé té oblasti. A ještě, abych se zmínil o té spojitosti ITI a IROP, tam není žádný překryv s IROPem, protože se jedná o jiné území a co se týče ITI, cílem tohoto nástroje je, aby řešil problémy metropolitní oblasti. Intervence budou muset být propojeny, aby se vyřešily ty problémy na předměstí města. Takže to jsem chtěl zmínit.

…: (překlad) Děkuji Danieli za vaše další ujasnění, myslím, že strategický přístup, konzistentnost a metodika, jednotná metodika jsou klíčové. Vím, že ta diskuse je dlouhá, i dnes i v minulosti jsme o tom jednali a my skutečně musíme vidět tu přidanou hodnotu. Moje obavy mohu podtrhnout dvěma příklady. Mluvili jsme o energetické úspornosti a městské dopravě. Bylo řečeno, ne, budeme dělat park and ride, a oni budou dělat metro. Energetické úspory, my budeme dělat koncept Smart, a oni budou dělat energetické úspory budov. Musím podtrhnout, že my chceme integrovaný přístup, my nechceme hovořit o konceptu Smart, my chceme hovořit o parkovišti park and ride, my hovoříme o mobilitě a dopadu na klima, takže to není ani o konceptu Smart, ani o výměně oken, ani o izolaci stěn, ale těmi všemi aktivitami chceme něčeho dosáhnout a to chci já podtrhnout. Musíme jasně vědět, že to zaměření se neztrácí a že zajistíme integrovaný přístup, aby se nám to neroztříštilo na jednotlivá řešení důležitých problémů. My jsme zde měli tu kvalitu ovzduší, teď já chci zmínit tu mobilitu. Ještě krátká reakce na vysvětlení, která byla poskytnosti. Co se týče sociálních podniků, chtěl bych, a těch intervencí, znovu bych prosím zopakoval požadavek, kdo co dělá, myslím si, že služby Komise by měly dostat dokument, který bude popisovat, co každý OP bude dělat, aby zde nedocházelo k žádným zmatkům. Co bude provedeno, jaké jsou synergie, jaké jsou komplementarity a jaké jsou ty demarkační čáry, protože máme tři programy a další se týká těch zařízeních péče o děti. To není žádný problém, o kterém bychom měli jednat. Prostě zařízení péče o děti do tří let, budou pod tematickým cílem 8, pod tematickým cílem 9 pouze, pokud se bude prokazovat komplexní přístup k znevýhodněným komunitám a nebude se podporovat přístup k segregaci. Jinak je to vždycky tematický cíl 8 a o tom nelze diskutovat. Co se týče tematického cíle 10, musíte skutečně ty priority důkladně přezkoumat, především ty, které se týkají fondu ESF.

 Ještě jeden bod, vy jste mluvili o konkrétních čtvrtích, které trpí určitými problémy. Z našeho pohledu a intervencí EFRR bychom chtěli jasný závazek, že tyto prostředky, aby dosáhly dobrého pákového efektu, také s finančními prostředky z generálního ředitelství pro zaměstnanost, proto máme ten vícefondový OP aby to bylo zaměřeno také na oblasti, které jsou nejvíce problematické oblasti města. Vy máte ty zkušenosti se stávajícího programového období, máte zkušenosti s řízením programů, abych byl upřímný, z našeho pohledu jasně vidíme vaše úsilí, skutečně směřovat ten nový program na prorůstové aktivity, ale chceme, aby tyto aktivity byly zaměřeny na ty méně vyvinuté čtvrti města. To znamená, nechceme spolufinancovat aktivity v centru města tak, jak tomu bylo ves távajícím programovém období. Pravděpodobně byste to měli zvážit, samozřejmě že tyto všechny problémy nemůžeme vyřešit nyní, a pokud děláte různé věci, jak říkáte, než jiné OP, my to nekritizujeme, ale pouze říkáme, když se na to podíváme, když se podíváme na vaše priority, vypadá to, že děláte mnoho odlišných věcí, mnoho různých věcí a proto bychom v dalších dnes s vámi chtěli projednat, jaké z těch věcí, v každé prioritě vybereme a budeme spolufinancovat v tom programu.

…: Určitě, možná i v tom OP se budeme snažit ještě víc vyspecifikovat, aby se nestalo, že tam, vypadá to tak, že tam jsou nějaké overlap’s, co se týče zaměřit se jenom na oblasti, které jsou, jako kdyby nejvíc zasažené, tak jak to bylo v JPD2, původně, kde nebylo celé území hl. m. Prahy, ale jenom jednotlivé části, tak samozřejmě toto je otázka, na kterou se můžeme zamyslet. Dneska nejsem schopná jako na to odpovědět, protože původně to bylo spíše připravené tak, že ano, chceme dělat, protože různá heterogenita, různé komunity, chceme určitě se soustředit na jednotlivé oblasti, jenom části území, části hl. m. Prahy, ale nemáme ještě konkrétně vyspecifikované které. Co se týče toho sociálního podnikání, tak tam určitě vítám a asi je na místě si tady říct a udělat na národní úrovni jasné rozdělení, co kdo bude dělat, co se týče sociálního podnikání, to panu Aurelio děkujeme a nad tím si určitě sedneme společně s dalšími partnery a to připravíme a jestli můžu ještě poslední připomínku k tomu child care, tak jak jsme se zmínili, my jsme se nějakým způsobem snažili zdůvodnit, proč máme v rámci TC 10, v případě že to možné nebude a nebudou k tomu ještě další nějaké výklady z vaší strany a berete to jako čirý fakt, že je to v rámci TC8, tak my samozřejmě, tak jak už paní Chvalkovská zmiňovala, se zaměříme na child care a zkusíme vytypovat právě v rámci TC9 ty skupiny, na které bychom mohli, znevýhodněné, v rámci kterých bychom to mohli aplikovat. Tak, nevím, jestli ještě Janu poprosím, a pak bych, máme málo času, takže já bych pak ještě se zmínila, tři připomínky, protože částečně jsme už odpověděli i na ty věci, které vás vlastně nejvíce zajímaly, takže teďka poprosím Janu ještě o komentář a pak bychom vzali ještě dvě připomínky, které bychom chtěli aspoň si s vámi vysvětlit. Tak.

…: Já mám jednu krátkou připomínku ke cargo fourth print a vlastně k energetické účinnosti. Já bych nerada, aby ten náš, to jak jsme prezentovali OP, aby to vyznívalo tak, že snižování uhlíkové náročnosti ekonomiky bere Praha jenom jako něco, co je sekundární dopad toho, že chceme podporovat inovace. Právě naopak, Praha identifikovala na základě mezinárodního srovnání, že právě v téhle oblasti významně zaostává za všemi ostatními srovnatelnými městy v Evropě. Existuje na to několik žebříčků, prošli jsme všechny a právě proto je jedním ze specifických, právě proto se jakoby zdůrazňuje v rámci toho OP, že chceme třeba zvýšit energetickou účinnost a snížit uhlíkovou náročnost dopravy v Praze, byť ta opatření mají takový inovativnější charakter, určitě nebudou opatření na odstranění úniku energie ze stanic Metra, které jsou značné a mají zbytečně ten negativní dopad na životní prostředí, tak nebudu realizována jinde, než v Praze. Proto jsou zařazeny v OP Praha a existuje několik způsobů, jak je zrealizovat. My si myslíme, že se v Praze dá užít i inovativnější řešení. Co se týče Smart buildings, tak my vycházíme ze specifické povahy Prahy, jako města, které je v Evropě relativně unikátní, co se týče velikosti UNESCEM chráněného historického centra, je to asi 1900 ha, což je naprosto nesrovnatelné s většinou měst, myslím s výjimkou Bernu a proto, abychom dosáhli jakoby nějakého efektivního cíle, jak snížit uhlíkovou náročnost města, jak zvýšit energetickou účinnost, tak některá řešení, která se aplikují v Praze, musí být poměrně specifická, právě proto, abychom zachovali to historické dědictví, ale zároveň byli schopni plnit ty cíle, která EK v této oblasti stanovila. To je jeden bod a druhý bod, co se týče aktivit v oblasti sociální inkluse, Praha v současné době, jakoby realizuje určitý typ mapování toho, kde jsou jaké komunity, v rámci městských částí a kde je tedy potřeba jaký typ opatření, tam bych jenom okomentovala, že zrovna v rámci historického centra je poměrně silná hrozba sociální exkluse některých typů osob, zejména jsou to, zejména to jsou jakoby osaměle žijící senioři, kteří zůstali vlastně v některých těch bytech a nyní jsou obklopeni jako takovou turistickou zónou a jsou to i některé rodiny s dětmi, pro které jakoby není úplně moc dostupné, ale nechci se do toho teď dále pouštět, já myslím, že tam bude prostor pro diskusi, jakmile budeme mít podrobnější představu, jaké aktivity v jaké lokalitě, jenom jsem chtěla okomentovat krátce tady to. A poslední věc k tomu, co říkal pan Aurelio, co se týče budování sítě pro základní vzdělávání, pro povinné vzdělávání, nebudeme budovat síť pro povinné vzdělávání, představa je, že tam, kde je to potřeba, by se spíše jakoby doplnily nějaké multifunkční učebny, zase je to v souladu s tím konceptem toho, aby kolem škol se, aby do školy nechodily děti jenom ráno a odpoledne pryč, ale aby se tam daly využívat i aktivity pro rodiče, tak spíš tak, zároveň si myslíme, že tento způsob rozšiřování škol přispěje k udržitelnosti těch investic, protože bude možné je naplnit ještě nějakou další činností, nejenom vzděláváním.

…: Tak, děkuji za doplnění. V případě že nejsou z vaší strany další dotazy, tak já bych jenom možná asi teďka nemá smysl procházet, máme 5 minut, procházet všechny ty připomínky. Všechny připomínky máte ve svých šanonech, samozřejmě my bereme, že jsou to naše první komentáře, my jsme to udělali hlavně proto, aby bylo vidět, že máme chuť se posunout dál a chceme prostě s vámi komunikovat a spolupracovat a naší snahou je mít ten OP v co možná nejlepším stavu, aby prostě splňoval to, co chceme a zároveň samozřejmě aby byl v souladu s vašimi představami. Možná, jenom jednu bych ještě zvedla, připomínku, je to připomínka č. 18, která se váže na výklad čl. 70 Obecného nařízení. Je to vlastně výklad těch flexibilit, těch 15ti procent, já tady chci jenom upozornit na to, že určitě to bude, odpoledne se tomu budete věnovat více, je to pro nás, má to pro nás jako kdyby sekundární dopad. Protože my pracujeme s tou alokací, kterou jsme na národní úrovni dostali k dispozici, kde si obhajujeme ten náš koncept. Samozřejmě v případě zálež, jaký bude výklad těch článků, na který pořád čekáme ze strany EK, ale může jako kdyby nám v tom ještě zamíchat, to znamená, že já tady apeluji na to, aby prostě v co nejbližší době ten výklad těm čl. 13 a 70 byl, a dále bych byla velice ráda, abychom se mohli účastnit i těch diskusí, já jsem už mluvila s paní Šolcovou, v případě, že se bude diskutovat ještě prorátha, v rámci jejich OP, tak já bych byla velice ráda, abychom se toho mohli účastnit aspoň v počtu jeden, abychom viděli, jakým směrem se to jako kdyby ubírá. Takže to jenom k této připomínce, na to vlastně ani jiná reakce v rámci toho vypořádání z naší strany nebude. My čekáme na výklad těch článků ze strany EK. Jinak, nevím jestli, jestli tedy v případě, že takto to bude teďka stačit, že víc se k tomu nebudeme, k těm připomínkám, jako kdyby dostávat, nebudeme je řešit, tak já bych vlastně využila, abychom si to shrnuli všechno.

 Další kroky, my samozřejmě předpokládáme, že dialog bude dál pokračovat, že do půlky února dostanete od nás finální komentáře včetně revize OP, kde budou tyto komentáře již zohledněny, samozřejmě čekáme na finalizaci ex-ante hodnocení. Jsme si vědomi toho, že usnesením Vlády by měla být Dohoda schválena do konce dubna, nebo 22. Dubna, tím pádem předpokládáme, že oficiálně náš OP nejpozději bychom předložili do půlky června, budeme se snažit jako co nejdříve, takže pro nás si dáváme termín, že chtěli bychom s vámi vydiskutovat neformálně ty věci během února a března, abychom pak měli tu finální verzi OP. Nevím, jestli to takto stačí, možná dám ještě prostor zástupcům EK a pak bych se pomalu blížila ke konci tohoto jednání, co se týče OP Praha – pól růstu.

…: Já jenom doplním jednu věc, protože zmínila Patricie ten výklad flexibility a prorátha, tak jenom bych rád tady upozornil, že toto bychom rádi zkoordinovali, protože to zasahuje více OP, takže rádi bychom s DG REGIO, případně DG EMPLY to vedli jedno velké jednání. Případně.

…: (překlad) Myslím, že ta otázka 3 % je dost jasná, přesuny jsou možné, je třeba je obhájit. Složitější je ta otázka 15 %, ať už tomu říkáme prorátha nebo jinak, diskuse stále probíhají, my samozřejmě víme, co bylo vyjednáno a určitě nepůjdeme za hranice toho, co bylo vyjednáno. Jde jen o to, vyjasnit určité věci, týkající se té 15 % flexibility a ještě jedno, jakmile dosáhneme interně toho vyjasnění, tak se obrátíme na vás a samozřejmě bych vás potom ujistil, chtěl bych vás požádat, abyste zajistili jednotný přístup k tomuto problému. Členské státy a ne všech členských států se to dotkne, by potom měli dostat stejné informace, takže jakmile budeme mít k dispozici nějaký solidní výklad, obrátíme se na vás a pomůžeme vám toto implementovat. Tuto flexibilitu. Děkuji za to, že proces urychlíte, děkujeme, že naše zpoždění je pouze 30timinutové, což myslím u Strukturálních fondů není tak hrozné, uděláme si půlhodinovou přestávku na oběd a sejdeme se tady opět o půl druhé. Děkuji.

…: (překlad) Pokud jste všichni na svých místech, chtěl bych začít. Přivítal bych všechny delegace na dnešní odpoledne, máme dvojí program, zaprvé OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, tímto programem začneme a po té přijde na řadu OP Výzkum a vzdělávání. A já poprosím zástupce MPO o jejich prezentaci.

…: (překlad) Dobrý den, já budu na začátku prezentace mluvit anglicky a možná, že potom v průběhu diskuse přejdu do češtiny. Chtěl bych poděkovat za pozvání na toto zasedání a za jeho organizaci. Jsme rádi, že dnes můžeme projednat přípravu našeho nového OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Chtěl bych poděkovat Komisi za jejich cenné připomínky, dostali jsme je velice rychle, předpokládám, že celé vánoce jste pracovali a musím říct, že je to pro nás velice cenný příspěvek k přípravě programu. Chtěl bych tedy Komisi poděkovat a chtěl bych poděkovat i všem ostatním institucím, s nimiž na přípravě nových programů spolupracujeme. Rychle projdu svou prezentaci a potom můžeme projednat jednotlivé body, které se objevují v komentářích Komise.

Zaprvé, bych chtěl zdůraznit, že náš OP je připravován v souladu se všemi dokumenty, které jsou požadovány, samozřejmě že spolupracujeme s MMR na přípravě našeho OP, který je v souladu s Dohodou o partnerství. Dohoda o partnerství je samozřejmě rámcem a ideologických základem našeho OP. OP naplňuje cíle té Dohody, já nebudu procházet jeden po druhém, vidíte, že máme 4 prioritní osy, které odpovídají prioritám Dohody o partnerství. Zde je schéma provázanosti OP s partnerskými dohodami. Chtěl bych zdůraznit, že ta provázanost veškerých prioritních os a specifických cílů s Dohodami o partnerství, promiňte s Dohodou o partnerství je pro nás klíčová. Ty snímky projdu velice rychle, protože jste už měli příležitost si OP přečíst, chtěl bych zdůraznit, že za všech okolností se snažíme o to respektování Dohody o partnerství.

Samozřejmě, že respektujeme hlavní cíle a strategie EU, jak jsou stanoveny hlavními strategickými dokumenty Komise. Je to Strategie EU 2020 a další vlajkové iniciativy. Můžete vidět, že náš OP odráží vlajkovou iniciativu Inovační Unie, což souvisí s tematickým cílem 1 a naší prioritní osou 1, po té reflektujeme na Strategii průmyslová politika pro éru globalizace, což souvisí s tematickým cílem 3. Za čtvrté, efektivním využíváním zdrojům v Evropě, tematický cíl 4 a digitální agenda pro Evropu, tematický cíl 2.

Další důležitá věc, kterou bych rád hned na začátku zdůraznil, je skutečnost, že v průběhu celé přípravy programu, jehož příprava trvá tedy již 3 roky, se soustředíme na to, abychom se posunuli od tohoto programového období do toho nového a přitom navázali na úspěšné intervence a programy, které byly úspěšně realizovány v rámci našeho OP. Musím říci, že ty posuny jsou pro nás důležité, hlavní vidíte před sebou na snímku. Souvisí to s potřebami, které má české hospodářství a ČR a které vyplynuly z určitých strategických analytických dokumentů. Hlavní změnu vidíme v oblasti transferu technologií a spolupráce se sektorem výzkumu a vývoje, pardon, mezi sektorem výzkumu a vývoje a podnikatelským sektorem. Dochází zde také k posunu, k rozvoji inovativní infrastruktury a k jejímu efektivnímu využívání. Více se také soustředíme na netechnické inovace, nejen ty technické. A větší důraz klademe na vysokou úroveň inovací. Do jisté míry máme v úmyslu podporovat také inovace na střední a nižší úrovni, ale nejvyšší důraz je kladen na tu vysokou úroveň.

Další téma, které bych chtěl zdůraznit a o kterém budeme pravděpodobně mluvit je to, že vidíme důležitou synergii mezi OP Výzkum a vývoj a OP Vzdělávání. Myslím, že naše dva OP je velmi moudré projednávat v rámci jednoho bloku, neboť úzce spolupracujeme s MŠMT a uzavřeli jsme memorandum při přípravě a realizaci našich dvou OP. Předpokládáme, že tyto synergie potvrdí celá řada opatření. Já se k tomu ještě vrátím později.

Dalším posunem, další změnou, co se týče našich priorit, je větší důraz na technologie, zaměřené do budoucna, na trendy budoucnosti. Budeme klást větší důraz na finanční nástroje, i o tom se budu ještě zmiňovat později a chtěli bychom se i více soustředit na sofistikované obchodní služby, jako je, nebo služby v podnikání, jako je koučování, mentoring, podporu malých a středních podniků, zejména formou internalizaci a podobně. K důležitým posunům dochází také v oblasti podpory v sektoru energetiky, kde by mělo dojít ke zvýšení energetické účinnosti, my klademe důraz na ekologické inovace, inteligentní řešení a podobně. Máme kolegy z ministerstva, kteří odpovídají za sektor energetiky a za digitální agendu. A jsou zde s námi, tudíž i zde můžeme zacházet do podrobností, bude-li potřeba. Ještě několik slov o těch posunech, nebo změnách, věci, které jsou v programu zcela nové, tak to je posun myslím naprosto správným směrem a totiž to, že se budeme snažit mnohem více podporovat průmyslové projekty v oblasti výzkumu a vývoje. S důrazem na komercializaci. V této oblasti máme v úmyslu řídit se zásadou Strategie S3, ta která spadá do gesce MŠMT a řady dalších partnerů. Zaměřovat se budeme také na nové aktivity v oblasti výzkumu a vývoje, které nejsou součástí stávajícího OP, je to tzv. tricomercial public procurement, což je myslím velmi inovativní způsob podpory a spolupráce s malými a středními podniky v oblasti státní správy, výzkumu a vývoje a také aktivity tzv. pruf of concept. Mluvil jsem o finančních nástrojích, ekologických inovacích, nové aktivity se budou zaměřovat na přenosové sítě, zejména v oblasti inteligentních sítí a také k rychlejšímu přístupu k internetu, což je tematický cíl 2.

My jsme prošli stanovisko, odpovídající stanovisko, Národní program reforem, výsledky nejdůležitějších strategií, které byly připraveny na národní úrovni, jako je Strategie pro národní konkurenceschopnost, Národní inovační strategie a další strategie a samozřejmě respektujeme také legislativu a metodické pokyny Komise.

Zde můžete vidět propojení našich čtyřech prioritních os s tematickými cíli a s investičními prioritami. Já už jsem na to narazil, takže jen abyste získali úplný obrázek, existují zde vazby na investiční priority, které jsou v souladu s Nařízením. Teď bych rychle prošel hlavní aktivity, hlavní činnosti v rámci jednotlivých prioritních os, už jsem se o některých zmiňoval, můžete je vidět i na snímku. Prioritní osa 1, tu považujeme za, nechci říct, že jedna prioritní osa je důležitější než jiná, ale co se týče finančních alokací, nebo finanční alokace a propojení s tematickým cílem a s prioritami Strategie Evropa 2020, tak právě ta prioritní osa 1 odpovídá většině těchto požadavků, asi by to měla být největší prioritní osa, i co se týče alokací.

Jak už jsem řekl, chceme pokračovat v úspěšných programech z tohoto programového období, jako jsou například inovace, zaměřující se na realizaci nových inovovaných produktů a společností, na zařízení center výzkumu a vývoje. Už jsem mluvil o tom, že bychom chtěli nově podporovat průmyslové projekty v oblasti výzkumu a vývoje jako takovém. Chceme se více soustředit na transfery technologií, ještě jsem nemluvil o tom, že průmyslové projekty v oblasti výzkumu a vývoje by měly být úzce provázány s klíčovými technologiemi. Chceme nadále podporovat úspěšné sítě spolupráce v rámci clusterů a technologických platforem a ten transfer technologií už jsem zmiňoval.

Prioritní osa 2 – se zaměřuje na vyšší konkurenceschopnost malých a středních podniků, je plně věnována podpoře malých a středních podniků, už jsem se zmiňoval o některých činnostech, které budeme podporovat, chtěl bych zdůraznit, že velký důraz bude věnován tzv. start apům a v této oblasti bychom chtěli využít řadu finančních nástrojů. Chceme se také zaměřit na cílené služby pro ty začínající podniky, jako je koučování nebo mentoring. Už jsem se zmiňoval o podpoře malých a středních podniků, co se týče internacionalizace a zapojení těchto podniků do mezinárodních projektů, typu Horizont 2020. Chceme nadále modernizovat výrobní prostory pro obchodní účely, nebo pro účely podnikání, právě v tomto kontextu tady mám na mysli brownfields, a podobně.

Důležité také je, že se budeme trochu více zaměřovat na vysoce kvalitní infrastrukturu pro učňovské vzdělávání a další činnosti, související s rozvojem lidských zdrojů ve firmách. To byla tedy prioritní osa 2, prioritní osa 3, energetická účinnost a obnovitelné zdroje. Chceme pokračovat také v souladu s evropskými, s unijními prioritami v podpoře obnovitelných zdrojů energie, ovšem v omezeném měřítku. Pravděpodobně o tom budou mluvit kolegové z příslušného odboru. O tom kontextu snížení podpory této oblasti. Důležité je, že budeme nadále podporovat úspory energie, což bude jedna z nejdůležitějších aktivit v rámci prioritní osy 3. Chceme podporovat některé sofistikovanější, některá sofistikovanější opatření, jako jsou systémy měření a kontroly, mluvil jsem o zlepšení energetické účinnosti v budovách, včetně těch inteligentních prvků, včetně intervencí do inteligentních sítí, zaměříme se na modernizaci a rekonstrukci přenosových sítí a na energetické inovace, ekologické inovace, nízkouhlíkové technologie a rekonstrukci a rozvoj otopných systémů, nebo systémů dodávky tepla. Tolik tedy stručně prioritní osa 3.

Toto je prioritní osa 4, rozvoj informačních a komunikačních technologií. Opět tu představuje změnu oproti stávajícímu programovému období, v rámci této prioritní osy, v souladu s tematický cílem 2, bychom chtěli podporovat vysokorychlostní přístup na internet a příslušnou infrastrukturu, v místech, kde tato oblast není rozvinuta dostatečně a chtěli bychom vytvořit tu nejlepší infrastrukturu. Další konkrétní cíl v rámci této prioritní osy se zaměřuje na sofistikovaná řešení v oblasti informačních a komunikačních technologií, na sdílené služby a centra sdílených služeb, kde máme poměrně dobrou zkušenost ze stávajícího programového období. Potom zde máme technickou pomoc, tato osa bude více méně stejná, než jako je tomu u jiných OP, takže já nebudu zacházet do podrobností. Jak vidíte, toto jsou hlavní činnosti, které bychom rádi z TP realizovali, samozřejmě ve spolupráci s Národním koordinačním orgánem. A tohle, ten zbytek bych pro tuto chvíli přeskočil.

Už jsem mluvil o tom, že je pro nás důležité, podívat se na synergie, komplementarity a vyhnout se překryvům, samozřejmě, že je pro nás důležité zajistit ty synergie a komplementarity, zejména co se týče oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Na snímku vidíte, jaký je rozdíl v oblasti výzkumu mezi jednotlivými OP. OP výzkum, vývoj a vzdělávání se bude soustředit na časné, nebo rané fáze výzkumu s vysokým rizikem, kde je potenciál aplikace výsledků jaksi dlouhodobý, zatímco náš OP se bude soustředit na výzkum, kde už ty výsledky lze očekávat v krátkodobém horizontu a kde mohou být využity komerčně. A kdy ty výsledky se mohou dostat na trh. My jsme dlouho diskutovali s MŠMT a dalšími partnery, včetně generálního sekretáře, paní Kopicové o tomto rozdělení a o způsobech, jak zajistit úzkou spolupráci a synergie mezi těmito dvěma OP a já bych řekl, že jsme, chtěl bych říct, že jsme uzavřeli memorandum, které podepsali oba ministři MPO, MŠMT, kde jsme se zavázali ke společné realizaci těch OP, včetně mnoha opatření tak, aby ty synergie skutečně byly využity. Samozřejmě, že jsme mnohokrát jednali se svými partnery o synergiích a komplementaritách v Horizontu 2020 a dalších programech v oblastech výzkumu a vývoje.

Územní dimenze, to je myslím věc, kterou mohu projít velmi rychle, zde bych chtěl pouze říci, že úzce spolupracujeme s MMR a se zástupci krajských sdružení, krajských asociací o realizaci té územní dimenze. Tyto diskuse stále probíhají a nebudu zacházet do podrobností. Vidíte, že v rámci každé prioritní osy máme určitý nápad, jak aplikovat, nebo implementovat tu územní dimenzi, jak zapracovat ty příslušné přístupy. Co se týče předběžných podmínek, my jsme si jich vědomi, v několika málo případech, kde jsme měli problémy, tak jsme vytvořili akční plány a snažíme se je co možná nejrychleji vyřešit. Největší diskuse probíhá v tuto chvíli, ohledně prioritní osy 3 a příslušných předběžných podmínek, kde jednáme s kolegy z odboru energetiky ministerstva a v úzké spolupráci se aktivně snažíme komunikovat s Komisí a vyřešit ten problém co nejrychleji a budeme i nadále za účelem řešení této věci s Komisí komunikovat.

Tady se jedná o problematiku snížení nákladů a o výklad pravidla 100 EUR, to je něco, o čem budeme mluvit později. Princip partnerství je pro nás velmi důležitý, už jsem se zmínil o tom, že připravujeme program již od roku 2010, nebo 2011, kdy byla provedena velká analýza pro nadcházející programové období, organizujeme kulaté stoly, diskutujeme s monitorovacími výbory při mnoha různých příležitostech se snažíme zapojit další aktéry do přípravy programů, takže na mnoha úrovních máme pracovní skupiny, mnoho jednání, konferencí, takže jen abyste viděli, jak ten princip partnerství vypadá v praxi, tak několik fotografií. Máme samozřejmě také platformu pro přípravu OP, tady můžete vidět seznam jejich členů. Samozřejmě ti tvoří také naše pracovní skupiny.

Opět, nebudu zacházet do podrobností, ale musím říci, že díky principu partnerství jsme obdrželi mnoho připomínek, které nám pomohly v přípravě OP a jeho dotažení na současnou úroveň. A toto jsou tedy některé závěry, kterých jsme dosáhli díky spolupráci s partnery.

Na závěr další kroky. My po tomto zasedání budeme připravovat další verzi OP, to tedy mluvím o únoru, budeme nadále pracovat na dokumentech SEA a chtěli bychom mít další verzi OP připravenou do března. Po tomto zasedání budeme iniciovat ještě intenzivnější komunikaci s Komisí, ohledně přípravy našeho programu zejména po tomto jednání identifikujeme, nebo budeme schopni identifikovat problémy, které budeme potřebovat projednat s Komisí na budoucích zasedáních. Samozřejmě s ohledem na 2020, Strategie 2020. V tuto chvíli máme několik dotazů, které bychom mohli projednat. Nejdříve jeden souvisí s finančním nástrojem, jeden z komentářů totiž zní, že oblast finančních nástrojů není v této verzi OP rozpracována dostatečně podrobně. My bychom asi chtěli odpovědět na otázku přímé distribuce prostředků, že zde již probíhá otevřené výběrové řízení na konzultanty v mnoha členských státech a z našeho hlediska je to nejlepší způsob, jak provést předběžnou analýzu v oblasti finančních nástrojů, což by mělo být základem podrobného popisu implementace finančních nástrojů našeho OP.

Máme také dotazy, týkající se tematického cíle 7. Týká se podpory vysokonapěťového systému přenosu energie a také můžeme hovořit o plnění předběžných podmínek a také otázka napojení spojitosti s Prahou a čl. 70, což je možná horizontální otázka. Takže to je vše z naší strany na začátek a můžeme pokračovat diskusí.

…: Já bych poděkovala panu Očkovi za prezentaci ohledně OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Jak pan Očko řekl, EK zaslala první kolo svých připomínek, dneska bychom tedy probrali, jako u předešlých OP ty nejdůležitější a potom se můžeme domluvit, jak bychom pokračovali, jak bychom vypořádali ty další připomínky, které jste nám zaslali. K těm otázkám, které na EK máte, tak co se té otázky ex-ante assessment’s ohledně financial engineering instrumentů týče, tak můžu říct, že definitivní rozhodnutí EK v této otázce ještě nepadlo, měli bychom vědět naše rozhodnutí během tohoto nebo příštího týdne, takže až bude definitivně rozhodnutí, tak vás určitě budu informovat. Teď je otázka, na liegel servis EK, jak se k tomu vyjádří, takže až budeme mít stanovisko liegel servisu EK, tak vám dám určitě vědět.

 Co se toho tematického cíle č. 7 týče a možnosti financování high voltage grids týče, to bych raději ověřila s naší koordination unit, abych vám neřekla informaci, která není přesná, takže to bych určitě nechala na pozdější dobu. A článek 70, to bylo domluveno při vlastně diskusích ohledně OP Prahy, že to se bude řešit na pozdější schůzce, protože je to téma, které se týká několika OP, takže to bude řešeno bilaterálně mezi DG EMLY a MMR.

 Kdybych měla přijít k těm připomínkám, které jsme vás zaslali ohledně tohoto OP podnikání a inovace, tak dneska není čas jít připomínku po připomínce, ale kdybych měla zdůraznit ty nejdůležitější, tak z mého pohledu, současná čtvrtá verze tohoto OP ještě potřebuje určitá vylepšení. V mém pohledu potřebuje hlavně vylepšit v kapitole, týkající se strategie, jaké jsou potřeby, hlavní. Co je potřeba financovat, OP musí být samostatný dokument, který jasně řekne, co je potřeba financovat v této oblasti a na co ty peníze mají být použity, má to být i podpořeno samozřejmě výsledky ex-ante evaluací a reference vlastně k národním, nebo evropským strategiím mají být pouze vedlejší, ale ten OP musí být jako sám, samostatně stojící dokument.

 Zmínili jste tady vlastně i využití finančních instrumentů, já vidím OP podnikání, inovace pro konkurenceschopnost jako jeden z OP, kde ty finanční instrumenty by mohly být využity v široké míře, když se podíváme na ty prioritní osy, které OP obsahuje, tak je to prioritní osa 2, 3, takže určitě bych požádala řídící orgán, aby toto specifikoval více v OP. V současnosti vlastně je řešeno, že možná budou finanční instrumenty použity, ale když se podíváme na zkušenosti současného programovacího období, jaké máme zkušenosti sied foundem, …. kapitálem, fondem, že ty se nestihly rozjet, tak EK má obavy, aby stejné problémy nebyly i v novém programovacím období. Takže určitě zamyslet se nad možnostmi využití finančních instrumentů, kde by všechny mohly případně být využity a nepoužívat jenom těch grantů. Co se nám, EK úplně nelíbí je, že v současném draftu OP je častokrát zmiňované velké podniky. My vnímáme tento OP jako instrument, který by měl podporovat zejména malé a střední podniky, protože velké podniky, předpokládáme, že mají dostatečné rozpočty na to, aby si financovaly plno aktivit ze svých rozpočtů a tento OP by měl být tedy hlavním instrumentem finanční podpory pro malé a střední podniky. Samozřejmě nařízení umožňuje například v lou karbo nebo v ICT, aby finance šly na velké podniky, ale, pokud opravdu ty velké podniky budete chtít ponechat v OP podnikání a inovace, tak to musí být zdůvodněno a musí být jasno, musí být potvrzeno, že opravdu primárně budou podporováni malé a střední podniky.

 Na závěr, pozičním dopisem EK definovala nějaké negativní priority, takže ty negativní priority, stejné stanovisko máme ohledně těch negativních priorit i ve vztahu k OP Podnikání a inovace. Týká se to podpory cestovního ruchu, podpora hotelů, ubytovacích služeb, takže toto bych chtěla zdůraznit. Děkuji.

…: Tak, já děkuji za ty reakce. Tak já děkuji za to, že třeba ty některé věci budou ještě ověřeny, určitě pro nás dobrá zpráva, že do 14ti dnů bude stanovisko EK na znění té ex-ante analýzy na finanční nástroje. Já jenom jako znovu bych chtěl zopakovat, že pro nás, já jsem to říkal v té prezentaci, určitě ty finanční nástroje jsou důležité a přesto že třeba ten sead fond se úplně nerozjel, což má některé, řekl bych objektivní důvody, tak ty zkušenosti, které řídící orgán získal při přípravě sead fondu, což je opravdu velmi inovativní záležitost v ČR, tak určitě nezapadají a budou využity a pokud se ten pilot náhodou nepovede v tomto programovacím období, tak bychom na něj chtěli co nejrychleji navázat v novém programovacím období, ale to je potom možná o diskusi o využití finančních nástrojů vlastně jakoby v celé implementační struktuře, ve všech OP, diskutujeme to poměrně intenzivně s vládním zmocněncem pro finanční nástroje a určitě si myslím, že my jsme ten jeden z OP, který je finančním nástrojům nakloněn. Ale znovu říkám, jakoby zodpovědné nastavení finančních nástrojů mělo být postaveno na ex-ante analýze v oblasti finančních nástrojů a jenom bych zmínil, že my už asi 7 měsíců diskutujeme s ESF to přímé zadání, původně nám bylo z ESF, možná už někdy na jaře, dokonce avizováno, že to není problém, že to můžeme udělat, pak jsme se tak trošku raději zastavili, protože některé právní otazníčky nad tím, jestli to opravdu můžeme udělat nebo ne, a ty právní otazníčky doteď nebyly vyřešeny, takže my už, není to tak, že bychom až teď o tom začali přemýšlet, ale je to, řekl bych, od jara loňského roku, jsme v poměrně intenzivním kontaktu se zástupci ESF tady v Bratislavě, pan Vodry, který má na starosti ČR, no a jak říkám i s vládním zmocněncem pro finanční nástroje, takže určitě jako je to pro nás důležité téma a budeme se snažit to v nějaké míře doplnit, ale ta úplně detailní implementační rovina a řekl bych té alokace, měly být postaveny na té ex-ante analýze. Jako ESF s tím subjektem, který byl vysoutěžen pro Českou republiku, tak jsou připraveni začít vlastně ihned, jenom právě čekáme právě na to potvrzení ze strany EK, jestli to můžeme udělat, víme, že některé členské státy to vlastně už, nebo některé regiony touto cestou šly, některé další členské státy jsou v podobné situaci jako my, že vyčkávají právě na to stanovisko EK. Takže to je vlastně odpověď na tu oblast finančních nástrojů, ale jenom chci ujistit, že pro nás je to určitě důležité téma a že s tím určitě budeme pracovat a budeme to dál rozpracovávat v kontextu té ex-ante analýzy. Určitě ve smyslu doplnění vazeb na strategie, toto asi není problém, jenom možná bych ještě zmínil jednu věc, kterou jsem tady neřekl, která možná zazněla na těch předchozích jednáních, my určitě doplníme třeba i vazby na strategie a na třeba i nějaké analytické vstupy, na druhé straně vzhledem k tomu, že jsme limitováni počty znaků v těch jednotlivých částech toho OP, tak se trošku potýkáme s tím, že jak prostě ty věci, které nejsou vždycky sdělitelné na několika málo řádcích, vtěsnat do toho omezeného počtu znaků a říct všechno, co je potřeba. Myslíme si, že právě ty odkazy na ty analytické a strategické dokumenty jsou obsaženy poměrně dobře v Dohodě o partnerství na kterou my se samozřejmě odkazujeme, ale samozřejmě se nad tím zamyslíme a s kolegy to ještě zkusíme rozpracovat v rozsahu toho programu, takže určitě děkujeme za tohle upozornění a pak otázka velkých podniků, ta je samozřejmě specifická. Já bych jenom možná ještě na úvod, a pak určitě předám slovo rád i kolegům, upozorňuji, že v ČR velké podniky, jako většina z nich nejsou ty nadnárodní korporace, jako v některých zemích jo? Že český velký podnik prostě v, řekněme, v kontextu celoevropské unie je vlastně malý, takže pokud vymezujeme malé a střední podniky tou standardní definicí, do 250 zaměstnanců, tak opravdu podniky kolem 1000 zaměstnanců, tak prostě jsou v evropském kontextu malé a pokud chceme podporovat konkurenceschopnost české ekonomiky, a zapomínat na tyhle podniky, tak není asi úplně ideální a na druhé straně ta hlavní priorita bude postavena vůči malým a středním podnikům, to myslím, že je z toho programu patrné, celá prioritní osa 2 je zaměřena na malé a střední podniky a předpokládáme, že v důsledku nakonec jak v prioritní ose 1, pravděpodobně ve značné míře i 3 a 4, malé a střední podniky budou těmi hlavními příjemci. Nevím, jestli tady bylo už diskutováno na některém z těch předchozích jednáních, ale možná je také dobré upozornit na to, že byla řekněme změněna pravidla veřejné podpory a regional gedelines, ta mapa regionální podpory pro ČR v současné době řekl bych, ve srovnání s některými jinými okolními zeměmi je relativně nepříznivá, že vlastně všechny regiony, všechny regiony mimo Prahu, jsou v tom rozmezí 60 – 75 % průměru HDP vůči EU, což vede k tomu, že se velké podniky dostanou jenom na 25 % podpory z hlediska veřejné podpory. Což je poměrně málo a samozřejmě to jako určitým způsobem ovlivňuje absorpční kapacitu a už to samo asi povede k selekci opravdu jenom těch nejvíce, řekněme, kontribujících projektů, které budou podávat ze strany velkých podniků. Takže to je další věc a myslím si, že zejména v prioritní ose 1, i do jisté míry i v prioritních osách 3 a 4, kde by velké podniky měly být umožněny, tak zejména v prioritní ose 1 se můžeme opírat o to, že opravdu nám jde především o podporu konkurenceschopnosti a zejména podporu vlastně posunování, řekněme nějakých technologických hranic, podporu konkurenceschopnost EU, formou podpory opravdu těch nejvíce inovativních projektů. Pokud ty nejvíce inovativní projekty budou v některých případech generovány velkými podniky, tak si myslím, že bychom je neměli apriori diskriminovat, protože ty, toto je samozřejmě přínos ke konkurenceschopnosti celé EU. Takže, my vnímáme tady tyto podněty, myslím si, že určitě si z toho odnášíme v každém případě to, že to zdůvodnění by mělo být rozpracováno, na druhé straně jak říkám, je tady několik argumentů, proč v těch třech prioritních osách, v některých specifických cílech, ty velké podniky určitě nevylučovat a myslím si, že i ten argument snížené veřejné podpory si myslím, bude řekněme do jisté míry samoregulační, takže další omezení v rámci OP by nám přišlo vůči velkým podnikům už opravdu velmi, velmi striktní, je to určitě k nějaké debatě, ale jak tady bylo zmíněno a jak připomínal pan ředitel Grégr, tak samozřejmě nařízení ve vztahu k tematickým cílům 1.4 a v nějaké míře tematickému cíli 2, tj. velké podniky, umožňuje, což jsou ty tematické cíle, které se týkají našich prioritních os 1, 3 a 4.

…: Dobré odpoledne, dovolte mi pohled, nebo komentář k připomínkám EK z pohledu někoho, kdo je členem týmu, který skutečně konkrétně píše ten OP a snaží se napsat smysluplný dokument ve kterém bude pokud možno respektováno všechno, co je stanoveno metodikou, šablonami, jak ze strany NOKu, tak ze strany EK. My můžeme říci, že ty připomínky, byť je jich hodně, tak je vítáme, protože spoustu věcí nám osvětlilo a jenom máme i vypořádány, ale z hlediska časového, z časových jsme vám je samozřejmě nemohli poslat. Předpokládáme, že v nějakém rozumném horizontu dvou, tří týdnů bychom je vypořádali a samozřejmě také zapracovali do další verze OP. To vypracování jednak výkladové, že vysvětlujeme, co míníme různými intervencemi a podobně, ale samozřejmě už některé texty se dají použít do OP. Paní Sova tady shrnula některé oblasti, já bych k těm strategiím chtěl ještě říci ještě jednu, k něčemu ještě mi dovolte se vyjádřit. Pan sekční ředitel Očko tady už mluvil o těch strategiích a zdůraznil Dohodu o partnerství, my jsme od prvopočátku přistupovali k tvorbě OP tak, že zásadním dokumentem pro nás, rámcovým dokumentem je Dohoda o partnerství. My za řídící orgán si myslíme, že Dohoda o partnerství je velice dobře napsaný materiál a dokument, kde je obsaženo všechno z čehož mají vycházet operační programy a proto je to pro nás, když to řeknu, ideologický a analytický základ a veškerou Dohodu o partnerství z té nejvyšší úrovně od strategického cíle, přes priority financování, přes problémové oblasti, přes potřeby rozvoje až k hlavním cílům jednotlivých tematických cílů jsme precizně studovali a snažili jsme se tedy, aby náš OP byl plně v souladu s těmito dokumenty. Byla tady, nechci mluvit velice technicky o šabloně a počtu znaků, myslím si, že to sem nepatří, ale téma je to také důležité. Naše první verze OP byla velice česky používaný výraz – nabobtnaná – to znamená, byla široká, velká a byly tam třeba i některé analýzy. Čtvrtá verze OP, už jsme si řekli, takhle to udělat nemůžeme, musíme respektovat plně šablony, škrtat a krátit, a samozřejmě měli jsme i trošinku svázané ruce s těmi šablonami, bylo jich moc, pomalu jsme nevěděli, kterými se řídit a podobně, ale myslím si, že jsme se s tím popasovali velice dobře a že čtvrtá verze OP plně respektuje aktuálně tehdy platnou šablonu. Samozřejmě některé kapitoly cítíme, že je potřeba dopracovat, ale některé, nám tedy poraďte, jak máme škrtat dále, když už skutečně třeba i o pár znaků překračujeme a podobně. Mohli bychom se teoreticky domluvit, že ještě pátá verze OP trošku zamhouří oči nad počtem znaků a nad šablonami a potom teprve, ta až potom půjde do informačního systému, tak ta samozřejmě už bude zásadní a už to dělat nepůjde, ale s tím nechci zdržovat, spíš by mě zajímalo tedy, jak přistoupit k tomu hlubšímu popisu těch strategií a k její provázanosti, je to opět pár textů, pár stránek navíc a nevíme, jak se s tím popasovat, kromě toho, říkám, pro nás je zásadní Dohoda o partnerství, kde si myslíme, že každý, kdo ji přečetl, tak tam všechno vidí. K těm finančním nástrojům, to tady také již bylo řečeno, potvrzuji všechno, co řekl pan sekční ředitel, ale jde o to, vítáme samozřejmě informaci EK o tom, že do 14ti dnů bychom mohli dostat stanovisko k direct poitment of EIF, ale potom se tedy ptám, jak máme do 14ti dnů, do další finální verze lépe tedy popsat použití finanční nástrojů, když tu analýzu teprve budeme zadávat. My jsme samozřejmě v uplynulých měsících nespali a nějaké své představy o tom, kde bychom finanční nástroje chtěli použít, jak, v jaké formě a podobně, máme. Ale jsou to interní představy řídícího orgánu. My je samozřejmě do toho OP můžeme napsat, ale s tím otazníkem, že ex-ante analýza ukáže třeba i opak. Máme specifické cíle, kde naprosto 100 % jsme si jistí, že finanční nástroje budou, třeba náš specifický cíl 2.1, který je na to apriori zaměřen, třeba i v PO 1 uvažujeme s finančními nástroji a podobně, ale třeba v PO 3 už ne a tak, takže teď jde o to, jak to dát do té nově připravované další veze, abychom zase nedostali třeba z Komise připomínky, jak je to myšleno, proč je to tak děláno a proč nečekáme třeba na ex-ante analýzu, takže tady jenom upozorňuji na tento problém, je to kapitola povinná a my ji musíme nějak naplnit, ale jsme vázáni touto bariérou, že pořád nevíme tedy možnost přímého zapojení EIF. Velké podniky tady byly zmíněny, to je v pořádku a poziční dokument, trošku nechápeme, z jakých pramenů se dostalo, se tak cituje cestovní ruch, směrem k našemu OP, ve smyslu hotelů a podobně, když tak bych požádal i MMR NOK nebo kolegu z IROPu, jestli by se k tomu vyjádřil, ale v našem OP, pokud je mi známo, zatím není vůbec zmínka o cestovních ruchu a samozřejmě dobře známe poziční dokument a jsme si plně vědomi toho, jak poziční dokument staví podporu cestovního ruchu. Takže my to plně respektujeme a je to otázka naprosto neuzavřená, takže tady náš trošinku tato připomínka překvapila. Čeho jsme si, já bych možná potom navrhl, jestli by se také dal prostor právě našim kolegům energetikům, kolegovi na V a V a kolegovi na vysokorychlostní přístupové sítě k internetu, že bychom potom projeli i ty jednotlivé připomínky k těm jednotlivým prioritním osám, ale za mne, jako, který, nebo za někoho, kdo dohlíží, je členem týmu, který dohlíží na celkový dokument jako takový, tak bych chtěl požádat, poděkovat za vaše připomínky k indikátorům, to jsou dobré připomínky o té redukci indikátorů výstupů, my dobře víme, je to připomínka i MMR NOK, je to i připomínky ex-ante hodnotitele, se kterým to hodně diskutujeme, takže tam se samozřejmě budeme snažit tuto připomínku kladně vypořádat. Potom nám tam navrhujete zařadit nějaké lepší indikátory, když to řeknu takhle, hlavně výstupové, za to také děkujeme, myslíme si, že toto jsou věci, které se dají zohlednit. Čeho jsme si vědomi je, zatím nedostatečný popis takové té intervenční linky aktivita, výstup aktivity, výsledek a podobně, my také známe šablonu, takže víme, že na toto je v podstatě OP vyčleněno nejvíce počet znaků, asi 14 tisíc, pokud si to dobře vzpomínám, podle nového time pleitu, takže samozřejmě my se budeme snažit toto lépe vám popsat, aby bylo tedy jasné, co kterými aktivitami se míní, chápeme, že někde máme dosti široké, třeba to doplníme o nějaké typové projekty, otázka je, jakou míru obecnosti nebo jakou míru obecné úrovně máme právě volit pro OP, který přeci jenom jistou míru obecnosti musí mít, protože my všichni víme, že náš OP půjde cestou OPPI, to znamená, tedy cestou OPPI ve své logice, ve své struktuře, že budeme dále rozpracovávat jednotlivé aktivity do programu podpory a tam ty podmínky budou naprosto jasně definované. Takže to by bylo tohle to. Hodně se tam objevila připomínka k ex-ante, upozorňuji, jde o to, že ex-ante velice spolupracujeme, my s ex-ante máme smluvní vztah již od dubna loňského roku a máme ho po celou dobu vyjednávání, ještě bude běžet celou polovinu letošního roku. Proč nebyl zařazen do OP, vysvětlení je jednoduché, když se uzavíral smluvní vztah a dělal se harmonogram plnění té zakázky, nemohli jsme tušit, jaká usnesení Vlády budou definovat které termíny a my jsme prostě návrh zprávy vlastně koncipovali až na prosinec letošního roku, to znamená, nemohl se odrazit, loňského roku, promiňte, nemohl se odrazit ve čtvrté verzi OP, ale existuje shrnutí této zprávy, průběžné, takže to samozřejmě máme, je plno ještě oblastí, které musíme s ex-ante hodnotitelem doladit a které on musí konsultovat s námi, nebo respektive posoudit, jako jsou alokace, cílové hodnoty indikátorů, evaluační plány a podobně, nicméně všechny otázky s ním byly diskutované, jak intervenční logika programů, vazby na strategie, velice vítáme jeho doporučení na soulad s Dohodou o partnerství, ale to vítáme i připomínku MMR NOK, které nás upozornily na to, že tato vazba je potřeba lépe propracovat, proto jsme také upravili tabulku č. 1, programového dokumentu, která právě je vázaná, nebo která ukazuje vazby na strategické dokumenty a Dohodu o partnerství, takže ta v další verzi programu již bude dopracována. SEA samozřejmě probíhá, k té jsme nemohli připomínky dodat, protože čekáme právě na tuto pátou verzi OP, kterou bychom chtěli pojmout teda už značně finálně, abychom ji mohli předat SEA hodnotiteli a vlastně posunout SEA hodnocení do řekněme rozhodující závěrečné fáze před tím, než půjde program do Vlády, potažmo tedy vám na Komisi. Pokud jde, měli jsme tam také připomínky k alokacím, vy jste si všimli, že ve 4. verzi OP je pouze jedna jediná finanční tabulka a to byla tabulka, jestli se nepletu 17, která ukazovala plnění, roční plán plnění OP, tato tabulka, myslím, že takto to měly všechny OP, bylo to na základě dohody s MMR NOK a MF. Takže samozřejmě my nemáme problém s tím v další fázi vyplnit i další finanční tabulky, po prioritních osách a specifických cílech, protože samozřejmě návrhy, nebo představu o tom, jak by měly být alokace vnitřně členěny v rámci programu, až na specifické cíle máme. Měli jsme tam také od vás připomínku, že je zde nesoulad v alokaci pro OP. V OP a v Dohodě o partnerství, toto je pravda, s MMR NOK jsme si to již vyjasnili a platí ta alokace, která je uvedena v OP a samozřejmě v další fázi, v další verzi už to bude dáno do pořádku. Jestli můžu tedy jít ještě takto, jestli mám ještě prostor a mohl bych jít ještě k dalším připomínkám, měli jsme tam také připomínku z vaší strany na danube strategy, k tomu bych chtěl dodat, že tuto strategii vnímáme, v OP byla zapracována, vy ze strany EK spíše nesouhlasíte s takovými nějakými, spíš s mechanismem implementace ve smyslu ex-ante konzultace a podobně, chtěli by jste asi možná nějaké striktněji nastavená pravidla, ale tady bych chtěl také upozornit, že i toto jsme řešili ve vazbě na MMR NOK a v podstatě, bylo to taková dohoda, že takto pojmeme Danube strategy nejenom v našem programu, i v OP. Když tak bych požádal MMR NOK, zda by toto, co jsem řekl, potvrdil, nebo uvedl na pravou míru. Já si myslím, že už asi skončím s tím, že bychom, jestli pan sekční ředitel dá slovo právě slovo zástupcům našim kolegům, kteří by mohli s vámi projít ty připomínky k jednotlivým prioritním osám. Samozřejmě, jak jsem řekl, naší snahou je je řádně vypořádat a s vámi je seznámit a s nimi vás seznámit, a samozřejmě ty, které budou zapracovatelné, půjdou rovnou do OP, do jeho páté verze. Děkuji.

…: Tak, já jenom se omluvím, abychom trošku si to urovnali, asi není potřeba teď v této fázi takto detailně jít po prioritních osách, pan kolega tu asi včera nebyl, připomenu, že Dohoda je taková, že do poloviny února, přibližně řídící orgány ve spolupráci s námi připraví detailnější reakce na komentáře EK spolu s revisní verzí nového OP. K těm alokacím taky, tam myslím, že to je jasné a jestli tedy můžu, když už to bylo zmíněno, požádat Úřad Vlády jenom o krátký komentář k té Dunajské strategii.

…: Dobrý den, já bych jenom ráda za Úřad Vlády, jako Národního koordinátora Dunajské strategie ráda upřesnila, co tady padlo ze strany kolegů z řídícího orgánu. My, v té připomínce je napsáno, že vidíte jako větší potenciál v tom, kdyby nebyl pouze nějaký ad hok mechanismus, ale nějaká více institucionalizovaná role a zmiňujete konkrétně účast těch expertů v Monitorovacích výborech, což je vlastně formulace, kterou máme v Dohodě o partnerství, kde vlastně zmiňujeme zapojení těchto členů do Monitorovacích výborů, takže tadyhle buď stačí, je možné třeba tu věty z Dohody o partnerství překlopit do toho, konkrétně do toho OP, nebo nevím, jestli je to vyloženě nutné, když už je to v té Dohodě a bavíme se tady o tom počtu znaků, ale ten mechanismus, funkční, který nebude pouze ad hok, ale bude institucionalizní, konkrétně je tady napsáno, že ve fázi implementace bude zapojení členů řídících výborů zajištěno pomocí zapojení do činnosti a pomocí konzultací či asistence v MV, pro ně relevantních programů, což podle nás je relativně funkční mechanismus, který není pouze ad hok, takže je určitě možné změnit tu formulaci v tom OP.

…: Já jenom, jestli můžu, já vím, tady se hlásili ještě další kolegové, já jenom, vzhledem k tomu, že je tady s námi kolega, pan Gebauer, vrchní ředitel ze sekce energetiky, který musí odejít, tak přecijenom, protože ta energetika je pro nás jako jedna z těch, jako samozřejmě důležitých oblastí, tak možná jestli jsem dobře zaznamenal, tak se trošičku hlásil a myslím, že bude užitečné, když k tomu ještě něco řekne, než bude muset odejít.

…: Děkuji za slovo. Já mám jenom dvě krátké reakce k té, jedna reakce je na oblast sítí, otázka druhá, která byla položena. Já děkuji, že se tomu budete věnovat, chtěl bych jenom podtrhnout, že pro nás je to důležitá záležitost a vidíme tuto oblast podpory jako velice perspektivní a vhodnou. Druhá otázka, která tady padla, na kterou bych chtěl reagovat, tak to je podpora velkých podniků. Budu teď mluvit jenom za energetiku. My máme poměrně největší alokaci na opatření, týkající se úspor energie a právě úspory energie jsou poměrně specifické, tam nezáleží ani tak na velikosti rozpočtů jednotlivých podniků, nebo na možnosti financování, úsporná opatření jsou ty, které jsou ekonomické a jsou ve výhledu toho managementu, běžného ročního financování, tak ty již byly vyčerpány. My sledujeme tady touto iniciativou, že budou iniciována právě úsporná opatření, které jsou za horizontem běžné návratnosti a právě ve velkých podnicích máme až 40 % potenciálu na veškeré úspory, které můžeme realizovat v ČR. Proto bych rád poznamenal, že za energetiku velké podniky a úspory energie je velice důležitý segment pro podporu tak, abychom jednak iniciovali úspory, které by za běžných provozních podmínek nebyly uskutečněny a jednak, právě ve velkých podnicích díky tomu velkému potenciálu leží úspory, které jsou ještě relativně levné, ale už za hranicí toho běžného finančního rozhodování. Právě proto minimálně podpora velkých podniků tady v tomto segmentu je pro nás taky velice důležitá.

…: Dobrý den, Kyslák, MPO, teď já bych prosím jenom požádal o zpřesnění jednoho dotazu, konkrétního dotazu EK, který jestli můžu říci číslo, 41, a týká se to v podstatě problematiky výstavby malých vodních elektráren, versus ochrany vod. My bychom byli rádi, kdybyste nám mohli přiblížit, co přiblížit tady ten dotaz. Co se vám jakoby na té problematice nelíbí, co bychom měli změnit.

…: (překlad) V jedné z diskusí vyšlo, že bychom, zaznělo, že bychom měli respektovat tu Dohodu o partnerství, ale ta Dohoda o partnerství ještě není zcela finální, je dobré, že diskutujeme o OP, který nám umožní lépe pochopit strategickou orientaci té Dohody o partnerství. Ty dva procesy probíhají současně, ruku v ruce, paralelně společně, což je dobré, ovšem já jsem chtěl říci, že máme návrh Dohody o partnerství, nikoliv finální produkt, mohu-li to tak říct. Chtěl bych se zmínit ještě o těch malých a středních podnicích, a co to vlastně je, malý a střední podnik a co to je velký podnik. Já myslím, že to by mělo být z hlediska definování zcela jasné.

…: … generální ředitel Hanzík, taky těch velkých podniků, ale trošku v jiné konstalaci. Dotaz pro EK, my se snažíme řešit situaci vlastně komercionalizace české vědy a výzkumu, to znamená, dostávat se od vědy, výzkumu do toho, aby vznikalo malé, střední podnikání, tam procházíme fází aplikovaného výzkumu, tam zcela jednoznačně jsme v situaci, kdy jako partnery aplikovaného výzkumu jsou pouze velké podniky, protože malé nemají takové zázemí, kapacitu, ani financování na to, aby vůbec byly partnery univerzit a vzniká nám potenciální situace, že dojde, pokud ten aplikovaný výzkum bude úspěšný ke vzniku vlastně nové entity malého, středního podnikání, nicméně ve spoluvlastnictví toho velkého podniku a v ten okamžik, pokud nám platí kritéria, že jaksi nad určitou účast v podílu na firmě velký podnik, tak i ta malá firma je následně kvalifikována jako velký podnik, tak nám to vlastně jaksi drhne, protože nám připadá jednoznačné, že ty velké podniky by tam měly sehrát tu svojí roli, druhý podobný dotaz, který se toho týká taky, tak je v oblasti projektového financování, protože řada projektů pro to, abychom potkali například v oblasti finančních nástrojů souběh veřejných prostředků, soukromých prostředků, soukromých investorů, tak vlastně jediné schéma možné je, jaksi separátní projektová entita, která ten projekt realizuje, ona sama o sobě opět jaksi malým subjektem, nicméně pokud nám tam například vstoupí někdo, finanční investor a podobně, kdo je nad nějakou určitou velikosti, tak se nám kvalifikuje opět jako velký investor a v ten okamžik nám jaksi likviduje jaksi v tom kontextu velkých podniků vlastně vůbec tu projektovou společnost, která sama o sobě je malým, středním podnikem. Tak to je dotaz za mne a toto musím říct, že vnímám jako relativně za sebe, za tu svoji oblast finančních nástrojů poměrně významnou překážku, pokud by takto velké podniky ve vztahu k těm nově vzniklým entitám měly být interpretovány. Děkuji.

…: Taktže, já kdybych měla odpovědět na tu připomínku 41, jak jste měl dotaz, tak to jsme dostali z DG ENVY, takže kdyžtak vám to upřesním, co přesně kolegyně tím myslela a můžeme se to, to… dobře.

 No, co se těch velkých podniků týče, tak my víme, že to nařízení povoluje, ale jak jsem řekla na začátku, primárně by ten OPPI měl jít na podporu malých a středních podniků. Takže pokud to budou zdůvodněné případy, kdy ta podpora těch velkých podniků je jasně zdůvodněná, tak to samozřejmě akceptujeme, ale když jsem teďka četla tu aktuální verzi OPPIK, ta třetí prioritní osa na energy efficiency, která má čtvrtinu alokace tohoto OP a více méně jsem tam viděla velké podniky, tak samozřejmě jsem si položila tu otázku, žejo, na prvním místě by měly být malé, střední podniky a pokud je odůvodněný, jasně stanovený, jasně vysvětlený, tak samozřejmě ta podpora velkých podniků může být. Ale ne, že celý OP půjde na velké podniky. Protože vidím v současném programovém období, že vlastně a absorpční kapacita OP Podnikání a inovace je veliká, máte vysokou poptávku po projektech, které financujete, takže ten OP by měl být tak zacílený, aby na prvním místě podporoval ty malé, střední podniky.

…: Jo, my s tím samozřejmě obecně souhlasíme, nicméně samozřejmě my v té větičce budeme konkrétně v každé té oblasti vysvětlovat proč ano, nebo ne, nebo jakoby to odůvodnění. Takže jakoby ten váš dotaz určitě chápeme, a budeme se snažit ho detailně, třeba ke každému specifickému cíli klidně specifikovat, i jaké jsou ty důvody, proč si myslíme, že by tam být měly, případně můžeme dokládat i ze současné praxe, že podíl velkých podniků je, ale zase na druhou stranu nepřevažuje ten podíl malých středních podniků a nebo že je tam rozumná míra té vyváženosti. To jenom jakoby teď je k doplnění.

…: Ještě, když jsme se tady bavili o těch instrumentech finančního inženýrství, vy vlastně čekáte že na pozici EK ohledně toho ex-ante assessments, tak uvítali bychom, kdyby jste v té další verzi OP už mohli prezentovat EK nějaké výsledky vašich interních analýz, abychom měli přecijenom nějakou konkrétnější představu o těch vašich plánech, jaké nástroje finančního inženýrství chcete v tom OP, v novém programovacím období implementovat. Protože současná verze OP vlastně neobsahuje žádné informace, tak abychom měli alespoň nějako představu a chtěla bych se zeptat, kdy tak očekáváte, že by ty výsledky toho ex-ante assessmentu mohly být.

…: Tak, my samozřejmě, jak zaznělo tady, my jsme to říkali už před tím, že samozřejmě máme různé zkušenosti, vlastně k tomu relevantní analýzy z toho programovacího období, ať už z té aktivity kolem seat fondů, i některých jiných, které jsou samozřejmě ale dílčí, ale které tam můžeme zmínit, určitě jakoby se to dá nějakým způsobem ještě zapracovat, nicméně jakoby když to tam zapracujeme, pak ono to tady zaznělo, už tady zmiňoval, myslím si pan Rosol, že pokud ex-ante analýza a finanční nástroje, ta velká, kterou děláme s EIF řekne něco jiného, tak to prostě budeme muset potom upravit. Jo, to je tady toto riziko. Jinak co se týče té samotné ex-ante analýzy s tím EIF, já jsem tady zmiňoval, že EIF i vlastně ta vysoutěžená firma je připravena začít prakticky okamžitě, i když samozřejmě tím, že už to trvá několik měsíců, tak přecijenom jejich nadšení lehce opadlo, ale jsou na to připraveni nastoupit hned, otázka toho času je přecijenom trošičku otazníček, aby se to udělalo pořádně, tak to samozřejmě chviličku musí trvat, nicméně určitě myslím si, že ve spolupráci s vládním zmocněncem pro finanční nástroje na tom budeme pracovat a v té páté verzi něco určitě doplníme v oblasti finančních nástrojů a pokud se potvrdí, že do 14ti dnů je tedy možné zadat tu ex-ante analýzu tomu EIF, což považujeme opravdu za tu nejvíce optimální variantu, ale nejenom my, ale i další členské státy, tak si myslím, že tak do dvou měsíců můžou být nějaké výstupy, které mohou být promítnutelné do nového OP, ale ne finální verze té ex-ante analýzy. Ona samozřejmě ta ex-ante analýza půjde potom do většího detailu a některé ty věci, které z ní budou vyplývat, nutně nemusí být v tom samotném programovém dokumentu, ale budou spíš potom mít dopady už na samotnou jakoby realizaci těch instrumentů, nikoli na ten text toho programu. Takže já věřím, že teď, pokud by se nám to povedlo, tedy do půlky února potvrdit, že se to může zadat, tak bychom do dvou měsíců mohli mít výstupy, které by se mohly projevit v té nějaké jarní verzi OP. Ovšem to říkám, čím dříve budeme mít to potvrzení, budeme moc rádi, protože tím dříve samozřejmě tu ex ante analýzu zadáme. Jak říkám, pro nás je důležitá ta spolupráce s vládním zmocněncem a s MMR, aby ten systém těch finančních nástrojů byl řekněme jednotný pro celou ČR, samozřejmě se specifiky pro ty jednotlivé OP. Protože u nás ten fokus bude hlavně na ty malé a střední podniky a v jiných programech na jiné identity, ale ten systém by měl být celkově nějakým způsobem kompatibilní.

…: Paní generální sekretářka Kopicová chtěla doplnit.

…: Děkuji, já bych se ještě ráda vrátila k těm strategickým otázkám, o kterých tady byla řeč. Chtěla bych říct, že naše země nehledá v tomto programu nějaké příležitosti, kam bychom umístili výhodné investice. My jsme v situaci, kdy naše ekonomika již několik let stagnuje a celá ekonomická reprezentace země hledá cesty, jak postoupit dál, protože je jasné, že naše konkurenční výhody jsou vyčerpány. A my jako země, která potřebuje získat nové trhy, získat vyšší případnou hodnotu, abychom obstáli, nejsme už ani levní a tak dále, všechny ty parametry jsou za námi. Jsme vlastně země, která se začíná stavět na ekonomice, která se opírá o inovace a tento program je úplně klíčovým programem, který nám má pomoci v této transformaci. My se tou otázkou, jak se pohnout dál zabýváme dlouho, vznikly různé skupiny o kterých víte, Národní ekonomická rada vlády a další, vznikly strategické dokumenty, kdy jsme si vyjasnili, jak to vlastně s našimi podniky je. My máme nadnárodní korporace, na nichž je závislá velká většina našich malých a středních podniků a v nich se posunout do vyšších pater s vyšší přidanou hodnotou je pro nás nesmírně obtížné, v řadě případů i málo možné. Pak tu máme podniky, kterým se podařilo na základě vědeckého využívání poznatků se dostat až na technologické hranice a být světově velmi úspěšní, to jsou samozřejmě firmy, podle jejichž prostředí, to co oni potřebují se snažíme formovat prostředí pro další takové firmy. A pak jsou tu firmy, které vlastně přežily z minulého období, protože byly dobré. Ale samozřejmě neměli tu hlavní investiční injekci a to jsou ty firmy právě kolem 250 do 500 zaměstnanců, a to je ta skupina, kterou bychom také rádi podpořili a to je ta skupina, která tolik potřebuje spolupráci s výzkumem o které tady byla už řeč. Proto se velmi přimlouvám, abychom se za prvé dohodli na tom, že skutečně Dohoda o partnerství, která v sobě koncentruje celou tu filozofii našeho hospodářského posunu je základem o nějž se opírají všechny OP. My samozřejmě nemůžeme na tom malém prostoru, o kterém všichni víme, znovu všechno vysvětlit, ale prosím, zkusme to číst v kontextu, my samozřejmě naprosto respektujeme, že máte ještě a budete mít připomínky k Dohodě o partnerství, ale tak jak jsem byla přítomna tomu jednání 6. prosince, tak ty hlavní problémy jsou nám známy a víme, co je v tom asi stabilní a pojďme tedy paralelně ty věci upravovat, nicméně asi by nebylo možné, abychom je znovu pro každý program rozpracovávali, protože ta hodnota Dohody o partnerství je v tom, že ona vlastně dává smysl těm OP dohromady. Dává tu hospodářskou strategii, kterou tímto způsobem chceme naplnit a myslím si, že je důležité zdůraznit, že pro nás je to životní záležitost. Ty strukturální fondy bereme jako nezbytnou pomoc, která nám přichází a skutečně věřte nám, že to nejsou žádné jenom nápady, co zrovna šlo okolo, ale že jsou to věci, které mají dopad na celý chod země. Děkuji.

…: (překlad) Děkuji Vám, chtěla bych jenom stručně pohovořit o několika problémech, protože myslím, že v některých věcech zabíháme příliš do technických detailů, které bychom měli pak řešit na dvoustranných jednáních. Co se týče těch předběžných podmínek a těch finančních instrumentů a EIF, pokud máte nějaký systém, nebuďte přesvědčeni o tom, že to je vždy legální, protože EIF nedělá tu ex ante analýzy samotné, dělá to někdo jiný a je to otázka veřejného zadávání, již máme určité špatné zkušenosti s veřejnými zakázkami a finančními nástroji ve stávajících OP a proto tomu chceme předejít co nejdříve. Proto bych vám doporučila, abyste se podívali po alternativních zdrojích dat. Co se týče velkých podniků, definice jsou v nařízení naprosto jasné, takže to není otázka, jestli se bavíme o velkých členských státech, nebo malých členských státech, prostě ty podniky, ta definice těch podniků je jasná a když vy budete chtít podporovat velké podniky, tak to prostě nemůžeme akceptovat. Co se týče připomínky k 41, já myslím, ty malé vodní elektrárny, musíte splnit předběžnou podmínku, pokud tato předběžná podmínka nebude splněna, tak tyto zařízení nemůžeme financovat, to se tedy týká situace obecně, v ČR, nikoliv tohoto OP, protože plnění směrnice o vodách má na starosti MŽP, nikoliv vaše ministerstvo. Děkuji vám.

…: Téma těch velkých podniků asi teď neuzavřeme, my si bereme z toho to, že jako ty oblasti, kde budou velké podniky podporovány, tak tam uvedeme tu detailnější definici, zaznělo tady z několika stran, děkuji i kolegům generálním sekretářům, že se k tomu vyjádřili, ty důvody, proč v těch konkrétních aktivitách to je pro nás důležité, rád bych opravdu připomněl to téma veřejné podpory, kde opravdu ta veřejná podpora ve vztahu k velkým podnikům v ČR bude velmi nízká a na druhé straně OP je stavěný tak, že bude primárně zaměřen na malé a střední podniky a určitě na konci programovacího období dospějeme k tomu, že naprostá většina podpořených projektů bude realizovaná malými a středními podniky. Spíš jako debata o nějaké míře, takže o tom asi budeme diskutovat, co se týče těch finančních nástrojů, já možná ještě znovu zopakuji, že EIF v otevřeném tendru, který byl zveřejněný v official journal vysoutěžil dodavatele právě těchto ex ante analýz, takže to si myslím je také ke zvážení, budeme samozřejmě očekávat to stanovisko a budeme přemýšlet o alternativních variantách, zvláště pokud by to stanovisko mělo být negativní, že není našim úmyslem udělat cokoliv nelegálního. Takže, to si bereme jako ponaučení, moc děkujeme za ty podněty, já jinak já myslím, že pocity mých kolegů, kromě těch věcí, které tady byly zmíněny a které jsme třeba prezentovali v prezentaci, že naprostá většina těch připomínek jsou nějakým způsobem vysvětlitelné, že mnohé z nich jsou více méně možná i trošku otázkou právě toho, že jsme se snažili o tu verzi, která byla zaslána na EK, udělat už opravdu v té zúžené variantě, tak tam toho textu je méně, než by třeba bylo optimální, abychom vysvětlili všechno, takže právě si myslím, že budeme schopni v té reakci na ty připomínky většinu těch věcí nějakým způsobem vysvětlit, a samozřejmě to, co jakoby bude potřeba, zapracujeme do té revidované verze, myslím si, že třeba co se týče vazby na prioritní osu 1, tak ty věci jsou nějakým způsobem vysvětlitelné, spíš se možná zeptám EK, jestli třeba, nechceme sice zacházet do detailů, ale některé z našich prioritních os, kromě toho, co tady bylo zmíněno, má ještě něco zásadního, kdybychom se nad tím opravdu zamysleli, z hlediska třeba struktury, bereme si tedy samozřejmě teda trošičku k srdci tu jednu připomínku, týkající se koncentrace, nad ní se určitě ještě zamyslíme, ale jinak si myslím, že co se týče rozsahu a aktivit, jsme nezaznamenali připomínky, které by nějakým způsobem vedly k tomu, že bychom ty aktivity měli postavit úplně jinak. Spíš jsou to otázky, týkající se toho, abychom vysvětlili některé pojmy, které určitě vysvětlíme. Takže možná můj dotaz zní, jako zda-li kromě toho všechno, co tady zaznělo existuje ještě něco zásadního, co by EK vypíchla z těch připomínek, které my jinak považujeme za, z větší části vysvětlitelné a ta hlavní témata, které my jsme viděli jako problémová, tady více méně už z našeho pohledu asi zazněla.

…: Možná bych zmínila tu prioritní osu 3, na energy efficiency, kdy vlastně v těch připomínkách, co jsme vám zaslali říkáme, že z těch pěti možných specifických cílů, z těch sedmi možných vlastně, ta prioritní osa 3 si vybrala 5, takže zamyslet se nad tou, jestli opravdu je potřeba financovat všechny tady ty aktivity, jestli by neměly být vybrané, aby ten dopad byl mnohem koncentrovanější. Významnější. Takže podívat se na to prioritní osu 3, týkající se energetické účinnosti.

…: (překlad) A možná další maličkosti, na které byste se měli zamyslet, především u prioritní osy 3, kam chcete dát téměř 1 miliardu EDUR, energetická účinnost u průmyslu je samozřejmě velice důležitá z hlediska konkurenceschopnosti těchto podniků na druhou stranu také víme, že průmysl a malé střední podniky obecně jsou velice významnými znečišťovateli ovzduší. O tom jsme se bavili již včera a také bychom rádi, abyste to odrazili v revidované verzi dokumentu, do jaké míry tyto investice do této osy budou mít dopad na kvality ovzduší v této zemi, protože průmysl je jeden z největších znečišťovatelů ovzduší v této zemi. Energetické úspory jsou průřezovým tématem více OP a také proto ve vašem OP chceme vidět, jakým způsobem berete v úvahu tuto oblast, aby malé střední podniky a průmysl v ČR byly tedy konkurenceschopnější.

…: ve spolupráci s kolegy z energetické sekce se tam pokusíme ještě vyjádřit, nevím, jestli kolega nechce doplnit, příspěvek těch opatření v oblasti energetických úspor k čistému ovzduší. Nevím, jestli mne chcete nějak doplnit, zda-li jsme toho schopni.

…: Samozřejmě obecně tedy jo, spíš mi jde tedy o to, jakým způsobem si to detailně představujete, protože samozřejmě, že to přispívá, to tady teď nevyřešíme, protože ta problematika je samozřejmě složitější, emise versus úspora energie, protože samozřejmě ty opatření nemají vždycky jako stejný dopad, je to trošku jiné, když odprášíte aglomeraci, je něco jiného, když zateplíte dům, který už v té době má třeba plynový kotel, tak ty dopady do těch úspor jsou zásadní, do emisí jsou minimální, naopak třeba v té aglomeraci máte veliký dopad do ochrany ovzduší, na druhou stranu ve své podstatě v tom provozu zvýšíte spotřebu energie, tak jenom jsem chtěl říct, že je to jako složitější, jediné, to co mne napadá, aspoň to co jsem pochopil, že by jste možná chtěl, ale já teď nedovedu takhle jakoby z tohoto místa říci, jestli to dovedeme takto, jako jednoduše zanalyzovat, vy by jste patrně nejraději chtěl, že když uděláme tolik úspor v nějakém sektoru, jaký to třeba bude mít dopad na emise různých polutantů a já akorát nedovedu říct, nakolik dovedeme takhle operativně udělat takovouto analýzu, která by jaksi přesně tohle, jako byla schopna analyzovat, to je asi i na konzultaci s kolegy z ochrany ovzduší, abychom s kolegy z MŽP, abychom to z tohoto úhlu takto analyzovali.

…: (překlad) Myslím, že jste právě řekl to řešení. Spolupráce s kolegy ze sekce ochrany ovzduší z MŽP, protože tak, jak jsme to slyšeli i včera, MŽP připravuje strategii na ochranu ovzduší a u opatření na úspory energií by měly být koordinovány s tímto cílem, aby bylo dosaženo lepší kvality ovzduší, takže myslím, že ta spolupráce je velice důležitá v tomto ohledu a my očekáváme, že budete zapojeni také v procesu této strategie. Nemusíte připravovat něco jiného, paralelně, protože někdo udělá něco, někdo udělá něco jiného a pak tu nebude dosaženo žádných komplementarit. Takže to bude daleko lepší pracovat společně k dosažení určitého cíle, což je zlepšování kvality ovzduší v zemi.

…: (volný překlad ze Slovenštiny) Vy jste demonstrovali, nebo ČR v poslední době demonstruje velký zájem o financování vysokonapěťových sítí, v této souvislosti by nás zajímalo, kdo bude vaším hlavním klientem pro tuto prioritu? Kdo bude hlavním klientem?

…: Jo, pardon, omlouvám se, takže příjemcem by v případě přenosové soustavy byla společnost ČEZ.

…: Jasně, to znamená, že z toho vyplývá, že celé toto opatření, celá tato snaha, dostat vysoké napětí na přenos elektrické energie do operáku, je vlastně jen pro jednoho jediného klienta a jen v zájmu jednoho jediného klienta, kterým bude Česká přenosová.

…: Ano.

…: Protože toto je jedna z věcí, které Komise bude brát v úvahu, protože podle toho předběžného výkladu nařízení, tak je dost dobře možné, že v případě, že se bude jednat o přenos energie ze smart krits a z obnovitelných zdrojů, tak nebude dělat rozdíl mezi nízkým, středním a vysokým napětím, ano? Čili to ale neznamená, že Komise automaticky schválí vysoké napětí ve vašem OP enterprise. Proto se ptám, kdo je hlavní klient a jaké vlastně budou důsledky.

…: Dobře, tak my samozřejmě budeme rádi a přivítáme to co nejdříve, kdy bychom tu věc mohli s vámi začít řešit, řekněme i technicky, nebo opravdu konkrétně precizně v tom, jakou jakoby máme vizi, nebo potřebu ČR a jak se to tedy slučuje s návrhy nařízení a samozřejmě potom s tou veřejnou podporou a případně, jestli budou i nějaké případně další metodické pokyny třeba pro zrovna oblast tady těch specifických cílů, jak v tematickém cíli 4, tak i v tematickém cíli 7.

…: Tak, já možná jenom ještě úplně na závěr, ta energetika, já už jsem to zmiňoval na začátku, je specifická, s ohledem na to, co jste zmiňoval, ty vysokonapěťové sítě, kde tady spolu s kolegy je tady stále vidět ta snaha, mít možnost je podpořit z OP, ale já to říkám hlavně proto, že my bychom chtěli navrhnout, že by speciálně třeba právě na téma energetiky bychom rádi udělali speciální setkání, na kterém bychom s vámi a asi s kolegy z DG ENER prodiskutovali ta témata, nejenom tady to high voltage, ale i ta další témata v OP 3, protože v těch dalších oblastech tady dneska zaznělo asi nejvíc otázek a kromě toho se tam je potom potřeba rychle dořešit ty předběžné podmínky, týkající se právě energetiky, takže možná, jestli můžeme nějak takto navrhnout jednání, specificky na tuto oblast, v nějaké co asi nejdřívější době, tak bychom byli rádi, samozřejmě technicky bychom se nějak potom domluvili, jestli by to mohlo předcházet ještě tomu jednání o další verzi OP, bychom byli velmi rádi, protože samozřejmě to jsou důležitá témata, které potřebujeme uzavřít. To vysoké napětí je prostě potřeba nějakým způsobem rozseknout, takže to by byla možná na závěr. Jinak my počítáme s tím, že pochopitelně napíšeme reakce na všechny ty komentáře a uděláme revidovanou verzi v těch termínech, které tady byly zmíněny a návazně bychom tedy rádi udělali jednání k celému OP v další verzi. Takže tolik za nás, asi, jestli ještě něco..

…: Tu schůzku můžu potvrdit, že ze strany Komise to žádný problém nebude, takže se určitě nějak můžeme domluvit, vítám tady tu nabídku, protože si myslím, že tady ta oblast té energetické účinnosti je určitě, to bychom měli prodiskutovat mnohem detailněji.

…: To moc děkujeme, takže my se nějak asi potom spojíme napřímo. Takže já myslím, že za nás, pokud EK, nebo někdo další nemá něco, tak asi všechno za PIK.

…: Takže já děkuji (překlad) děkuji vám, myslím, že jsme hlavní body jasně určili a víme o čem jednat dále. Samozřejmě že budou případy, kdy k jednomu tematickému cíli budou přispívat dva nebo tři OP, je to dáno i v Dohodě o partnerství, takže myslím, že to nebude pouze energetická účinnost, ale bude to i u dalších oblastí a co se týče indikátorů, pokud existuje nějaký souhrnný systém, který by odrážel, že zde bude strategie, když se bude jednat o více aktivit ve více OP, chtěl bych poděkovat kolegům z MPO, navrhuji krátkou přestávku, pouze pětiminutovou a sejdeme se ve 3:33.

…: (překlad) Pokud jsme všichni připraveni, potom bychom měli v poslední části našeho dialogu mluvit o Výzkumu, vzdělávání a vývoji. Já bych chtěl přivítat kolegy z MŠMT a požádat je, aby začali s prezentací.

…: Dobrý den, mé jméno je Petr Jirman a jsem koordinátor přípravy OP Výzkum, vývoj a vzdělávání. Děkujeme moc za svolání tohoto jednání a samozřejmě za možnost diskutovat s EK aktuální verzi OP, kterou EK dostala k dispozici. Na začátek z mé strany by bylo vhodné, abychom vám představili tým, který pracuje na OP a který se s vámi bude v nejbližší době potkávat. Začnu, vzhledem k tomu, že mám dámy po obou stranách, začnu po pravé ruce Helenou Barbořákovou, která je u nás odpovědná primárně za implementaci. Eva Brožová, která spolupracuje na koordinaci OP, Michal Pazour, který je garantem prioritní osy č. 1, z technologické agentury, teď jsem zapomněl, Táňa Perglová, teď jsem úplně, omlouvám se, jsem zapomněl, po levé straně garantem prioritní osy paní kolegyně Hrušková, paní Bára Holková, garantem prioritní osy 2 a pan kolega spoluzodpovědný za prioritní osu 3, pan Jiří Braňka. Tak, velice ve stručnosti, představení našeho týmu a já se dostanu k naší prezentaci. OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, samozřejmě stejně, jako OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, který byl před námi je připravován poměrně již dlouhou dobu. OP je připravován v souladu jak s evropskými, tak českými legislativními dokumenty a samozřejmě Dohodou o partnerství, což potvrzuje i EK ve svých připomínkách a děkujeme určitě za toto pozitivní stanovisko. Od verze, která byla představena EK v květnu, jsme uskutečnili mnoho důležitých jednání a vyřešili mnoho témat, které byly k diskusi, aplikovaný výzkum tak, jak už tady zaznělo přede mnou, od pana vrchního ředitele, tak tato oblast je v tuto chvíli v OP Podnikání a inovace, další vzdělávání po dohodě s MPSV byla převedena do tohoto OP, zapracovávali jsme a diskutovali jsme připomínky od jednotlivých relevantních partnerů, řešili jsme hraniční oblasti, zároveň jsme začali SEA a ex-ante hodnocení programů.

Do OP v posledních verzích přibyl i nový tematický cíl 9, který cílí na inklusivní vzdělávání v našem OP. OP v této verzi je nastaven a bude přispívat ke strukturálnímu posunu, k ekonomice, založené na vzdělané, motivované a kreativní pracovní síle a na trhu kvalitních výsledků výzkumu a jejich využití pro zvýšení konkurenceschopnosti ČR.

V rámci zrychlení já budu přeskakovat některé slajdy. Co se týče lidských zdrojů, tak samozřejmě OP je zaměřen velmi významně na lidské zdroje, nejenom pro výzkum, ale i pro, v podstatě podniky. Provazba mezi jednotlivými prioritními osami a lidskými zdroji v rámci jednotlivých oblastí, ať už se jedná o počáteční vzdělávání, VŠ, nebo potom výzkum, je uveden v následujícím, na aktuálním slajdu.

OP v poslední verzi se skládá ze čtyř prioritních os, v prioritní ose jedna, zaměřená na excelentní výzkum, prioritní osa 2 na VŠ, prioritní osa 3 na regionální školství – mateřské, základní a střední školy a prioritní osa 4 je technická pomoc. Přičemž OP je navržen jako multifondový, předpokládá financování z ESF a EFRR, máme jednu prioritní osu, která je navržena jako multifondová, to je prioritní osa 2, kde investice do aktivit, které předpokládáme v rámci EFRR budou komplementární k investicím do aktivit v rámci ESF.

Jak už jsem zmínil, řešili jsme velmi intenzivně hraniční oblasti s relevantními partnery a relevantními ministerstvy a na aktuálním slajdu můžete vidět, jakým způsobem jsme řešili jednotlivé hraniční oblasti. V tuto chvíli aplikovaný výzkum, jak už jsem říkal, je pouze v OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, v rámci investiční priority 1b, v OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, je excelentní výzkum, to znamená investiční priorita 1a, další vzdělávání je v tuto chvíli plně v kompetenci, nebo v gesci MPSV v rámci jejich OP. Sociální inkluse a tady s MPSV je jasně rozdělená hranice v rámci tematického cíle 9. Investice do vzdělávání v rámci IROPu, tato oblast byla z našeho pohledu velice dlouze diskutovaná, kdy MŠMT mělo hodně eminentní zájem, aby složka, která je v tuto chvíli v IROPu byla v našem OP, věcně ta shoda nebyla, nebo nedosáhli jsme věcné shody, z tohoto důvodu jsme požádali regionální partnery, aby nám zkusili z toho jejich implementačního pohledu dát zpětnou vazbu a ta hranice je v tuto chvíli mezi OP také nastavena, co se týče vzdělávání v oblasti regionu Prahy, co se týče oblasti výzkumu, tak tato část je plně v našem OP a výzkumné instituce a s tím spojené lidské zdroje budou financovány z OP VVV, každopádně určitě v této oblasti a už to tady dnes zaznělo, bychom velice uvítali s EK diskusi na výklady článků 70 a 13, neb zatím dostáváme stále jenom draftové podoby a očekáváme tedy nějaké finální stanovisko a diskusi případnou k této oblasti.

Územní dimenze je jedna z oblastí, která byla na naší straně také velmi diskutovaná, předpokládáme, bohužel asi není vidět úplně všechno, pod těmi strategiemi má být ještě mapa ČR, tak omlouvám se, není to vidět, každopádně předpokládáme, že územní dimenze bude v OP řešena skrze čtyři zásadní strategie, dvě na regionální úrovni, tam bude primárně zřizovatel, nebo předpokládáme přípravu strategie na úrovni zřizovatelů, ať už mateřských nebo základních škol, což by měly být obce s rozšířenou působností, na území kraje jsou to potom střední školy, předpokládáme, že bude strategie, nebo připravujeme strategii VŠ, která samozřejmě bude jasně sdělovat, jaké investiční prostředky, nebo jaké prostředky bude chtít v nejbližší době v tomto programovacím období financovat a dále zastřešující strategie S3, která je plně v gesci MŠMT a která se intenzivně připravuje.

Co se týče strategie S3, tak tato strategie je jednou ze základních, nebo jednou z ex-ante kondicionalit, která je pro nás velmi významná, velmi se tato oblast u nás diskutuje, máme první draft národní části S3 strategie, která byla připravena na konci loňského roku, aktuálně tento draft je diskutován jak na kulatých stolech, tak koordinačních radách s tím, že samozřejmě budeme reflektovat připomínky jednotlivých partnerů a tu strategii vylepšovat tak, abychom mohli někdy v červnu letošního roku mít k dispozici tuto strategii, stejně společně s tou národní strategií se aktuálně připravují i krajské anexy a celý balík by měl být tedy hotov do června letošního roku.

Na ministerstvu dále, kromě S3 strategie se pracuje na dalších dokumentech, jedním ze základních strategických dokumentů je Strategie vzdělávací politiky 2020, která byla vzata na vědomí a odsouhlasena na MŠMT, dále je to Strategický rámec pro oblast VŠ a tyto strategické dokumenty budou v dalších dokumentech rozpracovány, jako jsou akční plány, dlouhodobé plány a podobně.

Oblast partnerství se domnívám, že je na ministerstvu velice dobře pokrytá, aktuálně máme 4 ustanovené pracovní skupiny, které řeší tuto oblast v závorkách u každé pracovní skupiny máte počet zástupců partnerů, kteří se účastní a jsou zváni na tyto jednání. Nejedná se tedy o číslo, které by zahrnovalo i zástupce MŠMT. Samozřejmě zástupci neziskového sektoru, zástupci komor, svazů a podobně jsou součástí těchto platforem a mají možnost připomínkovat jednotlivé verze OP.

Dovolím si přistoupit na další obrázek, který se týká principu partnerství a hlavně připomínek, které nám partneři v průběhu těch několika fází, které jsme měli, do té poslední dávají. Neziskový sektor se hlavně zaměřil na klíčové kompetence a udržitelný rozvoj na neformální vzdělávání, naopak zástupci zaměstnavatelů by rádi viděli v našem OP přírodovědné a technické vzdělávání a důraz dávají na tuto oblast. Dále spolupráce vzdělávacích institucí, společně s nimi tak, aby žáci a studenti, kteří vycházejí z těch škol, byli dobře připraveni na svoji budoucí práci.

Posledním slajdem jsou další kroky v rámci neformálního dialogu, kdy bychom velmi rádi zahájili s EK jednání na některá vybraná témata, jsme připraveni velmi rychle tato jednání zahájit například společně s MPSV, řešit otázky, které jsou spojeny s proráthem metodou, diskutovat otázku S3, případně velice klíčovou záležitost a to je financování Prahy.

Já bych si dovolil ve velmi krátké době ukončit svou prezentaci a ještě, než bychom se dostali k jednotlivým připomínkám, které jsme obdrželi ze strany EK, tak bych si dovolil dát slovo garantům jednotlivých prioritních os, kteří zanalizovali ty připomínky EK a pokusí se velmi krátce, opravdu velmi krátce vysvětlit některé oblasti, které by si to zasloužily. Tak já poprosím Michala Pazoura, za prioritní osu 1.

…: Dobře, děkuji, dobré odpoledne. Já bych k té prioritní ose 1 se zaměřil asi na tři takové oblasti, které možná si zaslouží větší pozornost, které zazněly i v těch připomínkách a komentářích EK. První z nich se týká investic do výzkumných infrastruktur, kde si myslím, že to stojí za objasnění, kam by ty investice, respektive intervence v této oblasti měly směřovat v novém OP, druhou tou oblastí je správa systému výzkumu a vývoje, zejména ve vazbě tedy na systém hodnocení a financování výzkumných organizací a třetí tou oblastí, což je možná spíš k diskusi potom v dalších krocích toho neformálního dialogu a to je správné nastavení synergií mezi OP a horizontem 2020 a dalšími nástroji EU na podporu výzkumu a inovací. Čili, kdybych začal tou první oblastí, což jsou investice do výzkumných infrastruktur, tak bych zdůraznil, že nový OP MŠMT se zaměřuje především na efektivní rozvoj, na rozvoj a efektivní využití těch již existujících infrastruktur. Myslím tím výzkumných center, výzkumných infrastruktur, která zde již existují. S tím souvisí i ten fakt, že nový OP neplánuje žádné výraznější investice do výstavby nových výzkumných center, výzkumných infrastruktur, ale budou právě ty intervence zaměřeny především do těch stávajících. Jedinou výjimkou, kterou bych zdůraznil je region Prahy, kde samozřejmě za určitých podmínek tak, jak budou nastaveny a vykomunikovány, existuje reálná potřeba investic, řekněme do rozšíření, rozšíření výzkumné infrastruktury a výzkumných center, je to z důvodů podinvestování v předchozím programovacím období a je to také z důvodu, že v Praze, jakožto přirozeném centru znalostí vysokého vzdělávání a výzkumu je koncentrováno okolo 60 % veřejného výzkumu. Čili je to významný prvek celého výzkumného systému v ČR. Čili, tolik možná k těm výzkumným infrastrukturám, můžeme se k tomu samozřejmě dostat dál v diskusi.

Druhou tou oblastí, kterou bych zmínil, je správa systému výzkumu a vývoje a systém hodnocení. Tato oblast je zmiňována jak v Dohodě o partnerství, tak, nebo v návrhu Dohody o partnerství, tak v pozicion peiperu, je to v řadě strategických dokumentů zmiňováno jako hlavní systémová bariéra rozvoje kvalitního výzkumu v ČR. Vědomi si toho, nový OP chce se této oblasti významně věnovat, jakožto důležitému předpokladu právě pro dosažení toho hlavního cíle, kterým je v té prioritní ose 1 vytvoření kapacit pro kvalitní výzkum. Chce se tomu věnovat právě ve vazbě na současné programové období, kde nyní probíhá projekt IP metodika, který je zaměřen na vytvoření nového systému, vytvoření nové metodiky hodnocení a financování výzkumných organizací, otestování tohoto nového systému a návazně na to by právě nový OP měl využít tento vstup k vytvoření a k plnému fungování nového systému hodnocení a financování výzkumných organizací, zejména tedy na vytvoření informační infrastruktury pro výzkum.

Třetí z těch bodů, které jsem nastínil, jsou synergie mezi ESF, Horizontem 2020 a dalšími evropskými programy na podporu výzkumu a inovací. Zde je v OP cílem vytvořit a posílit kapacity pro zapojování do mezinárodní spolupráce. Pro zapojování výzkumných týmů, které budou lokalizovány v ČR. Záměrně říkám výzkumných týmů v ČR, ne českých výzkumných týmů, protože tam se předpokládají kvalitní výzkum, mohou dělat především mezinárodní výzkumné týmy, čili výzkumné týmy v ČR, které budou pracovat právě ve výzkumných centrech a ve výzkumných infrastrukturách v Česku tak, aby se tyto týmy byly schopni zapojit do programu mezinárodní spolupráce. A proto se domníváme, že je potřeba v několika následujících měsících společně diskutovat a pracovat na tom, aby ten systém implementace byl, systém implementace OP MŠMT byl v souladu a umožňoval vlastně efektivní využití jak tedy těch strukturálních fondů, tak i Horizontu 2020, prostředků z Horizontu 2020 a z dalších těch evropských programů na podporu výzkumu a inovací. Čili to je spíš podnět k tomu dalšímu, návazným jednáním, k dalšímu dialogu.

Tolik za mne. Všechno. Děkuji.

…: Já poprosím Báru Holkovou, prioritní osa 2.

…: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já se pokusím být velice stručná. V prioritní ose 2 bych si dovolila vyzdvihnout dvě otázky, které vyplývají i z připomínek od vás, od EK. Tou první otázkou, která nás vede k tomu, že je potřeba toto téma ještě lépe v OP vysvětlit je, multifondovost prioritní osy 2 a provázanost intervencí z ESF a Evropského fondu pro regionální rozvoj. Jedna z otázek, kterou jsme obdrželi vedla k tomu, jakým způsobem jsou určeny ty priority, co by mělo být financováno, v té infrastrukturní části. V té ERDF části. My jsme vycházeli zejména z press skrinigu a mapování projektových záměrů, který jsme realizovali na konci roku 2012, na počátku roku 2013, v tu dobu samozřejmě jsme neměli ještě podobu podporovaných aktivit tak, jak je máme teď, nicméně tento press skrinig nám poskytl velice solidní základ, velice solidní informace o tom, jak vypadá české prostředí a jak, jednak vysoké školy a výzkumné organizace vidí svoji vybavenost, nejenom v infrastrukturní části, ale i v potřebě rozvoje lidských zdrojů a tak dále. Tím hlavním závěrem bylo, že požadavky těchto institucí jsou v současné době mnohem vyšší, než kolik je alokace na celý OP. Samozřejmě ne vše, co si jednotlivé instituce uváděli jako potřebné k financování je vhodné financovat z OP. Toho jsme si velice dobře vědomi, nicméně faktem zůstává, že nejenom na území hl. m. Prahy, ale i v ostatních regionech je ještě stále potřeba rozvíjet infrastrukturu na VŠ, nejenom infrastrukturu spojenou s výzkumem, tak jak tomu bylo v současném programovém období, ale infrastrukturu, která bude navazovat na zkvalitnění výuky. V podstatě si myslím, že se můžeme shodnout na tom, že pokud chceme, abychom ještě dále posunuli úroveň vzdělávání na českých VŠ, pokud chceme otevřít české VŠ zahraničním studentům, zahraničním učitelům, lektorům, kteří mají zkušenost z businessu, pokud chceme české VŠ otevřít lidem, kteří v současné době nejsou dostatečně zastoupeni, jako jsou lidé s různým postižením, ať už fyzickým, nemusí to být jenom lidé, kteří jsou nějak znevýhodněni, co se týče mobility, ale i lidé, kteří například špatně vidí, špatně slyší, ta škála je opravdu široká, tak si myslím, že tady je nutné, posílit právě tu podporu toho, co se bude tvořit v těch aktivitách z Evropského fondu, z Evropského sociálního fondu v těch měkkých aktivitách, tak podpořit tyhle intervence i investicí do infrastruktury, to je ta naše hlavní vize. To, co my jsme viděli například v tom press skriningu při příkladu aktivit, tak samozřejmě někde se jednalo o takové rekonstrukce, jenom samy o sobě, nicméně bylo tam i několik velmi dobrých příkladů toho, co by se mělo dělat a jak my si potom tu podporu představujeme. Byly to například investice do různých praktických výukových prostor, pro strojírenství, pro optiky a to nejenom v oblasti právě výzkumu, ale i v oblasti prakticky zaměřených studijních programů. To na straně jedné a dostávám pokyn, že mám zrychlit, takže zrychlím, v podstatě toto je ta základní vize s tím, že to bude ještě podpořena už v současném programovém období z národního projektu KREDO, ve kterém vznikají jednak svod analýzy VŠ ohledně jejich prioritizace a v návaznosti na tuto prioritizaci aktivit VŠ bude docházet k profilaci jejich studijních programů, bude docházet k tomu, že budou upřesněny aktivity, které by měly být vhodně financovány z OP, tím se zároveň chceme vyhnout tomu, že VŠ opět budou administrovat velké množství finančně méně náročných projektů a mělo by to vést i k nejenom zjednodušení administrace na jejich straně, ale také k lepšímu strategickému řízení projektů a lepšímu strategickému zaměření podpory VŠ z tohoto OP. Teď jsem se trošku rozpovídala.

Druhá otázka je velice stručná, kterou bych se chtěla zabývat a to je vazba na trh práce. Já bych ráda deklarovala, že je pro nás velice důležité, aby nově vznikající studijní programy, obory, nebo ty, které budou nějakým způsobem inovovány, měly úzkou vazbu na trh práce tam, kde to je relevantní, aby byly v souladu i například s regionálními strategiemi a se strategií na národní úrovni, aby bylo sledováno, které obory je třeba dále rozvíjet a jenom v této souvislosti bych potom poprosila případně o doporučení, nebo vysvětlení EK v návaznosti na připomínku č. 29, kdy vlastně se ptáte, zda je zaveden systém monitorování, nebo podpory studentů, nebo bývalých studentů VŠ. Velice by nám pomohlo, kdybychom se potom v rámci diskuse mohli třeba, byť jenom dílčím způsobem dotknout toho, jak doporučujete se tomuto tématu přesně v OP věnovat.

Já se omlouvám za to, že můj příspěvek byl delší, než bylo očekáváno, ale děkuji.

…: Tak a já bych si dovolil před dalším příspěvkem k prioritní ose 3 dát slovo EK, jestli bude chtít zareagovat, co se týče oblasti výzkumu nebo VŠ.

…: Dobrý den, Jitka Vocásková DG REGIO, hezké odpoledne všem. Já bych se chtěla krátce vyjádřit k některým těm dotazům k prioritní ose 1. Co se týká infrastruktury, ta připomínka byla vcelku jasná a my jsme to zdůrazňovali více méně od začátku, že si opravdu myslíme, že hlavní důraz by měl být na rozvoj těch stávajících infrastruktur, které byly postaveny v současném programovacím období 2007 – 2013 a nicméně chápeme tu určitou podfinancovanost a podinvestovanost v pražském regionu, proto jsme také i v pozičním dokumentu jasně deklarovali, že za určitých podmínek jsme ochotni přistoupit k tomu, že budeme financovat infrastrukturu v pražském regionu, nicméně tam bych chtěla zdůraznit podstatnou věc, kterou opakujeme prakticky neustále a sice, že pokud to nebude jasně identifikováno, jako nutnost, nebo priorita, v té strategii inteligentní specializace, tak nelze. Takže na to si dávejte pozor, jinak samozřejmě pozitivně kvituji to vaše potvrzení, že to pro vás není priorita a že to nebude velké míře.

 Co se týká toho systému hodnocení a následného financování a institucí výzkumu a vývoje, tak to vnímáme jako jeden z největších problémů. Právě proto jsem tam víceméně zmínila, vy jste se toho tak lehce dotkli v tom systému řízení, v institucích a vůbec, ale myslím si, že možná by to chtělo ještě trochu posílit a navrhnout nějaké další aktivity, vy to asi máte v úmyslu, ale z toho OP to úplně nevyplývalo.

Co se týká různých synergií a kombinovaného financování s dalšími unijními programy, jako je Horizont 2020, tak tam vám mohu říct, že nějaká intepretace toho, jak by to mělo vypadat se v současné době připravuje, já jsem mluvila s našimi kolegy, kteří to mají na starosti a ubezpečovali mne, že snad v březnu by měla být nějaká finální varianta příručky, nebo té intepretace, jak by to bylo možné. Nicméně zatím se to celé vine v tom, že samozřejmě to kofinancování, kombinované financování by mělo být možné, my bychom ho naopak chtěli co nejvíce podpořit. A zásadní idea je taková, že nemůžete nikdy financovat stejnou operaci, ze dvou různých fondů, takže musíte vždycky zajistit, že tam nedojde ke zdvojenému financování, což znamená v rámci těch jednotlivých projektů prostě jasně odlišit, co bude financováno z projektu Horizont, co bude financováno ze Strukturálních a investičních fondů, takže to je taková hlavní linie, nicméně zatím podle toho, jak to vypadá, tak ta priorita je v tom, že samozřejmě chceme, aby to bylo možné a mělo by to být. Nicméně na finální variantu budete muset ještě trochu počkat. Doufám, že březen je konečný termín.

A pak možná ještě krátkou zmínku k té vzdělávací infrastruktuře. Tam aspoň jeden z mých největších problémů, když jsem četla ten OP, spočíval v tom, že vy tam máte na začátku v té strategické části jasně určeno a vydefinováno, že máte problémy s infrastrukturou na základních a středních školách, nicméně o VŠ se tam vůbec nemluví, zatímco investice, které potom navrhujete v té části, kde popisujete prioritní osy, tak se zaměřují na infrastrukturní investice na Vysokých školách, takže tam vám to někde ujelo, abych tak řekla a bylo by dobré to v té další verzi vzít v potaz.

Co se týká té vzdělávací infrastruktury obecně, tak my jsme tam měli již poměrně hodně projektů v současném programovém období, kolem 40ti, co se týkalo výzkumné infrastruktury na vysokých školách, takže tam pokud máte samozřejmě nějakou analýzu potřeb a tak, tak bychom ji chtěli vidět. S ohledem na ty investice, které již proběhly v tomto období. A to bylo více méně ve smyslu té poznámky, kterou jsme k vám měli.

Ještě bych si dovolila říct jednu věc, která je taková zastřešující. Pro, nejenom tento program, ale pro vlastně všechny programy, které naplňují, nebo mají naplňovat nějakým způsobem strategii inteligentní specializace. My jsme velmi dobře informováni o tom, jakým způsobem nyní postupujete, samozřejmě velice oceňuji ten pokrok, který jste učinili v těch posledních týdnech a měsících a to si myslím, že je vidět, že se opravdu snažíte a že tam děláte velký pokrok, velký skok. Nicméně jedna z hodně podstatných věcí, která zatím neustále tak trochu chybí, v tom je jakési ukotvení rozpočtové ukotvení celé té strategie, ta se netýká jenom vás jako OP, to se ve své podstatě má týkat zdrojů ze státního rozpočtu, z regionálních rozpočtů, protože ta strategie tím, že by měla být aplikována i na krajské nebo regionální úrovni, tak samozřejmě vyžaduje i nějaké spolufinancování z této úrovně a tam nám to zatím stále chybí. Nemáme absolutně představu o tom, jakým způsobem to bude na české straně ošetřeno, takže to by byl takový apel na to, aby jste nezapomněli na to, že tohle je opravdu podstatná záležitost, bez které ta strategie, nebo vůbec celá ta předběžná podmínka nemůže být naplněna. Děkuji.

…: (překlad) Já bych rád všem poděkoval za prezentaci, jelikož za deset minut budu muset odejít, tak si vezmu teď slovo a bude to můj poslední přínos na tomto setkání a také můj poslední příspěvek k informačnímu dialogu a také můj poslední příspěvek, jako odpovědné osoby za ČR. Takže bych rád dvě tři minuty svého času věnoval nejprve tomu, že bych vyjádřil, chtěl bych poděkovat za veškerou práci, spolupráci s českými úřady za poslední tři roky. Možná z mých připomínek ta vděčnost vždy neplynula, ale chtěl bych skutečně říct, že my bylo potěšením, že jsem s vámi mohl spolupracovat a ta spolupráce byla velmi dobrá, ať už se jedná o MMR, ale i další ministerstva, město Prahu, takže s těmi všemi jsem měl velice dobrý vztah. Možná jsem nebyl vždy ten nejdiplomatičtější a nejzdvořilejší protějšek, proto bych se rád omluvil, pokud jsem někdy zranil vaše city, ale co se týče jednání, řekl bych, že se vždy odehrávaly v diplomatickém duchu a mým jediným cílem bylo vždy přispět ke zlepšení a efektivnější realizaci evropských fondů této zemi. S jedním cílem, který jsem měl na mysli, maximalizovat dopad na život českých občanů, což si myslím, že je společný cíl nás všech. Skutečně bych vám při této příležitosti chtěl využít k tomu, abych vám všem poděkoval, abych také poděkoval za skvělou spolupráci Eleně, Erikovi a jejich týmům a také bych rád poděkoval svému týmu, bez kterého bych nebyl schopen plnit své úkoly, ale teď pojďme k připomínkám k tomuto OP.

Stručně bych chtěl zmínit dvě nebo tři věci. Dvě byly pro mne, dvě z nich jste vlastně už vyřešili ve vaší prezentaci, což mne úplně ohromilo a to je rozsah tohoto OP. Když jsme tento neformální dialog zahajovali, tak jste Komisi představili multifondový, vícefondový OP, kde byl vlastně, nebyl jako jeden, že tam byl jednofondový program pro výzkum a jednofondový pro vzdělávání, ale v tom jste udělali velký pokrok, musím říct. To znamená, že jste vlastně udělali velký pokrok k tomu integrovanému přístupu a k té vícefondovosti. Myslím, že protože cílem vícefondového programu musí být integrovaný přístup, ať už je to územní, ať už se týká řešení problému určitého sektoru s příspěvkem různých fondů, ale nyní vidíme, že vy jste si zvolili ten sektorový přístup, výzkum a vzdělávání a dva fondy, ale zatím vše, co se týká předškolního a školního vzdělávání, je v jiném OP, proč ta infrastruktura je v tomto OP, to my nedává moc smysl. Vy jste říkali, že jste to již vyřešili, tak je to dobré, že je jedna strategie pro regionální vzdělávání, já vlastně nevím, co je regionální vzdělávání, abych vám řekl pravdu. Chápu vzdělávací politiku, která bere v úvahu regionální skutečnosti, ale nechápu, že v jednom programu máme národní strategii pro vzdělávání a ve druhém programu máme regionální vzdělávací strategii a ty se liší a kde se tedy propojí? To pro mne znamená, že to ještě není vyřešený problém, který musíme vyřešit.

A další bod, který vy máte za vyřešený, jsou tematické cíle 9 a 10, co se bude uvažovat pod kterým tematickým cílem? Tematický cíl 9, tam máte mnoho oblastí, které si myslím, by měly být přesunuty do tematického cíle 10. Mí kolegové vám dají detailní vysvětlení, protože to, co se týká inklusivního vzdělávání a co má systémovou povahu, musí být uvažováno tak, že to přispívá k reformě vzdělávacího systému a proto to patří do tematického cíle 10. Také jste se zmínili prorátha, čl. 70 a čl. 13, již jsme vám sdělili, že o tom musíme dále jednat a naše stanovisko vám sdělíme později, takže k tomu již nebudu dál nic říkat. Také si myslím, že určitě potřebujeme podrobněji zhodnotit ambice vašich indikátorů, ukazatelů. Když vezmeme viza viz s doporučením, které byly uděleny ČR, řekli bychom, že některé z nich jsou příliš skromné.

Poslední bod, který není nový, už jsme se u toho zastavili u OPZ a to se týká systémových, nebo tzv. národních projektů. Já jsem takhle… teď se omlouvám, teď mi tady proběhla slova Polsko, Česká republika na konci roku musí, bohužel musela vracet mnoho prostředků, OP musel vracet 110 milionů EUR, což je 2/3 prostředků na úrovni EU a je to nejvyšší suma v tomto programovém období a to bylo právě hlavně kvůli problémům, které jste měli s navršením a nedostatečnou implementací národních projektů. Mnoho ambicí a nebylo zatím příliš mnoho věcí. Jak jsem řekl dnes dopoledne, nejlepším způsobem jak dosáhnout efektivního způsobu plnění, je soutěž projektů a musíme tedy mít jasná pravidla pro to, co to je národní projekt, co to je systémový projekt a musí mít jasná pravidla implementace a musí to být skutečně velice restriktivní přístup a nikoliv přístup, který byl používán až do teď. To jsou tedy především otázky, které jsem chtěl dnes vznést a bohužel nemohu zůstat již na další diskusi, ale Ondřej a Hana zde budou k dispozici až do konce zasedání a budou tyto diskuse také samozřejmě pokračovat s mým následníkem.

…: (překlad) Dnes tedy já to ještě přeruším, protože odcházíte, tak bych vám rád poděkoval za koordinátora, tudíž za všechny, za spolupráci v minulých letech, skutečně nás velice těšilo diskutovat a pracovat s vámi, a protože i přes některé problematické momenty to bylo pro nás velice inspirující. Děkuji a přeji hodně štěstí na dalších pozicích. Děkuji.

…: (překlad) Tak já bych vám také ještě samozřejmě za náš řídící orgán velice poděkoval, myslím, že budete nezapomenutelným protějškem a určitě nám budete chybět, i ta jednání a diskuse s vámi.

…: Tak, jestli EK nemá nějaké další komentáře, tak já bych přistoupil k prioritní ose 3, regionální vzdělávání a předal bych slovo paní kolegyni Hruškové.

…: Tak já možná volně navážu na poslední komentáře, které tu byly sděleny. Začala bych inklusivním vzděláváním. Děkujeme za ty komentáře k tematickému cíli 9 a tematickému cíli 10 v OP, díky nim jsme si mohli upřesnit, ujasnit, jak vy vidíte, jak mají vypadat intervence v tematickém cíli 9. My jsme tento tematický cíl 9 zařadili do OP hlavně proto, že jsme cítili potřebu podtrhnout nutné intenzivní intervence na místě, kde je to nejhorší a v tematickém cíli 10 se inklusivnímu vzdělávání věnujeme plošně, vzděláváním učitelů pro to, aby byli připraveni vzdělávat děti se speciálními vzdělávacími potřebami a vzdělávat ty děti individuálně.

 V této logice je, tak jak správně píšete, tak vlastně systém transformace pedagogicko psychologického poradenství, jako oprava systému, patří do tematického cíle 10. Takže to opravíme v Operačním programu. V tematickém cíli 9 nám tedy zůstávají intervence pro cílené skupiny, které jsou nejvíce ohrožené, to znamená cílové skupiny v územích, kde se nacházejí sociálně vyloučené lokality, děti a žáci se zdravotním a mentálním postižením ve speciálních školách, potom studenti, nebo žáci se speciálními vzdělávacími potřebami na středních školách, kteří potřebují podporu pro to, aby tam vůbec vydrželi a dále jsou to děti a žáci, kteří jsou v zařízeních ústavní péče. Při této změně jsme ale asi nedostatečně zdůraznili ty intervence na podporu inklusivního vzdělávání, napříč všemi ostatními specifickými cíli plošně v tematickém cíli 10, takže tam bude doplněno zejména – mezi aktivitami pro vzdělávání pedagogů pro předškolní vzdělávání – a protože se nám významově posouvá specifický cíl, zaměřený na rozvoj klíčových kompetencí ve smyslu rozvoj potenciálu každého dítěte v klíčových kompetencích, tak tam bude zejména důležité nasměrovat aktivity, které naučí učitele, jak diagnostikova různé učební styly, speciální vzdělávací potřeby, jak navrhnout potřebná podpůrná a vyrovnávací opatření a jak vlastně individualizovat výuku. K tomu máme připravenou podporu a již nyní Národní ústav pro vzdělávání vlastně shromažďuje příklady nejlepší praxe, které potom budeme aplikovat v podpoře škol, na příkladu čtenářské matematické gramotnosti. Takže to je k tomu inklusivnímu vzdělávání.

Potom jedna z těch řečených připomínek byla jak otázka k tomu, kolik tedy budeme mít strategií pro vzdělávání, pokud chceme financovat infrastrukturu z jiného OP, tak budeme mít jednu strategii vzdělávací politiky pro ČR a od této strategie se budou odvíjet akční plány na krajské úrovni pro střední školy a vyšší odborné školy a akční plány na místní úrovni, pro mateřské a základní školy. Tyto akční plány by měly vydefinovat přesně potřeby na místě, potřeby těch škol a na základě těchto akčních plánů by měla plynout podpora jednak měkkých aktivit z OPVVV a jednak podpora infrastruktury z IORPu. Rozdělení je také v tom, kdo je příjemcem, protože za infrastrukturové vzdělávání odpovídají zřizovatelé, což jsou obce a kraje, většinou, jako regionální hráči, tedy připadá nám smysluplné, tak jako našim partnerům, že budou podporování z IROPu.

Co se týče systémových a národních projektů, tak jsme si vědomi přesně toho, co tady bylo zmíněno, že je třeba vydefinovat přesná kritéria, jak má takový systémový projekt vypadat a jsme přesně takto poučeni, že už nechceme žádné megaprojekty, úloha systémových projektů, kterých budou opravdu jenom jednotky kusů je v tom, aby vytvořily nějaký systémový nástroj, který se dá potom plošně rozšířit v nějaké další výzvě, soutěži, šablonách a podobně.

…: Tak, já bych dal slovo opět EK jestli chce zareagovat.

…: Jenom tedy ještě se vrátím k tomu inklusivnímu vzdělávání, takže bychom se mohli dohodnout, že by jste udělali detailnější kategorizaci intervencí, abychom věděli přesně, které spadají do toho tematického cíle 9 a tematického cíle 10. Potom jsem se chtěla zeptat k tomu specifickému cíli 1 – investiční priority, tedy 2, prostě k tomu cíli na zvýšení kvality předškolního vzdělávání, naše připomínka se týkala toho, že vlastně všechny ty aktivity jsou zaměřeny na vzdělávání, nebo na podporu učitelů, takže nevím, jestli to chápeme správně a pokud je tomu tak, jestli si nemyslíte, že tam chybí i některé aktivity, které by třeba byly zaměřeny přímo na vzdělávací programy, nebo na práci s dětmi nebo na nějaké systémové změny, které by se vlastně týkaly předškolního vzdělávání, ale nebyly by zaměřeny pouze na podporu učitelů.

…: nám připadá vzdělávání učitelů v předškolních zařízeních naprosto zásadní, protože v podstatě ti učitelé nejsou dlouhou dobu systémově vzděláváni, učitelky, navíc s rostoucí potřebou aktuálně mateřských škol vstupují do toho procesu i nekvalifikované učitelky, takže ta potřeba vzdělávání je naprosto zásadní. K tomu přispívá i to, že učitelky MŠ jako jediné mohou mít pouze středoškolské vzdělání, takže i z toho plyne ta veliká potřeba vzdělávání učitelek. Možná, že to tam prostě není vidět, že tam jakoby nejsou aktivity zaměřené na děti, ale když se podíváte do monitorovacích indikátorů, tak jednak tím monitorovacím indikátorem výsledku počet zlepšujících se škol, kde my, to nemůžete vidět, ale my připravujeme kritéria a v těch kritériích budou právě inovativní způsoby práce s dětmi a druhým výsledkovým indikátorem je počet pedagogických pracovníků, kteří aplikují získané poznatky v praxi a tento indikátor jsme tam vložili takto proto, že nám nestačí, že mají certifikát, ale chceme vidět, že to co se naučí převádějí do praxe a tím dokladem pro nás bude profesní portfolio, kde potřeba profesního portfolia vzniká i z připravovaného karierního systému pro učitele, takže tím to bude propojeno i jako se systémovou změnou a do profesního portfolia se píše, co jsem se naučil, jak jsem to aplikoval, jaké jsou výsledky a co udělám příště, takže tam je, aby byl splněn indikátor výsledků nutně musí ten učitel aplikovat ty poznatky v praxi a napsat nám o tom.

…: To nebylo zpochybnění tady toho cíle, jenom spíš se nám zdál příliš úzce zaměřený, takže možná zvažte, jestli by nebylo dobré ho rozšířit.

…: Jenom bych se zeptal, jestli z EK jsou ještě další dotazy.

…: Já ještě možná zmíním tu připomínku, která se týká profesního vzdělávání. Je to specifický cíl 5, kde vy se zmiňujete tedy o kariérovém poradenství a takže jsme se chtěli zeptat, jestli kariérové poradenství v těch ostatních středních školách bylo již dobudováno, tedy jinými individuálními projekty, které vlastně byly financovány z OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost a tudíž již tato potřeba pro tyto školy není a budete tento systém budovat jenom v těchto školách a nebo je to pouze chyba?

…: Na tuto otázku odpovím já. Co se týče kariérového poradenství, tak teď nemám před sebou přesně tu formulaci v OP, ale každopádně ta podpora kariérového poradenství by neměla být omezena pouze na střední odborné školy. Velký význam rozvoje, nebo další podpory kariérového poradenství vidíme i na druhém stupni ZŠ, to znamená, poskytnout větší podporu dětem, které se rozhodují o volbě střední školy. V podstatě jde o to, že v současném programovém období se ty investice z OPVK zaměřily hlavně na vybudování metodické podpory a spíš systémových opatření v tom kariérovém poradenství, co je, co vnímáme jako velký problém je nedostatečná kapacita pro realizaci kariérového poradenství přímo na školách. To znamená, že tam není dost lidí, kteří často nemají dostatečné kompetence a v řadě případů je to tak, že na jednoho žáka má ten kariérový poradce třeba jenom 15 nebo 20 minut ročně. Za takových podmínek prostě není možné těm dětem poskytnout odpovídající podporu a dát jim dostatečné informace, které by jim pomohly v dalším směřování vzdělávací, a nebo v případě středních škol, profesní dráhy. A u těch středních škol, tam ten důraz bude na střední odborné školy a to zejména z toho důvodu, že tam se předpokládá, že ti absolventi už míří na trh práce a právě tam ten rizikový bod vidíme v tom přechodu na trh práce, to znamená koncentrovat tu podporu na studenty posledních ročníků středních škol, aby našli dobře uplatnění a aby neskončili jako čerství absolventi rovnou v nezaměstnanosti. Ty kapacity, podobně jako u těch základních škol vidíme opět velkou potřebu posílit ty kapacity přímo na školách a napomoci vytváření, řekněme partnerství, nebo síťování škol s dalšími partnery na té regionální úrovni, který, a v rámci těch partnerství přepokládáme, že aktivity, které realizují školy, třeba ve spolupráci se zaměstnavateli nebo dalšími partnery, napomohou k tomu, aby přechod absolventů ze vzdělávání na trh práce byl co nejhladší a nejefektivnější. Tak tolik za mne.

…: V tom případě byste asi měli tento cíl upravit, protože je zaměřen pouze na ty odborné školy a vlastně toho se týká i další podpora, kterou jsme již poskytovali Centru celoživotního vzdělávání na středních školách a nyní vy byste v té podpoře chtěli pokračovat, ale ta Centra jsou zmíněna také pouze pod odbornými školami, takže je otázka, zda chcete síť rozšiřovat i na gymnáziích, případně a nebo jestli se chcete zaměřit pouze na odborné školy.

…: V té oblasti celoživotního vzdělávání, tam to skutečně míří za středními odbornými školami, je to hlavně z toho důvodu, že střední odborné školy jsou významnými partnery úřadu práce v realizaci rekvalifikací, profesních rekvalifikací a chceme posílit zejména jejich schopnost v tomto ohledu realizovat vzdělávání a rekvalifikace dospělých. Čímž opět vlastně ta aktivita, pod kterou by toto mělo být realizováno, je aktivita, kde by příjemce měl být kraj a chceme vlastně i tímto způsobem napomoci krajům, aby využili svojí síť středních škol k řešení vlastně problémů trhu práce a k lepšímu provázání kapacit a zaměření vlastně vzdělávacího systému s požadavky zaměstnavatelů v tom regionu. Opět se nám pro tenhle ten záměr zdají střední odborné školy být vlastně nejvhodnějšími hráči a chtěli bychom je podpořit. V současném období se vlastně ta podpora škol realizujících vzdělávání dospělých, nebo byla realizována hlavně přes velké systémové projekty typu UNIF, opět si myslíme, že v tom novém období bychom se měli zaměřit, abychom poskytli pomoc i každé škole, která projeví zájem spíš ve formě otevřené výzvy a nesvazovat to nějakým, složitým a velkým systémovým projektem, takže i tady by vlastně měla být jasná odlišnost od toho, co se realizovalo doposud v oblasti dalšího vzdělávání na školách a v tom, co bychom chtěl podpořit v tom novém období. Opět by to mělo být spíš formou nějakých zjednodušených projektů a pokud by tam byly nějaké doprovodné aktivity, systémové, typu poradenství, nebo obdobné věci, tak by měly být jenom velmi omezené a měly by být velice pečlivě zvažované.

…: Tak jestli není další dotaz, tak já bych se rád vrátil k připomínce č. 29, která se týkala v podstatě monitoringu studentů, kteří vycházejí z VŠ, jestli by bylo možné v této souvislosti získat nějakou rozšiřující informaci od EK, jakým způsobem tato záležitost by měla být dále řešena.

…: Tato připomínka, to byla otázka, jestli takový systém existuje a pokud ne, jestli ho nechcete zahrnout mezi aktivity, takže to nebylo žádné určování, jestli by jste takovýto systém měli platit z toho programu, nebo ne, ale vzhledem k tomu, že jste se zabývali tedy tou orientací na trh práce a vlastně vytvářením programů, studijních programů, které by byly orientované na trh práce, tak nás zajímalo, jestli existuje systém, který je schopný toto monitorovat.

…: Já předám slovo Báře Holkové, která na to odpoví.

…: Já jenom velice stručně, v podstatě na celonárodní úrovni systém jako takový není, ta naše vize je taková, že sledování toho, co jak se uplatní absolventi jednotlivých VŠ by měla být zodpovědnost té které VŠ. My se snažíme je to právě také naučit teď v rámci IPN KREDO. Mělo by to být součástí strategického řízení, součástí vyhodnocování kvality činnosti VŠ, součástí jejich evaluací, protože to je jedna z věcí, kterou my systémově v současném období metodologicky předáváme na VŠ a ta podpora v tom novém období bude maximálně směřovat k tomu, že jednotlivé VŠ budou dál budovat kapacity, které budou schopny takovéhle strategické řízení, nebo ty jeho dílčí aspekty realizovat. Takže možná, znovu se na to podíváme na ten podnět, zamyslíme se nad tím, jak tohle lépe zdůraznit v tom indikativním …., který tam teď je. Díky.

…: Já bych si dovolil ještě pro doplnění předat slovo panu řediteli Kinskému z MPSV.

…: Díky za slovo, já bych možná k tomuto tématu pouze doplnil, že MPSV aktuálně připravuje monitorovací systém, který bude sledovat podpořené osoby z ESF, jsme samozřejmě v kontaktu i s kolegy z MŠMT, ten systém vlastně bude umožňovat u osob, které získaly přímo podporu z ESF, záleží potom na kolezích z MŠMT, jestli se k tomu systému plně připojí, nebo jenom pro některé části, ale bude umožňovat právě sledovat s různým časovým odstupem 6ti, 12ti a delšího času měsíců postavení toho konkrétního člověka na trhu práce, takže je to částečná možnost, jakým způsobem se dostat k informacím, jestli člověk, který absolvoval podporu a byl tedy cílovou skupinou v rámci nějakého projektu, tak jak se změnilo jeho postavení na trhu práce, nebo respektive, jaké je jeho postavení na trhu práce s nějakým časovým odstupem.

…: Tak, já se zeptám kolegů, jestli máme ještě nějaké dotazy, komentáře, ze strany EK, pan Pravda?

…: Jenom vlastně obecný, nevím jestli to ještě plánujete, nebo ne, vy jste tam předkládali ty další kroky, ale nebyly tam vlastně časové údaje, jestli vy máte představu, jak byla například sdělena OPZ, kdy plánujete vlastně předkládat verzi oficiálně a podobně, jestli máte nějaký harmonogram, v hlavně určitě máte, tak jestli se můžete s námi o něj podělit. Děkuji.

…: Já myslím, že mnoho OP na tom bude podobně jako my, vzhledem k tomu, že připomínky jsme dostali v nedávné době, tak samozřejmě ty připomínky do půlky února, předpokládáme, že se dostanou k vám jak vypořádané, nebo nevypořádané, to uvidíme, připomínku od připomínky, každopádně náš plán je do konce února vám předložit další verzi OP a co se týče harmonogramu dalších diskusí, tak určitě jsme připraveni co nejdříve zahájit s vámi diskusi, to znamená, jsme připraveni zahájit jednání s vámi ve druhé polovině února, tak aby byly připraveny pro to veškeré dokumenty a ty jednotlivé témata bychom mohli spolu projednávat.

…: A oficiální předložení, počítáte? Březen, duben, květen, červen?

…: co se týče oficiálního vyjádření, tak to také záleží na tom, jak budou pokračovat jednání s EK a hlavně, jak některé dokumenty, jak tady sdělovala paní kolegyně, například na propojení Horizontu s těmi evropskými fondy, tak jak budou pokračovat. To znamená, samozřejmě my se snažíme, aby předložen OP byl co nejdříve, z našeho pohledu, nejsem schopen teď aktuálně říct, jestli to bude duben, květen.. oficiálně máme zatím termín březen, stanovený usnesením Vlády a samozřejmě říkám, bude záležet na tom, jak se budou vyvíjet další jednání a veškeré dokumenty se budou z draftových podob přenášet do těch oficiálních.

 Tak, jestli ze strany EK nejsou další komentáře, připomínky a podobně, tak já bych vám chtěl poděkovat za veškeré vaše informace, které jste nám předali, my určitě budeme velice tvrdě pracovat na úpravě další verze Operačního programu tak, jak jsem slíbil, v průběhu února dopracujeme, na konci února předpokládám, že předložíme další verzi a říkám, jsme velice otevřeni tomu, abychom zahájili tu diskusi co nejdříve, dopracovali program do takové podoby, abychom byli schopni tu oficiální verzi předložit EK co nejdříve. A předávám zpět slovo asi MMR.

…: To je od vás milé, děkuji. EK už tedy (překlad) Evropská komise již k tomu nic nemá? Dobře, ušetřili jsme mnoho času. Takže DG REGIO také již nemá žádné připomínky. To znamená, že to má hladký průběh a je to pozitivní znak, jedinou věc, co bych možná dodal, ten návrh OP potom to opravdu asi souvisí s tím, jak se budou dohadovat jednotlivé první vyjednávání s EK na úrovni programů, na co určitě my budeme tlačit je, aby v polovině února byly námi shromážděné všechny připomínky ke komentářům EK, nebo vypořádání komentářů EK tak, abychom mohli případně reflektovat něco do Dohody o partnerství, protože tam ten čas nás bude tlačit, ale potom spíš bude naše role koordinační v tom, že budeme termíny řídit tak, jako u MV, jak jsme říkali včera a bude záležet na dohodě a na harmonogramu i po dohodě s EK, jak pojedou jednotlivé programy, myslím si, že je i evidentní, že některé programy budou moct velmi rychle začít velmi technická jednání, kde se ještě budou vyjasňovat důležitější věci, takže já ani nemám komentář k tomuto programu, tak si myslím, že zaznělo všechno docela jasně, takže chci poděkovat MŠMT. Rád bych poděkoval Evropské komisi, generálnímu ředitelství pro politiku, zítra začneme v 9 hodin, IROPem, po té budete probírat technickou pomoc a také se nakonec dostaneme na MZe, takže děkuji všem a uvidíme se zítra.