Zasedání MMR – 28. Ledna 2014 / Klášter Dominikánů

1. dialog o programech s Evropskou komisí

Překlad: Dámy a pánové, jménem MMR Vás vítám na prvním dialogu o programech s Evropskou komisí. Rád bych vám také popřál příjemný nový rok, protože jsem se s většinou z vás ještě letos neviděl. Máme tedy dnes zasedání programů s Komisí a tak bych chtěl nejprve vás uvést do kontextu. Česká republika vyvíjí mnoho úsilí při přípravě na nové programové období a snaží se poučit z období minulého a dělat věci lépe, abychom s méně prostředky dosáhli lepších výsledků. My jako Ministerstvo pro místní rozvoj jsme koordinátor a poskytujeme podporu řídícím orgánům při jednání o synergiích, komplementaritách a také překryvech. Myslím, že máme dobrou dohodu o partnerství, máme také pozitivní hodnocení z OECD, které souhlasí s tím, jak jsme nastavili ty problémové oblasti a jak je chceme řešit. Dále také ex-ante hodnotitel tuto dohodu hodnotí pozitivně a souhlasí s identifikovanými potřebami. Jednotlivé programy jsou tedy na tuto dohodu navazující a musí být koherentní. Chtěl bych také připomenout, že jsme již provedli mnoho klíčových změn. Struktura programů je zjednodušená, mělo by to být jasnější pro příjemce a mělo by to být méně náchylné k rizikům. Chtěli bychom se přesunout k principu jednoho odpovědného úředníka, jedné odpovědné instituce za obsah, aby v administraci programu nebyli zahrnuti všichni, všechny osoby. Také chceme definovat metodické prostředí a máme již tři balíčky metodologie, které schválila Vláda. Chtěli bychom také mít jeden informační systém místo tří, abychom snížili administrativní zátěž. Další věci nás ještě čekají a práce na nich, abychom zlepšili logiku intervencí, dokončili strategické dokumenty v některých oblastech a máme mnoho prioritních os a specifických cílů, na kterých došlo k mnoho práce, nicméně některé aktivity byly ještě vynechány a musíme se na ně více soustředit. Také víme, že zde existují ještě některé předběžné podmínky, které nebyly splněny. Máme tedy domácí úkol, ale někde chybí ten legulatorní rámec, někde chybí určité šablony, takže dochází k menšímu zdržení, ale doufám, že toto bude vyřešeno brzy. A co se týče programů, myslím, že jsou založeny na zkušenostech z tohoto období, jsou doplněny o nové cíle, které odpovídají novým potřebám a rozvojovým cílům s ohledem také na strategii Evropa 2020. V těchto třech dnech u vidíte i že ty programy a ti lidé, kteří jsou odpovědni za tuto práci prošli dobrým i špatným a jsou to zkušení lidé. Co se týče neformálního dialogu, měli jsme již, uspořádali jsme již 6 neformálních dialogů o Dohodě o partnerství od února 2013, věnovali jsme se logice intervencí, územním dimenzím, implementaci a dalším oblastem. Komise již obdržela dvě verze Dohody o partnerství a poslední zasedání v prosinci bylo velice užitečné a vypadá to, že se pomalu blížíme k té konečné verzi. České úřady, včetně řídících orgánů jednotlivých programů postupují s ohledem na delegované pravomoci a také bereme v úvahu princip partnerství, ustavili jsme mnoho neformálních platforem, kde diskutujeme o těchto otázkách. Dnes tedy zahajujeme neformální dialog o programech a důležité je zmínit, že verze programů, které byly zaslány Komisy jsou verze z listopadu 2013, tedy verze před ještě přijetím nových nařízení, tudíž tam mohou být některé nesrovnalosti, ale podrobně jsme zkontrolovali to, aby programy byly v souladu s Dohodou o partnerství, nicméně jsme shodli s Komisí, že nejprve bude dobré poslat jim tu první verzi v listopadu, ihned, jak bude hotová. Abych dokončil své úvodní slovo, chtěl bych se ještě věnovat několika společným otázkám pro všechny programy. V některých případech můžete najít určité nesrovnalosti v číslech, protože ta přesná alokace pro jednotlivé členské státy byla známa až této měsíc, víme, že také máme, myslíme si, že překryvy a komplementarity jsou téměř vyřešeny, ještě tam někde chybí ta otázka flexibility a otázka těch více kategorií, protože doufáme, že to nebude znamenat další administrativní zátěž při zavedení čl. 71 a těch průřezových investic. Jeden faktor, který bych rád zmínil s ohledem na připomínky, zaslané EK, jednotlivým programům a to je oblast veřejné podpory, kde také došlo ke změnám, kde chceme podporovat firmy z oblasti výzkumu a vývoje, ale jinak si myslíme, že jsme v souladu s tím novým nařízením. Některé jejich připomínky máme pocit, že nejprve musíme lépe pochopit názor Komise, protože v některých případech ty připomínky žádají více dat a více podkladů, někde žádají naopak méně podkladů, někde žádají více konkurence, jinde naopak zase omezenější investice, nejen podle území, ale také podle cílových skupin a projektů. To jsou tedy určité problémové okruhy, které musíme teď při přípravě těchto operačních programů vyřešit, spolu s Řídícími orgány, kterým také děkujeme, že přišli na toto zasedání spolu s Komisí a nyní rád bych také při této příležitosti jménem nás všech rád poděkoval Komisi za skvělou spolupráci. A rád bych vyjádřil naší naději, že tento dialog se bude odehrávat kolem několika klíčových oblastí a budeme moci dokončit tu Dohodu o partnerství co nejdříve. Ještě, co se týče organizace, dnes tedy to zasedání se bude soustředit pouze na ty operační programy, české úřady a orgány budou vždycky prezentovat každý OP, každý řídící orgán představí ten program, soulad s Dohodou o partnerství, zmíní synergie, komplementarity, překryvy, princip partnerství a tak dále a po té budeme mít diskusi a budeme se také zabývat neformálními kroky dialogu a úkoly, které si stanovíme na tomto zasedání. Chtěl bych všem připomenout, že dnes a i další dva dny na tomto zasedání také samozřejmě bude jmenována nová Vláda a tak jsme se shodli, že nebudeme se zabývat žádnou politikou. Další řídící orgány zde budou po celou dobu zasedání, takže doufám, že naše zasedání bude podnětné.

…: Děkuji za vaše úvodní slovo a za přivítání a také vám děkuji za to, že jste pozitivně zhodnotil naši spolupráci a chtěla bych se přidat i z naší strany, že skutečně máme velice dobrý pracovní vztah s vámi a s vašimi kolegy a jsme rádi, že jsme přijeli na toto zasedání dobře připraveni z obou stran, dostali jsme podklady včas a my jsme byli schopni také ty připomínky včas zaslat. Dále bych také ráda ohodnotila to, že jste nám OP zaslali v anglické verzi, to je pro nás velice usnadněná práce. Myslím, že teď je tady další milník v tom, že začínáme jednat o těch OP toho příštího programového období, také došlo k přijetí nového nařízení, takže máme nový legislativní rámec, velice dobře jste pracovali na té Dohodě o partnerství a myslíme, že tato verze je již velmi zralá, kterou máme před sebou a myslíme, že ty diskuse mohou pokračovat konstruktivnějším a strukturovanějším způsobem. Nyní jsme tedy na prvním zasedání, týkající se Operačních programů, takže už můžeme, máme ten širší obrázek, jakým způsobem ty OP budou navazovat na tu Dohodu o partnerství. Ještě stále samozřejmě převládají určité obavy, ohledně některých OP, všechny připomínky jste dostali, nicméně některé okruhy můžeme probrat podrobněji, sám jste něco již zmínil, ty překryvy, v některých programech jsou větší, než v jiných, musím uznat, že již jste snížili tyto problémy, nicméně některé oblasti je možné ještě zlepšit. A další ty předběžné podmínky, soulad se směrnicí o životním prostředí, tematická koncentrace, to jsou všechno slova, která budeme zde často opakovat. Ráda bych navrhla, abychom tedy začali prezentací z vaší strany, a po té my vám dáme své připomínky a budeme se snažit vybrat ty nejdůležitější věci. Děkuji vám.

…: Děkuji a nyní předávám slovo Ministerstvu dopravy a máte slovo na prezentaci.

MD: Děkuji za slovo, my jsme dostali vaši reakci na návrh OP. Já budu velmi stručný. Chtěl bych ocenit tu příležitost, že mohu reagovat na dotazy, které jste vznesli. Doufám, že budeme moci reagovat na veškeré potenciálně problematické otázky a že se nám podaří přesvědčit Komisi, že program vyžaduje jen drobné úpravy. Teď bych předal slovo panu Michalovi Kokešovi, což je hlavní autor našeho OP.

…: Děkuji za slovo a za tu příjemnou lež, já budu mluvit stručně, bude se totiž snažit ušetřit čas na diskusi a na dotazy, ze strany Komise. Co se týče naplnění požadavků Dohody o partnerství, tak my jsme přesvědčeni o tom, že náš OP je plně v souladu s touto Dohodou. Témata, problémy, ten program je zaměřen na tu část infrastruktury, o které se právě v Dohodě o partnerství hovoří. Stejně tak propojení s ostatními strategickými dokumenty, které jsou popsány v první části OP Doprava. Co se týče české politiky v oblasti dopravy a dopravních politik, ta je v souladu s tou Unijní politikou a podobně. Určitý posun strategie OP Doprava oproti prvnímu, neformálnímu setkání v květnu, byl poměrně nevýrazný, my jsme soustředili určité činnosti, které souvisejí s jedním konkrétním cílem, to znamená, ty kolejová vozidla jsme, respektive zapracovali jsme interoperabilitu v oblasti železniční dopravy do infrastruktury, kam patří i ta kolejová vozidla. Myslím, že není nutné, abych sáhodlouze mluvil o hlavním tématu, hlavním důrazu toho OP, ten je klade na infrastrukturu, zejména páteřní infrastrukturu a my to považujeme za zásadní, základní podmínku udržitelné konkurenceschopnosti a k udržení produktivního fungování České republiky. Primární důraz je kladen na silnice a zejména železnice, železnice chápeme jako páteř udržitelných multimodálních dopravních systémů v České republice. Patří sem rovněž vodní cesty, městská doprava, multimodální doprava a její podpora. Veškeré naše prioritní osy a specifické cíle jsou provázány v rámci jednoho tematického cíle 7, což je prosazování udržitelné dopravy a odstraňování úzkých míst v klíčové síťové infrastruktuře. Jak vidíte z návrhu OP, posun toho zaměření mezi OP 2007 – 2013, směrem k tomu novému OP, lze spatřovat zejména v důrazu na několik klíčových projektů v rámci sítě, což je v souladu se závěry dopravní strategie. Strategií dopravního sektoru. Patří sem také integrovanější přístup, včetně podpory městské dopravy, což neplatí pouze pro Prahu. Týká se to i ostatních součástí dopravních systémů, zejména podpory kolejových vozidel. Chceme také, aby se v OP objevil jeden z imperativní strategie EU 2020 a to je podpora nízkouhlíkové ekonomiky a nízkouhlíkových způsobů dopravy. Rozhodli jsme se zapracovat do programu také podporu dodávek zařízení na alternativní paliva a to je více méně vše, co jsem chtěl říct o tom posunu mezi programy.

Nyní stručný přehled prioritních os. Prioritní osa 1, která se nazývá infrastruktura pro železniční dopravu a jiné udržitelné způsoby dopravy, bude spolufinancována z Fondu soudržnosti. Máme za to, nebo domníváme se, jak už jsem o tom mluvil, že tato prioritní osa by měla spojovat udržitelné dopravní systémy, z nich právě železniční doprava je tou páteřní. Jakož i jiné udržitelné způsoby dopravy, které jsou na tuto železniční dopravu napojeny. To znamená, nejen železniční doprava, ale i jiné udržitelné způsoby městské dopravy, vč. inteligentních dopravních systémů a multimodálních dopravní infrastruktury. V rámci této prioritní osy jsou také vodní cesty, v rámci sítí TNT, které jsou také zárukou multimodality a to je jedna z lekcí, kterou jsme se naučili, jedno z poučení, které jsme získali v rámci tohoto programového období. Totiž, že nestačí pouze modernizovat infrastrukturu, ale také je třeba podporovat ten vozový park tak, aby byl efektivnější a konkurenceschopnější.

Prioritní osa 2 se zaměřuje na silniční infrastrukturu, v rámci sítí TNT. Spadá sem podpora městské infrastruktury pro čistší, nebo čistou mobilitu, to znamená ekologickou mobilitu, to jsou nabíjecí stanice pro elektromobily nebo nabíjecí stanice či čerpací stanice pro alternativní způsoby paliv jako je CLG a podobně.

Prioritní osa 3 se soustředí na silniční infrastrukturu mimo rámec sítí TNT a je to důležitý prvek, který propojuje sekundární sítě s těmi důležitými sítěmi TNT, s těmi panevropskými sítěmi. Zvláštní důraz bude logicky kladen na výstavbu obchvatů měst, neboť musíme v této oblasti vyřešit zbývající negativní dopady, které doprava na životní prostředí a zejména městské prostředí a veřejné zdraví má. Tato prioritní osa 3, by jako jediná měla být spolufinancování z EFRR.

Prioritní osa 4 se zaměřuje na Technickou pomoc a myslím, že není nutné, abych k tomu vysvětloval víc.

Dostávám se k problematice synergií, komplementarit a překryvů. My jsme identifikovali, zejména ve vztahu k integrovanému regionálnímu operačnímu programu, o němž budu mluvit ještě podrobněji, ovšem řešili jsme také potenciální překryvy a komplementarity s OP ŽP, což bylo v oblasti infrastruktury na alternativní paliva. Já si myslím, že ta hranice, mezi naší podporou a OP ŽP je jasná, naše podpora by se měla zaměřovat výhradně na infrastrukturu dostupnou veřejnosti, to znamená, nebudeme podporovat nabíjecí infrastrukturu, nebo čerpací infrastrukturu pro dopravní společnosti.

Když se dostávám k té problematice synergií, komplementarit a překryvů v rámci Integrovaného regionálního operačního programu, tak my spatřujeme nejintenzivnější synergie v podpoře městské dopravy, v případě OP Doprava by to byla podpora infrastruktury tramvajové, trolejové infrastruktury, nebo v Praze podpora výstavby nových linií metra. Budeme rovněž podporovat vozové parky za účelem regionální dopravy. Na druhou stranu společný regionální OP se bude soustředit na vozový park pro městskou dopravu a na související infrastrukturu pro regionální a místní dopravu, zejména parkoviště, park and ride, nebo stanice, terminály veřejné dopravy. Velký potenciál pro řešení a řízení komplementarit a synergií spatřujeme v rámci integrovaných přístupů zejména v rámci integrovaných územních investic, nebo integrovaných územních rozvojových plánů. Myslím si, že hlavní úrovní pro koordinaci synergií by měla být projektová úroveň, nebo úroveň aktérů, kteří plánují a realizují ty projekty. My a naši příjemci stojíme na straně jedné a na straně druhé jsou to příjemci Společného regionálního operačního programu, vč. obcí, nebo regionů, ty by měly být lépe koordinovány a informovány.

 Nyní se budu věnovat územní dimenzi. Je to základní prvek tohoto okruhu, je to založeno na skutečnosti liniového charakteru infrastruktury, který vyžaduje následující, nebo následné aktivity a propojení s dalšími, ať už způsoby dopravy, nebo jinými aktivitami v oblasti infrastruktury. Řekl bych, že ta hlavní část podpory, nebo příspěvku OP Doprava k okruhu územních dimenzí bude v rámci specifického cíle 1.4, který se zaměří na železniční infrastrukturu. Města a regiony budou tedy hlavními hráči, aktéry v této oblasti. Jak jsme byli již informováni, otázka dopravy je jednou z hlavních otázek v rámci integrovaných územních investic, které se připravují. Když se podíváme na předběžné podmínky, identifikovali jsme, že tematické předběžné podmínky 7.1, 7.2 a 7.3 jsou relevantní pro náš OP Doprava. Především požadavky těchto předběžných podmínek jsou, většina těchto požadavků je splněna v rámci strategických dokumentů, strategie pro dopravní sektor, druhá fáze – které schválila Vláda v listopadu 2013, budu se opakovat, ale Evropská komise, nebo JASPERS také se účastnili na přípravě těchto dokumentů již od samého počátku a proto jsme také velice vděčni za jejich cenné připomínky. Po schválení tohoto strategického dokumentu bude vypracován akční plán a očekáváme, že tento návrh bude připraven na konci ledna, abychom ho mohli zaslat Komisi. A budeme se snažit tento plán naplňovat.

Princip partnerství v případě tohoto OP, stejně jako jiných OP je velice důležitý. Dopravní sektor často podléhá zájmům, nebo i kontroverzím širokého spektra partnerů. Abychom předešli některým nedorozuměním, nebo konfliktům, snažili jsme se do procesu přípravy začlenit širokou skupinu partnerů, kteří se účastnili na práci platformy pro přípravu OPD a byli to nejen nevládní organizace, ale také další sociální, nebo ekonomičtí partneři, kteří se účastnili práce v rámci jednotlivých ministerstev a institucí. Platforma byla ustavena, myslím v listopadu 2012 a již proběhlo 6 zasedání této platformy. Snažíme se zohlednit, nebo začlenit veškeré podněty a připomínky těchto partnerů, bohužel samozřejmě není možné je zahrnout všechny. Někteří zástupci nevládních organizací navrhli, že by bylo dobré na obchvaty prvních tříd věnovat více finančních prostředků, protože by to pomohlo řešit některé urgentní problémy se stavem životního prostředí.

Na závěr bych rád něco řekl o dalších krocích, které by měly následovat v rámci neformálního dialogu s EK. Po této diskusi se budeme snažit ten dokument opět modifikovat a budeme ho projednávat na 7. Zasedání Platformy pro partnerství a pro přípravu tohoto programu, podle časového harmonogramu, který schválila Vláda, bychom měli ten programový dokument předložit Vládě, ale to samozřejmě také záleží na tom, kdy bude připravena dokumentace k SEA a jaké bude stanovisko Ministerstva životního prostředí a také to závisí samozřejmě na té konečné zprávě toho ex-ante hodnotitele. Po té, co bude schválen dokument, bude předložen Komisi, aby mohl být zahájen formální dialog. Takže nyní samozřejmě záleží také na těch problémech, které budeme řešit a jakým způsobem budou vyřešeny.

Děkuji vám.

…: myslím si tedy, že můžeme reagovat ze strany Komise. Nejprve před kolegy, kteří se specializují na dopravu bych chtěl přednést pár poznámek, jmenuji se Tomáš Kuchtík a chtěl bych přednést několik poznámek k Dohodě o partnerství, Operačních programech a také Komisi. Nejprve bych se rád vrátil k první větě vaší prezentace, která říká, že OPD plně, je plně v souladu s Dohodou o partnerství. V tomto ohledu bych chtěl říct, že samozřejmě navazujete na tu Dohodu o partnerství nejenom v tom dobrém, ale i v tom špatném. To znamená, nejenom vy, ale i další Operační programy. Co tím vlastně myslím. Na úrovni Dohody o partnerství jsme již zjistili několik problémových okruhů, ke kterým nemáme tak pozitivní přístup, což je například vodní cesty, nebo nedostatečná alokace na železnice, po té v OP Podnikání jsou to velké podniky a další. Myslím si, že je důležité tedy v tomto bodě podtrhnout, že Komise bude důsledná ve svých stanoviscích. Co to znamená, pokud máme řekněme negativní, nebo méně pozitivní stanovisko ohledně některých okruhů v Dohodě o partnerství, bude se to samozřejmě přenášet i na úroveň Operačních programů. To znamená, že když odmítneme něco na úrovni Dohody o partnerství, není možné to se snažit jakoby včlenit do těch OP. Myslím, že všechny, to se týká více méně všech OP. Děkuji vám.

…: Já bych možná chtěla říct něco organizačně. Máme vám dát všechny své připomínky a vy po té budete na to odpovídat, nebo chcete odpovídat postupně na každou tu připomínku? Já myslím, že se budeme, pokud nám dáte seznam těch připomínek a možná nebudeme odpovídat na všechny, některé jsou možná jasné a je nám jasné, jak je řešit, ale chtěli bychom se spíše věnovat těm problematičtějším okruhům. Ano, já tady mám několik těch důležitých okruhů, které nám dělají starosti. Já tedy začnu a potom moji kolegové budou pokračovat.

 V prezentaci jste řekl, že jste vyřešili otázku překryvů s OP ŽP, ale my jsme poznamenali a také s tím Integrovaným regionálním OP, ale my si myslíme, že tady je skutečně hodně překryvů s tím životním prostředím, s OP Praha a s OP Podnikání. A není to jenom jeden problém, který jsme zaznamenali, ale tyto tři různé OP by rádi financovaly stejnou věc avšak, jakoby se zaměřují na různé provozovatele a já si myslím, že to není koherentní z toho globálního hlediska. Zdá se, že různé zainteresované strany požadují různé věci v rámci různých OP a ty OP se snaží přizpůsobit přáním zainteresovaných stran. Nicméně to jde proti té tematické koncentraci, kterou prosazuje Komise. Co se týče té infrastruktury čerpacích stanic, máme pocit, že ty jednotlivé činnosti budou prostě rozděleny do těch různých OP. Myslím, že moji kolegové vám vysvětlí ještě podrobněji, kde vidíme ten problém a proto jim předám slovo.

 Lépe, abych vám ještě lépe vysvětlil, co říkala Elena, dám vám příklad alternativní dopravy. Když se podíváme na OP Doprava, zmiňuje řídící orgán, zmiňuje Národní akční plán pro udržitelnou mobilitu, podobné aktivity zmiňuje OP ŽP a zmiňuje to v rámci Strategie pro ochranu ovzduší, která bude dokončena tento rok. Tam jsou vlastně ve skutečnosti různé zainteresované strany, které zmiňují různé strategické dokumenty a mají jakoby různé cíle, avšak podporují podobné činnosti. To je jenom jeden příklad alternativní doprava, ale chtěl bych, aby to, co i když v prezentaci jste zmiňovali, že řídící orgány budou informovány a budou spolupracovat, já myslím, že to je přesně příklad toho, kdy musíme tu spolupráci posílit, z našeho hlediska.

Ještě další body, které považujeme za velice důležité u tohoto programu – samozřejmě nemůžeme všechny ty připomínky probrat na dnešním zasedání, to je jasné, ale budeme se soustředit na ty nejdůležitější a potom si poslechneme vaši zpětnou vazbu. A pokud máte nějaké další dotazy.

Co se týče sítí TNT a alokace na železnici, OP zmiňuje strategii pro dopravní sektor, ale OP musí být samostatný dokument a musí daleko více navazovat na ty základní koridory v rámci sítí TNT tak, jak to bylo definováno i v tom novém nařízení, což ne vždy splňuje. Chtěli bychom, aby OP lépe prokázal tu návaznost na to nové nařízení v rámci sítí TNT, v rámci veškerých způsobů dopravy, multimodulární dopravy a tak dále. Také bychom chtěli významně zvýšit investice do železnice. Co se týče komplementarity s ESF, chtěli bychom vidět synergie s nástrojem propojování Evropy, chtěli bychom maximalizovat dopad na zemi, to znamená, využít ty komplementarity mezi strukturálními fondy a ESF, to je klíčové, protože ty investice jsou úzce propojené a my nemůžeme rozlišit, jaké alokace jdou z Strukturálních fondů a jaké alokace jdou z ESF. Dále musíte do OP, kde je přiložena jako příloha mapa, ale chtěli bychom, aby ta mapa byla v lepším rozlišení a aby tam také byla ta základní páteřní síť TNT, kterou chcete spolufinancovat a také ty prioritní projekty v rámci ESF. A myslím, že vy budete souhlasit s tím, že také bude velice užitečné, abychom na této mapce znázornili plánované silnice I. třídy, které by měly být napojeny na tuto páteřní síť. To je druhý zásadní problém, který máme. Třetí tedy problémový okruh se týká podpory těch vodních, vnitrozemských vodních cest. ČR má dva hlavní projekty, Přelouč a ještě jeden a myslím si, že jsou všechny velice problematické, co se týče dopadu na životní prostředí a také ekonomické proveditelnosti, abychom k vám byli velice upřímní, v zásadě bychom nechtěli podporovat tyto projekty vnitrozemských vodních cest, myslím si, že je dobré mít dohodu se sousedními zeměmi, především s Německem, protože Německo tyto projekty nepodporuje v rámci Labe, takže bychom chtěli, aby tento aspekt byl daleko jasněji ujasněn z vaší strany.

A ještě krátká poznámka k té městské dopravě a veřejné dopravě. U této oblasti bychom rádi viděli lepší rozlišení, to znamená, co přesně budete dělat v rámci městské mobility, jaké to budou projekty, když čteme ten návrh OP, máme pocit, že to co je zde popisováno není příliš integrováno a není to propojeno s konkrétními plány městské mobility, konkrétních měst a regionů ČR. Jakým způsobem chcete lépe zorganizovat veřejnou dopravu, jaká zařízení budete podporovat, jaké vybavení a tak dále. Není tam v tom návrhu jasně řečeno, jasný odkaz na plány mobility a totéž platí pro ty inteligentní dopravní systémy, které jste zmínil. Rádi bychom chtěli, aby jste – vy se zmiňujete o akčním plánu pro telematiku, ale jakým způsobem bude implementován, jaký bude harmonogram, kdo za to bude odpovědný a jak ty intervence se budou implementovat v praxi.

Poslední bod se týká té nutnosti koncentrace, vy jste se o tom také zmínil. Když jsme prvně hodnotili tento návrh OP, máme za to, že koncentrace neznamená pouze shromáždit několik aktivit pod jednu prioritní osu, tak jak jste to udělali. Rádi bychom, abyste znovu zvážili tu strukturu, abyste znovu přezkoumali strukturu OP, aby jasně byla definovaná, která prioritní osa se na co soustředí, na co se zaměřuje. Protože někdy mám pocit, že to zaměření se jaksi vytrácí, když čteme ty jednotlivé prioritní osy v této fázi, máme pocit, že vše se najednou vejde do jednoho pytle. Že tam není to jasné zaměření. A co se týče také, jaké finanční úsilí bude věnováno které konkrétní aktivitě. To je vše z mé strany. To jsou ty hlavní body, které bych já zde chtěl vznést. Nevím, jestli na to skutečně chcete odpovědět přímo a nebo jestli mám předat svému kolegovi Tomáš Baarovi, který je odpovědný za tento OP, jestli ještě přidá pár poznámek.

…: Dámy a pánové, já budu mluvit anglicky. A chtěl bych vyslovit asi jednu, nebo dvě malé poznámky. Co se týče vnitrozemských vodních cest, já bych vás rád upozornil, že nejde jen o proveditelnost, nebo možné dopady na životní prostředí, což může hrát svou roli, ale víte, že seznam projektů je součástí předběžných podmínek a já si myslím, že ty projekty jsou již nyní označeny jako velmi problematické a regionální ředitelství pro environmentální politiku je nebude považovat za dostatečně zralé, abych to obrátil, pokud je dáte na svůj seznam, pak ohrozíte tu příslušnou část ex-ante kondicionalit, předběžných podmínek, asi to vypadá formálně, ale není to jen formální připomínka. Stanovisko je takové, že panují velmi silné pochybnosti ohledně proveditelnosti těch projektů a obecně se má za to, že některé obecné předpoklady tak, jak existují, se v těch projektech správně neodrážejí. Pokud jde o změnu struktury, což se týká hlavně prioritní osy č. 1, tak tady je jedna věc, kterou bych rád zmínil, je to odkaz na tematický cíl č. 7, ono to nepokrývá všechno, městská mobilita, udržitelná doprava, to vše se posunulo pod jiný tematický cíl. Nyní je to tematický cíl č. 4, opět si můžete myslet, že to je formalita, ale já bych vás na to chtěl upozornit tak, aby – protože v Nařízení je jasně řečeno, že každá prioritní osa by měla pokrývat jen jeden tematický cíl a k tomu směřují všechna opatření k tomu, aby byl zvolen jediný cíl, který už nebude pod jinou prioritní osou a to není jen estetická, nebo redaktorská připomínka, je to věc, která skutečně silně ovlivňuje strukturu OP a nad kterou bychom se měli ještě zamyslet, v jakém rozsahu tedy měnit OP v jeho dalších verzích. My jsme si plně vědomi toho, že čas, který jsme všichni měli, jsme si vědomi, že jsme měli nějaký čas na tvorbu připomínek, jsme si vědomi toho, že vy budete potřebovat nějaký čas, aby jste na ně mohli reagovat a já bych tedy tyto čtyři věci ještě jednou zopakoval, vnitřní vodní cesty, reálné alokace, tematické cíle v rámci prioritních os a možné překryvy a možná trochu strategického myšlení, co se týče těch alternativních paliv. To by prozatím mohlo stačit. Je ještě spousta dalších poznámek, které bude ovšem možné vyřešit na nějaké jiné, techničtější úrovni. Pro nás v tuto chvíli je důležité správně nasměrovat ten operační program.

 A ještě bych rád vás upozornil na takový disclaimer, to znamená, že k časovým omezením, k časovým problémům jsme nestihli shromáždit i ostatní připomínky ostatních generálních ředitelství, takže to, o čem tady mluvíme v tuto chvíli, to prosím chápejte jako takový první pohled, takový předběžný náhled a není vyloučeno, že se ještě objeví nad rámec toho, o čem tady mluvíme další připomínky. Já se omlouvám, že tady tak dlouho řečním, asi bych měl vrátit slovo kolegům z OPD. Děkuji.

…: Děkuji. Obecně se pokusím na některé ty věci reagovat. Vnitrozemské vodní cesty – téma číslo jedna. My ty vodní cesty považujeme za důležitý dopravní kanál. Bereme v úvahu stanovisko EK, je to ovšem věc, kterou budeme muset projednat s novou ministryní a možná s novou Vládou, jako celkem. Takže my uvažujeme o možnosti, o této možnosti v rámci OP. Pokud se ukáže, že bude možné některé projekty financovat v rámci CEFU, pak to bude v pořádku. My prostě v tuto chvíli musíme trvat na tom, že vnitrozemské vodní cesty jsou součástí tohoto operačního programu. A je mi jasné, že toto téma bude obsahem diskusí.

 Bod č. 2 – považuji možná za zdaleka nejproblematičtější a to jsou alokace na železnici. Věc se má takto: CEF byla součástí Politiky soudržnosti, nyní máme určitá pravidla, nemáme podrobná pravidla a nemáme jasný výstup. Nebudeme moci financovat silniční projekty. Všechny tyto projekty půjdou na železnice a možná vodní cesty. Takže abych pravdu řekl, nemáme tak velkou absorpční kapacitu, co se týče železničních sítí TNT, stále nám chybějí nějaké silnice, silniční komunikace a naše absorpční kapacita v oblasti železnic je omezená. My také nestavíme nové železnice, my i při rekonstrukcích zde stále jsou ty trati v provozu, takže ty projekty musí být připraveny, my vidíme přiměřené množství projektů a ten nástroj CEF, to je pro nás velký balík a velký zdroj prostředků. Pokud bychom tyto projekty, klíčové projekty v rámci TNT realizovali v rámci toho nástroje pro propojení Evropy, tak by to bylo jasné. Vy nás žádáte, abychom identifikovali, které projekty budou probíhat v rámci CEFu a které v rámci Fondu soudržnosti. Na to vám můžeme odpovědět, ovšem problematika toho nástroje CEF je, že ty projekty budou probíhat v rámci soutěže. Takže můžeme mít nějaký plán a my vám sdělíme, jaký ten plán je, ale nebudeme moci financovat tyto konkrétní projekty, pokud je nebudeme moci financovat v rámci CEFu, tak se pokusíme je financovat z Fondu soudržnosti. To jsou pro nás možná v tuto chvíli ty nejproblematičtější otázky a já asi požádám své kolegy, aby k těmto dvěma bodům něco připojili a případně reagovali na zbývající dva body. Ještě jedna poznámka k CEFu – 10 miliard EUR bylo rezervováno právě pro tento nástroj v rámci tedy stávajícího rozpočtu Politiky soudržnosti a bylo řečeno, že tyto prostředky jsou rezervovány, vyčleněny na rozvoj jádrové, páteřní sítě TNT. My věříme, že stejným způsobem by bylo možno postupovat i v rámci Politiky soudržnosti tak, jak tomu je v rámci toho CEFu. V zásadě se jedná o komplementaritu mezi Fondem soudržnosti a nástrojem CEF a ta komplementarita vyplývá z jediného očividného faktu, realizovat projekty budou titíž příjemci a dohlížet nad tím budou tatáž ministerstva, takže my se domníváme, že ta část soudržnosti v rámci nástroje CEF je pouze jakousi podmnožinou možných programů v rámci Fondu soudržnosti. Pokud panují jakékoliv pochybnosti ohledně komplementarity, nebo pokud odlišujeme nástroje, projekty v rámci nástroje CEF a v rámci Fondu soudržnosti, pak by to mělo být řečeno na úrovni Komise, ale podle nás takové rozdělení nemá ospravedlnění. Nelze je ospravedlnit, takže možná to je spíš otázka pro kolegy z generálních ředitelství. A co se týče poznámky o propojení s koridory sítí TNT, páteřní síť TNT jako součást celé širší panevropské sítě, to je konkrétní specifická část, která by měla být dokončena do roku 2030. My to bereme v úvahu i v rámci transportních strategií i v rámci OP Doprava. Ovšem, důraz OP Doprava není jen na panevropské sítě TNT, na jejich tedy tu páteřní část, ale i na ty sítě jako celek a nejedná se o jakousi třetí vrstvu, je to konkrétní nástroj realizace, který je řízen nařízením o Fondu soudržnosti, takže tyhlety koridory nejsou pro Politiku soudržnosti relevantní. My se soustřeďujeme na rozvoj páteřních sítí TNT, to je naše povinnost, kterou stanoví nařízení o sítích TNT, ale ty koridory, opakuji, skutečně nejsou pro nástroj CEF relevantní.

 Omlouvám se, musím si připomenout další oblasti, městská mobilita, respektive podrobnější specifikace toho, co by podpora měla obsahovat. Podpora městské mobility v rámci OPD, cíl 1.4, bude obsahovat výstavbu nových linií, nebo modernizace stávajících linek tramvají, trolejbusů, nebo v případě Prahy – Metra. Toto je tedy v zásadě ten obsah. My to chápeme jako součást udržitelné městské mobility, součást specifického cíle jedna je, který se soustředí na realizaci nebo zavádění inteligentních dopravních systémů v městském prostředí. Pokud je to takto jasné..?

 Co se týče možných překryvů z OP ŽP, nebo případných překryvů, nebo té demarkační linie mezi OP pro podnikání a inovace, já musím zopakovat, že naším úmyslem je podporovat výstavbu, nebo zakládání veřejně přístupných a dostupných infrastrukturních projektů, to znamená čerpacích stanic, nebo nabíjecích stanic, které jsou přístupné veřejnosti v městském prostředí, například na parkovištích park and drive, nebo v rámci sítí TNT, to znamená na čerpacích stanicích. Zatímco OP ŽP si klade za cíl podporovat veřejnou dopravu a poskytovatele veřejné dopravy, nebo provozovatele veřejné dopravy v tom, aby sami mohli stavět své vlastní čerpací a nabíjecí stanice. Čímž bude podporováno využívání vozidel, která používají alternativní paliva.

 U OP Podnikání a inovace, myslím si tedy, že nemůže existovat žádný překryv, co se týče podpory a rozvoje elektromobilů, nebo jiných vozidel, která používají alternativní paliva, to je věc, se kterou OPD nepočítá.

 A pokud jde o požadavky na tu mapu s vyšším rozlišením, my jsme si vědomi toho, že mapy, které byly v přílohách, neměly dobrou kvalitu a neměl by být problém je dodat a také v nich zvýraznit ty komunikace, které jsou součástí sítí TNT a silnice I. tříd.

 Ještě bych chtěl zopakovat, že silnice I. tříd fungují jako spojnice nejen k páteřním sítím TNT, ale v rámci celých těch sítí a většina z nich je myslím napojena přímo na ty páteřní komunikace. Ještě jedna poznámka, která se týká ekonomické proveditelnosti, vy jste se několikrát zmínili o tom, že máte pochybnosti o ekonomické proveditelnosti projektů v rámci těch vodních cest. Byly provedeny studie, které potvrzují, že tyto projekty jsou velmi dobře ekonomicky proveditelné, což třeba neplatí o intervencích do železnic, které by se měly soustředit pouze na problematiku interoperability. Vy doporučujete, abychom se soustředili na projekty, které budou podporovat adaptaci železničních stanic, na ty vlaky, které jsou dlouhé 700 metrů, nebo abychom zvyšovali nosnost a podobně, ale tyhle věci, tyhlety jednotlivé projekty, například vůbec ekonomicky proveditelné nejsou a přesto, že fungují v rámci širších, mnohem větších projektů, tak vlastně ohrožují jejich celkovou ekonomickou proveditelnost. Naplnění těch požadavků ohledně interoperability u infrastruktury je součástí projektů železniční infrastruktury a ještě jedna poznámka k vaší připomínce, týkající se ukazatelů v oblasti železniční dopravy, vy jste navrhli, abychom těch 700 metrů délky vlaků používali jako ukazatel a to nás poněkud překvapilo. Nejsme si jisti, proč bychom měli využívat délku vlaku jako jeden z ukazatelů. My ten ukazatel používáme protože je to naše povinnost, která vyplývá z nařízení Fondu soudržnosti, je to jeden ze společných ukazatelů, to znamená ano, my chceme používat co možná nejvíce specifických ukazatelů, ale chceme, aby to byly ty, které jsou povinné.

…:Já jsem rád, že slyším, že souhlasíte s tou městskou mobilitou, ale ještě je ta otázka, jakým způsobem rozplést tu prioritní osu 1. Dále také naprosto souhlasím, když mluvíte o ukazatelích, já myslím, že to jsou takové technické věci a na to bude v budoucnu dostatečný prostor, abychom to vyřešili. Nyní bych se skutečně rád soustředil na ty čtyři kritické oblasti, protože jinak se nebudeme soustředit na to pravé. Co se týče tedy – hlavně to předělání těch prioritních os a také znovu se vracím k těm překryvům, operační doprava zmiňuje směrnici, která se právě připravuje, kde budou definovány požadavky na zavádění sítě pro alternativní paliva. Na ta paliva CNG a také čerpací stanice na další ekologická paliva. Ale tato směrnice půjde do čtení Evropského parlamentu teprve v dubnu, takže možná dozná ještě značných změn a navíc ji Parlament může zcela odmítnout, takže není dobré dělat odkazy na takový dokument. Ale samozřejmě ještě stále není přesně jasné, jaké budou ty technické specifikace a to bychom také měli vzít v úvahu a když Chris mluvil o překryvech, tak nemluvil v tom smyslu, že by mělo být nějaké oddělení příjemců podpory, nebo regionální distribuci, spíš chtěl zmínit to, že zde chybí národní strategický plán zavádění. My jsme zmiňovali také akční plán na národní úrovni a my máme trošku obavy, že různé OP mohou podporovat podobné činnosti, podobné příjemce v různých geografických dimenzích, ať už se jedná o města, sítě TNT a je zde hrozba, že nakonec bude chybět na národní koordinace těch aktivit a to je spíš ten překryv, že vlastně nám chybí ten strategický přístup k celé této věci, především co se týče technických specifikací a pak zde budou ty podrobné podmínky té směrnice a vám bude chybět vlastně ta koordinace, jakým způsobem to všechno zavádět. Proto si myslím, že toto je velice důležitá věc, kterou bychom měli řešit právě nyní. Děkuji.

…: Pouze krátká poznámka k této oblasti, jsme v komplikované situaci, protože nemáme Národní strategický plán, protože směrnice ještě není připravena. Až bude Směrnice v definitivní podobě, tak my samozřejmě budeme mít také strategický plán, toto koordinuje Ministerstvo Dopravy, tak tam máme určitou výhodu. I když směrnice není ještě připravena a nemáme ani strategický plán, pravděpodobně zde budou určité povinnosti, které budou muset členské státy splnit a to budou povinnosti, které jim uloží Komise, to bude všechno nákladné a my musíme mít určitou možnost, jakým způsobem financovat tyto požadavky Komise. Samozřejmě je velká škoda, že ta směrnice ještě není připravena, ale my se na tu situaci musíme připravit, až ta směrnice bude hotová, proto a pak také samozřejmě připravíme strategický národní plán, ale momentálně to supluje ten OP, abychom měli možnost, jakým způsobem řešit ty požadavky Komise, já vím, že ta situace je komplikovaná. Prozatím se budeme snažit spolu s ostatními operačními programy zaměřit na tyto potenciální překryvy a budeme se snažit ve všech OP, alespoň tedy slibuji za náš OP, že se budeme snažit jasněji popsat tu intervenci, nebo ty jednotlivé intervence v rámci jednotlivých OP, abychom tedy prokázali, že k překryvům nedochází. Uvažovali jste o tom, že by jste měli nějaké investiční plány, kterých nebudete litovat za žádných okolností, že byste měli všechny nějaké intervence, které budou vždy proveditelné, za každých okolností, budou v souladu s tou směrnicí, například tedy dejme tomu nějaké stanice CNG v rámci té páteřní sítě TNT, které by byly prostě přijatelné za všech okolností, nebo chcete to zavádění prostě odložit na později? Až budou ty požadavky vyjasněny? Co se týče potřeby, nebo očekávaných investičních potřeb, co se týče stavby infrastruktury pro alternativní paliva, naši kolegové, kteří se účastní jednání o směrnici, nám sdělili, že i Komise a členské státy mají za to, že je důležité dát určitý podnět všem spotřebitelům, že je důležité investovat do této oblasti, víme také od českých energetických společností, že mají také určité plány, ale velice skromné, že by instalovali tuto dobíjecí infrastrukturu, ale stále čekají na to, až trh pokročí dále. Trh s těmi alternativními palivy, elektromobily, především, protože tento trh zatím není tak rozvinutý. Všichni čekají vlastně, by se dalo říct. Všichni čekají na ten plán investic, které by vytvořily podmínky pro trh, aby se mohl dál vlastně, přirozeně rozvíjet. Abychom si dobře rozuměli, není to kvůli směrnici, ale je to proto, že zde není tak rozvinutý trh, není to kvůli tomu, abyste tyto aktivity nefinancovali, protože ta nízkouhlíková mobilita je velice důležitá, ale nám zde chybí celkový strategický přístup s napojením všech zainteresovaných stran. Vy zmiňujete určité strategické dokumenty ve svém návrhu a OP ŽP zmiňuje jiný strategický dokument, to znamená, že vy nebudete vlastně financovat, my víme, že nebudete financovat stejné aktivity, ale nevidíme, co chcete podpořit vlastně. A ať už se týče.. co chce vlastně podpořit OP ŽP a jakým způsobem to vše bude spolu fungovat a zajistí to naplnění určitého specifického cíle. Jakým způsobem to dohromady přispěje ke snížení například obsahu znečišťujících částic u znečišťujících zdrojů. Jakým způsobem skutečně chcete snížit ty zdroje znečištění v oblasti dopravy. Když se podíváme na toto, například znečišťující zdroje životního prostředí, nebo zdroje znečištění, to bychom chtěli vlastně vidět, jakým způsobem chcete dosáhnout, jakým způsobem všichni, všechny zainteresované strany budou přispívat k plnění podobných cílů, jakým způsobem dosáhnete shody na nějakých společných ukazatelích, abyste naplňovali tento podobný cíl, to je ten náš bod a chtěli bychom, abyste se nad ním zamysleli a abyste se snažili zlepšit ty komplementarity mezi těmi programy. Marku – rozumíme, že co se týče těch vodních cest, musíte to prodiskutovat na politické úrovni, že to je politické rozhodnutí, ale chceme vám pouze připomenout, že co se týče služeb Komise, všechny se shodli na tom, že bychom neměli spolufinancovat tento typ aktivit a to je potřeba vzít v úvahu. Co se týče Politiky soudržnosti, ano, neměla by rozvíjet pouze tu základní síť TNT, to s tím plně souhlasíme, ale musíme tomu dát jasnou prioritu, takže jasně musíme vidět, co chcete udělat, abyste splnili cíle v této základní síti. Víme, že ten cíl má být splněn až v roce 2030, ale musíme vidět jasné znaky, že se snažíte tento cíl naplňovat. Co se týče železnice a absorpční kapacity – rozumíme tomu, co jste nám řekl, Marku, že zde může být problém s absorpcí, můžeme o tom jednat, můžeme přesně projednat, jaké jsou vaše schopnosti, ale musíme to mít jasně dané, ale ta prioritní osa, jak je navržena nyní, tady není jasné, kolik peněz budete věnovat na železnici. A toto by se mělo řešit v rámci tohoto OP. Co se týče té železniční dopravní infrastruktury, máte aktivity, které jsou propojeny s tím vybavením, to je velice důležité, možná nebudete mít absorpční kapacity na tu základní síť TNT v rámci železnice, ale chceme vědět, jakým způsobem plánujete rozvoj tohoto vybavení pro ty 700 metrové vlaky a jakým způsobem chcete zavést ten dopravní plán evropské unie a jaké bude vaše finanční úsilí pro naplnění tohoto cíle. Pokud to náležitě vysvětlíte a pokud to ujasníte, jakým způsobem budete zavádět ten evropský dopravní plán TMS, pokud tedy jasně vysvětlíte, že něco nemůžete udělat, protože nemáte dostatečnou absorpční kapacitu, tak je to v pořádku, ale musíme to z toho jasně vidět. Musíte nám to daleko lépe vysvětlit. To je vše z mé strany.

…: tak ještě abychom dokončili toto kolo připomínek, to bude asi poslední připomínka z mé strany. OP Doprava je velice důležitým operačním programem, a proto je vysoce důležitá také ta územní dimenze. Ve vaší verzi říkáte, že ta teritoriální dimenze je ČR a že se to bude implementovat především integrovaných územních investic. V tom návrhu OP říkáte, že jste jakoby vyčlenili 117 milionů EUR na ty integrované územní investice, já bych chtěl vědět, jak jste přišli k tomuto číslu. To jste nějak diskutovali s jednotlivými integrovanými územními investicemi, nebo to je jejich návrh, nebo to je váš návrh a očekáváte reakci? Nebo to rovnou došlo na náklady nějaké analýzy, jak komunikujete vy jako řídící orgán OP Doprava s potenciálními manažery těch integrovaných územních investic? To je důležité, protože v kontextu celé Politiky soudržnosti se to bude daleko významně lišit od tohoto období, které oficiálně skončilo před měsícem. Bude to méně tematické, bude to více integrované a více územně orientované, proto se ptám a budeme to diskutovat i u ostatních OP, takže jakým způsobem ty priority, jaký ta územní, jakým způsobem ta územní dimenze bude reflektována v těch vašich prioritách.

…: Já bych chtěl, já jsem Pietr Moos, generální tajemník pro dopravu a energii, co se týče čisté dopravy a proporce alokací na tuto dopravu a železniční dopravu a co se týče strategického přístupu všech zainteresovaných stran, jak jste tady dnes zmínili, odpovědi můžeme nalézt v naší dopravní strategii a následném textu v OP a možná v tom textu OP to ještě více doladíme, a lépe vyjádříme, ty cíle a požadavky tak, jak jsou nastaveny v té dopravní strategii. Ale co se týče toho rozdělení na železniční dopravu a další dopravu, vy jste doporučili zvýšit alokaci na 60% na tu železnici, v ČR ta morfologie krajiny a terénu je taková, že není možné ekonomicky využívat železnici na dlouhé vzdálenosti. Ekonomické využití železniční dopravy, ať už osobní a i nákladní, máte 250 – 300 kilometrů, z Prahy na sever to máte 150 km, takže do textu OP začleníme daleko jasnější upřesnění, strategické upřesnění tohoto rozdělení a uvidíte, že přístup všech zainteresovaných stran i nevládních organizací v tom dopravním sektoru je začleněn do toho textu OP a myslím si, že po té dojdeme k nějakému společnému porozumění tohoto OP.

…: (překlad) Pane Moos, pokud vám můžu říct, neděste se těch 60 %, které navrhujeme, to je prostě jenom návrh k projednání a přijďte s vaší reakcí. Máte pravdu, a možná, že dojdeme k nějakému kompromisu. To je skutečně ten cíl. Cíl je to jednání.

Děkuji. Ještě bych rád reagoval na poznámky, týkající se integrovaného přístupu a integrovaných územních investic. Z obecného hlediska dopravní projekty jsou specifické, z hlediska teritoriální dimenze, protože oni propojují jednotlivá teritoria dohromady. Takže my nemůžeme říct, že jsou specifické dopravní projekty pro periferii a poloperiferii, některé dopravní projekty řeší problémy uzlů a ekonomických center, to jsou ty městské projekty. Také víme, že i železnice přispívá k řešení problémů a naplňování potřeb městské dopravy. Ale tyto projekty v uzlech nelze prostě oddělit od ostatní železniční sítě, nemůžeme říci, to jsou pouze městské projekty, protože uzly, to jsou ty největší uzly a tam se bude koncentrovat množství aktivit. A to jsme také řekli našim regionálním a místním partnerům, že musejí začlenit železniční projekty jako součást aktivit. Že je musejí vzít v úvahu, ale ne aby je přímo začlenili do integrovaných územních investic, protože tyto projekty nemohou ovlivnit přímo a mohly by zahltit integrované územní investice. Myslím si, že to tyto projekty budeme podporovat v rámci podpory městské železniční dopravy. Pravidelně se setkáváme se zástupci velkých měst a regionů a máme určitý pojem, nebo máme vlastně seznam jejich potenciálních projektů, takže máme určité ponětí o finančních rozměrech projektů. Samozřejmě nemůžeme si reservovat ty prostředky na všechny projekty, jinak by ta alokace musela být pětkrát nebo čtyřikrát větší, než je navrhovaná alokace. Samozřejmě musíme vzít v úvahu i zralost těch projektů a požadavky Komise, že musíme mít určitý typ, zachovat určitou konkurenceschopnost mezi těmi strategiemi, takže máme podporovat ty nejprioritnější projekty. Tímto způsobem jsme získali tu navrhovanou částku alokace na městskou mobilitu v OP Doprava. Samozřejmě se to může měnit, záleží to také na skutečnosti, zda Praha bude implementovat projekt linky metra „D“ nebo ne. My doufáme že ano. Jsou přesvědčeni, že tento projekt bude realizován. A myslíme si, že to je vysoce prioritní projekt a velice nutný. Ale také máme seznam projektů a máme zásobníky projektů z dalších velkých měst, nebo projektovou dokumentaci a některá města ještě nevědí, jaký rozsah ty projekty budou mít.

 Dalším problémem je zralost integrovaných územních investic. Víme, že tito manažeři také začleňují dopravní infrastrukturu a městskou dopravní infrastrukturu do těch ITY, ale nemáme jasnější obrázek, jakým způsobem budou vypadat tyto územní investice, takže na jedné straně tady máme přípravu projektů a přípravu integrovaných územních investic a na druhé straně máme náš přístup, jakým způsobem vybírat tyto projekty a to vše musíme dělat postupně.

…: (překlad) Samozřejmě proces vytváření územně orientovaných investic a to, než se dostanou do nějaké formy, tak to chápeme, že to trvá, že se to stále projednává. Samozřejmě určité dopravní projekty jsou velmi specifické a je třeba je řídit z národní úrovně. To máte pravdu, železnice a tak dále. já jsem měla na mysli konkrétně městskou dopravu, nebo investice do jiné silniční sítě, než jsou sítě TNT. My bychom rádi věděli, jak berete v úvahu stanoviska a priority jednotlivých regionů a jednotlivých aktérů. Protože bychom byli neradi, kdybychom měli podporovat pouze jeden způsob, jedno stanovisko, které by bylo stanoviskem vás, jako řídícího orgánu a kdyby jste nedelegovali žádné řídící pravomoci a kompetence a alokace k řízení, těch územně orientovaných investic. Právě na tohle jsem narážel a samozřejmě by nebylo rozumné vás žádat, aby jste svěřili řízení železniční dopravy regionům, ale zajímá nás, jakým způsobem vlastně ta dohoda mezi vámi a regionální úrovní funguje.

…: Já bych možná minutku, nebo dvě minutky si vzal slovo. Chtěl bych vás informovat, že máme dohodu o financování řízení územně orientovaných investic, za to řízení bude odpovídat OP Technický pomoc. Protože to také souvisí s regionální strategií. Tak, a ani jsem nepotřeboval dvě minuty.

…: To byla tedy ta informace. My budeme podporovat řízení. Myslíme si, že tento typ investic představuje strategické řízení. Řízení strategicky orientovaných investic a návazné aktivity. To provádění, nebo ten průběh jejich do budoucna, což by měl být výsledek diskusí mezi sektorem a konkrétní místem, městem nebo regionem. Bude tedy řídit OP TP, nevím, jestli MD k tomu bude chtít něco dodat.

…: Pokud se mnou budete souhlasit, tak já bych to shrnula. Myslím, že ta první výměna názorů byla velmi užitečná. Již se nám podařilo i identifikovat oblasti, na kterých budeme muset ještě pracovat. Vidím, že plánujete další rozvoj toho Operačního programu a myslím, že do dubna budeme i my mít jasno, co se týče přípravy té příslušné směrnice a schválení Evropským parlamentem. Samozřejmě budeme s vám v kontaktu, co se týče těch problémů, které jsme zmínili. V dalším kole diskusí bychom se měli více soustředit na úroveň Operačního programu a myslím, že by do té diskuse měla být zapojena i příslušná generální ředitelství DG Doprava a tak dále. Takže já vám děkuji, děkuji za vysvětlení, za to, že jste reagovali na naše obavy a dotazy a my s vámi zůstaneme v kontaktu. Děkuji.

…: Já bych také chtěl poděkovat za možnost diskutovat s vámi ty nejproblematičtější otázky osobně a samozřejmě budeme se snažit přizpůsobit další verzi OP, obsahu naší dnešní diskuse. Před tím, než si uděláme 15ti minutovou přestávku, tak já bych chtěl říct, že to bude platit pro všechny OP, že totiž někdy v půlce února budou k dispozici, budou mít řídící orgány k dispozici připomínky pro Evropskou komisi, v nichž zohlední průběh naší dnešní diskuse. Ta data pro dialog jednotlivých programů budeme koordinovat i s jinými generálními ředitelstvími, takže to bude na webu, uděláme internetovou stránku a bude to probíhat stejně, jako když pracuje Monitorovací výbor. A ještě jsem zapomněl říct jednu věc, máme poradní sbor, generálního sekretáře a tak dále, takže tito kolegové tady budou přítomni i v ostatních dnech. Takže já bych teď vyhlásil 15timinutovou přestávku a sejdeme se ve 3 hodiny a 10 minut. Děkuji.

…: Dámy a pánové, ráda bych otevřela druhou část dnešního neformálního dialogu k operačním programům na další programové období. A nyní nám bude prezentovat Ministerstvo životního prostředí svůj operační program. Slovo je vaše.

MŽP: Dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím využít tady toho překladu, co je tady k dispozici, já jsem byla pověřena a dostala jsem tu čest, že bych tady měla představit OP ŽP, pro budoucí programové období. Nejdříve na úvod se představím, moje jméno je Světlana Svitáková a jsem členem týmu, který připravuje právě tento OP. Po mé levici i pravici jsou další kolegové, kteří se účastní přípravy Operačního programu. Jsme velmi rádi, hned na úvod řeknu, že můžeme konzultovat alespoň v prvních fázích přípravy tohoto programu naše navržené priority, intervence, včetně dalších částí toho operačního programu, je to pro nás opravdu velká šance zdokonalit celý ten dokument a navrhnout takové oblasti intervencí, které budou mít největší přínos nejen pro životní prostředí, ale celkově pro Českou republiku, potažmo Evropskou unii.

Hned v úvodu na prvním slajdu bych ráda zmínila, že tak, jak chápeme, náš OP a jak je nastavena Dohoda o partnerství, tak vidíme, že je náš program plně v souladu s nastavenou Dohodou o partnerství, včetně její strategické části. To co je na slajdu je vlastně výňatek z Dohody o partnerství, kde máme navázány ty jednotlivé intervence a prioritní oblasti na tematické cíle a na části v Dohodě o partnerství. Všechny oblasti, které jsou v OP, navazují na části v Dohodě o partnerství, takže opět zdůrazňuji, že je plně v souladu náš OP s Dohodou o partnerství.

Na dalším slajdu jsou hlavní cíle našeho programu, tyto cíle jsou opravdu obecnějšího, rámcového charakteru, ale chci zdůraznit, že tyto cíle bychom opravdu rádi naplnili a tak, jak byly analyzovány potřeby a nutnost dosažení těchto cílů, tak tak byly následně navrhována i ta strategická část, to znamená ta část s těmi specifickými cíli a intervenčními oblastmi v OP ŽP. Určitě, co je důležité, že náš OP se soustředí na tři tematické cíle, tematický cíl 4, to je nízkouhlíkatá ekonomika, tematický cíl 5, kde je adaptace na změnu klimatu, prevence rizik a řízení rizik, a zejména tematický cíl 6, který je tam nejvíce obsažen, to je samotná ochrana životního prostředí, ale samozřejmě i podpora efektivního využívání zdrojů. Tady jsou jednotlivé oblasti, na které je OP zaměřen, určitě co je důležité tady zmínit, že máme tu strategickou část podpořenu zejména na strategickém dokumentu, Státní politika životního prostředí ČR, z ní vlastně vychází všechny navržené prioritní osy i ty intervenční oblasti. Ty navrhované intervenční oblasti vychází i z analýzy absorpční kapacity a z územních specifik, o čemž budu mluvit ještě i dále, o té územní dimenzi. Tady je zmínka, vzhledem k tomu současnému programovému období, tady bych určitě zdůraznila tu oblast, že bychom rádi, abychom se zaměřili zejména na to efektivní využívání zdrojů, 100% s tím souvisí zejména vodní hospodářství, nakládání s odpady a energetické úspory. Dále tam mám zmíněnou oblast vodního hospodářství, tady bych chtěla zdůraznit, že jsme si vědomi plnění požadavků směrnice o čištění městských odpadních vod, předpokládáme, že v této oblasti se budeme soustředit v tom budoucím programovém období zejména na ty menší obce, ale přesto bychom rádi tam ponechali možnost podpory i větších aglomerací, kolegové, případně z odborného útvaru, tuto možnost, proč tam máme zahrnuto, určitě zdůvodní. Co se týká protipovodňových opatření, tady chci zdůraznit, že bychom rádi zejména se zaměřili na možnost kombinace jak technických protipovodňových opatření, tak přírodě blízkých opatření tak, aby byl dosažen co nejlepší efekt právě těchto opatření. Další oblast, kterou bych chtěla zmínit je oblast ochrany ovzduší, tady jednoznačně vnímáme nejsilnější vliv těch specifik daného území, rádi bychom se soustředili na území, kde je vlastně nejhorší stav kvality ovzduší. Poslední oblast, kterou bych tady určitě ráda zmínila je oblast nakládání s odpady a tady bych ráda zdůraznila, že jsme přesvědčeni o tom, že máme tuto oblast v prioritní ose 3 nastavenu v souladu s principem, s hierarchií nakládání s odpady tak, jak je požadováno i Evropskou komisí.

Na dalších slajdech velmi krátce projedu jednotlivé prioritní osy, nepůjdu do podrobností, protože všechny tyhlety specifika jsou součástí programového dokumentu té čtvrté verze, kterou jste obdrželi. Prioritní osy jsou nastaveny velmi jednoduše, první prioritní osa je zaměřena na vodu, protipovodňová opatření, druhá osa na kvalitu ovzduší, třetí nakládání odpady, zde ale máme i ekologické zátěže a rizika, čtvrtá osa ochrana přírody a krajiny a pátá osa, energetické úspory, šestá osa technická pomoc.

Tady jenom pro ilustraci, ale je to důležití slajd, je znázorněno, jak jsou prioritní osy navázány na tematické cíle. Jak už jsem uváděla, máme navázáno na tři tematické cíle a zejména je důležité zmínit, že samozřejmě to máme navázáno i na investiční priority. Náš operační program předpokládá využití prostředků jak z fondu soudržnosti, tak fondu ERDF.

V prioritní ose 1, velmi krátce, zaměřeno vodohospodářská infrastruktura a protipovodňová opatření.

Prioritní osa 2 – velká část je zaměřena samozřejmě na snižování emisí ze zdrojů a to, jak stacionárních tak mobilních. Jsou tady zmíněny konkrétní aktivity, ale opravdu byly součástí toho programového dokumentu, takže je nebudu vyjmenovávat. Pak je tam důležitá určitě další část a to je podpora monitoringu v této oblasti.

Prioritní osa 3 – zejména zaměřená na nakládání s odpady. Tady opět chci zdůraznit, že ji vnímáme tak, že je nastavena v souladu s hierarchií nakládání s odpady, je to vidět na těch jednotlivých cílech. V této prioritní ose kromě nakládání s odpady máme i ekologické zátěže a environmentální rizika.

Prioritní osa 4 – tady chci zdůraznit, že je důležité, aby tato prioritní osa byla nastavena kontinuálně na to současné programové období, aby se pokračovalo v aktivitách, které je nutné zajistit i v dalším programovém období, což tato prioritní osa splňuje, je zaměřena kromě posílení biodiverzity i na retenci vody v krajině, je zaměřena i na veřejnou zeleň a v neposlední řadě i na geofaktory.

Prioritní osa 5 – tady bych zmínila, že opravdu jsme se zaměřili na důležitou oblast priorit EU a to je nízkouhlíkatá ekonomika a to jsou energetické úspory. V této oblasti kromě zateplování a kombinace s výměnou zdrojů znečišťování máme i modernizaci veřejného osvětlení.

Samozřejmě prioritní osa 6 – technická pomoc.

Teď na dalších slajdech bych se ráda věnovala synergiím, komplementaritám a překryvům. Na tomto slajdu jsou vidět čtyři základní operační programy, u kterých zejména vidíme tu nutnost nastavení těch mechanismů pro synergie a komplementarity. Určitě tím stěžejním je Integrovaný regionální operační program doprava, určitě program rozvoje venkova a v neposlední řadě i OP podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Tady bych přešla určitě k jednomu zásadnímu bodu, že my žádné zásadní překryvy mezi OP nevnímáme a dle našeho názoru žádné nejsou. Když se nastavoval OP ŽP a i ostatní Operační programy, tak tam k překryvům docházelo, je to tady nastaveno, znázorněno, že docházelo k překryvům, zejména v té oblasti energetických úspor, potom alternativní dopravy a určitě tam docházelo i k překryvům mezi OP ŽP a programem rozvoje venkova, ale všechny tyto překryvy jsou v této chvíli vyřešeny.

Tady je jeden slajd, který zmiňuje dva programy, jeden komplementární, druhý národní dotační, kde je určitě nutné, aby byly nastaveny komplementární vazby, máme samozřejmě nějaký návrh i součástí toho programového dokumentu. Jedná se zejména o program live plus a nová zelená úsporám. Možná bych tady ještě zdůraznila, že oba programy jsou v gesci MŽP a předpokládáme, že nastavení těch mechanismů a vazeb by mělo být o to lehčí.

Tady je velmi stručně výňatek z programového dokumentu, týkající se těch základních koordinačních mechanismů, my samozřejmě předpokládáme, že zejména by tam mělo docházet k zajištění těchto synergických vazeb v rámci různých monitorovacích výborů, pracovních skupin, případně dalších výborů, nastavených k tomu, aby nedocházelo k duplicitě, ani ne k duplicitě, ale k protiopatřením, které by neměly synergický efekt, ale naopak efekt proti sobě. Takže to je spíš jenom výňatek z toho programového dokumentu, jak bychom rádi k tomu přistoupili.

Územní dimenze – tady chci zdůraznit, že určitě OP ŽP je velmi výrazně regionálně zaměřen, vnímáme to tak, že je určitě ve většině oblastí intervencí nutné se zaměřit na specifické oblasti tam, kde je zhoršené životní prostředí, s čímž určitě počítáme, určitě co je důležité zmínit, že operační program životní prostředí v současné chvíli plánuje využití integrovaných nástrojů a to zejména integrovaných územních investic. S touto oblastí počítáme, že bychom jí 100 % využili a v rámci jednání s regionálními partnery, kde probíráme zejména tu absorpční kapacitu a ty možnosti tohoto nástroje, vidíme velké využití zejména v rámci oblastí, které by měly pojmout větší území a více aktivit právě v tom území, například řeknu příklad, určitě to zaměření by mělo být například u protipovodňových opatření, kde bychom rádi realizovali ne úplně pro celé povodí, ale pro velkou část vodního toku tato opatření.

Na dalším slajdech mám zmínku o předběžných podmínkách, tady je opravdu jenom výčet těch, které se týkají, zejména týkají MŽP a na kterých buď participujeme, spolupracujeme, případně jsme i gestoři těchto předběžných podmínek.

A tady už jsou právě ty, které MŽP gestoruje a kde vnímáme, že jsou velmi rizikové a je potřeba o nich dále diskutovat. Je to zejména předběžná podmínka, týkající se regulace vodohospodářských služeb a předběžná podmínka obecného charakteru, týkající se implementace a transpozice EIA. Určitě u regulace vodohospodářských služeb, jak je zmíněno, jsme připraveni aktualizovat přílohu 7 a případně dále diskutovat, tam možností založení nějakého regulačního bodu. Tím je myšleno spíše formou nějaké instituce na úrovni grémia či rady Vlády. Co se týká implementace transpozice EIA, tady je důležité zmínit jednání, které proběhlo 21. Ledna v Bruselu na DG ENVY a v této souvislosti chci zdůraznit, že i na základě tohoto jednání aktualizován akční plán k plnění této předběžné podmínky. Případné podrobnosti můžeme probrat v rámci diskuse k tomuto bodu. Jinak chci zdůraznit, že MŽP má připraveny akční plány nejen k těmto dvěma rizikovým předběžným podmínkám, ale i k těm ostatním, které jsou v jeho gesci. Samozřejmě jsme připraveni tyto akční plány také aktualizovat na základě dalšího vyjednávání s EK.

Princip partnerství – MŽP stejně, jako ostatní řídící orgány zřídilo externí pracovní skupinu, takzvanou platformu, kde jsou zástupci všech subjektů, relevantních, jak z pozice územních regionálních partnerů, územních samosprávných celků, podnikatelských subjektů, tak i nevládních, neziskových organizací, ale i různých oborových svazů, tady určitě je zajímavé zmínit, že máme asi největší podíl zástupců nevládních, neziskových organizací. Kromě této externí pracovní skupiny jsme zřídili interní pracovní skupinu na MŽP, kde máme zástupce nejen samozřejmě odborných útvarů MŽP, ale i zástupce zprostředkujících subjektů, případně dalších resortních organizací, které nám pomáhají nastavit OP po té, zejména strategickověcné stránce.

Tady je jenom taková zmínka, že ten princip partnerství samozřejmě byl uplatňován ihned na začátku přípravy vůbec toho OP, takže v čem nám nejvíc partneři pomohli, bylo vůbec s tím samotným nastavením a specifikací těch cílů a aktivit, tam jsme se snažili opravdu ty jejich připomínky reflektovat a zapracovávat a v podstatě tahleta část je společným dílem v rámci této externí pracovní skupiny. Určitě bych tady chtěla zmínit některé příklady, které byly dále připomínkovány, když už OP měl nějakou svoji strukturu, jedná se zejména například o návrh nevládních neziskových organizací, které chtěly, abychom tam měli aktivitu zaměřenou na domácí komposty, tuto oblast jsme akceptovali a zapracovali do OP. Určitě, co je důležité zmínit, je prioritní osa 5 – energetické úspory, kde jsme velmi úzce a velmi detailně využívali podkladů, které nám poskytovali různé oborové svazy, nebo i ty nevládní neziskové organizace.

Asi, která oblast byla velmi bouřlivě na každém jednání platformy diskutována, bylo energetické využívání odpadů, které je tady zmíněno. Tady chci opět zdůraznit, že tuto oblast, oblast nakládání s odpady máme v souladu s tou hierarchií nakládání s odpady, nevidíme tam žádný rozpor a připomínky ze strany nevládních neziskových organizací k této oblasti byly neakceptovány a to zejména z toho důvodu, že jsme od nich neobdrželi žádný relevantní a realistický důvod toho, proč bychom měli z nastavených specifických cílů vyhazovat takový specifický cíl, který je v souladu s tou hierarchií nakládání s odpady a je to vlastně cíl zaměřený na využívání odpadů a na jeho skládkování.

Tady mám poslední slajd a určitě, co je pro nás důležité diskutovat v rámci toho neformálního dialogu je zejména to věcné zaměření toho Operačního programu ŽP, to je pro nás jedno ze stěžejních věcí a druhá z těch stěžejních věcí, kterou bychom rádi dále diskutovali, nejen na tomto jednání je plnění těch předběžných podmínek. Jinak tak, jak je zatím nastaven ten harmonogram, tak je obdobně, jako u OP Doprava, ten termín pro předložení OP na Vládu je konec března, samozřejmě důležitým předpokladem je SEA a ex-ante hodnocení, zejména tedy to SEA hodnocení, které určitě má ty určité časové parametry. Takže tam vidíme. Potom samozřejmě bychom rádi ihned začali ten formální dialog s EK. Tímhletím bych asi skončila a dala prostor právě k těm vašim komentářům, připomínkám a k následné další diskusi.

…: (překlad): Děkuji za vaši prezentaci o hlavních bodech OP ŽP. Já bych začala třemi zásadními poznámkami a potom si vezmou slovo kolegové a půjdou více do podrobností. Za prvé, potřeba, kterou jste zde neprezentovala, je to taková obecnější potřeba, potřeba posílit řídící orgán tohoto OP, ze stávajících zkušeností s OP ŽP víme, že se jedná možná o oblast, kde by věci mohly fungovat lépe. Je to velice důležitý OP. Vy máte za úkol dostát celé řadě směrnic a bohužel jsme nebyli schopni splnit řadu cílů. Právě kvůli nejrůznějším změnám, které probíhaly na řídícím orgánu tohoto operačního programu. Takže já bych ráda vyzvala vás a také Národní koordinační orgán, aby v dalším programovacím období to nastavení bylo mnohem silnější, mnohem stabilnější, tak aby bylo zajištěno správné fungování tohoto operačního programu. S tím úzce souvisí technická pomoc, která je součástí operačního programu. Ve stávajícím OP není jasné k čemu ta technická pomoc je dobrá. Jaký je závěrečný výsledek té technické pomoci, vynaložené technické pomoci. My bychom rádi věděli, jaká bude přidaná hodnota dalších pracovníků, kteří budou přijati a placeni z evropských zdrojů, proč probíhá aucorsování, proč určité činnosti nelze dělat v rámci ministerstva pomocí těch pracovníků, kteří jsou placeni z fondů, a myslím, že postrádáme v tuto chvíli jakousi solidnější realizaci tohoto operačního programu. Třetí bod se týká předběžných podmínek, je to oblast, kde sebou tento OP nese velká rizika. Zejména naplnění směrnice o dopadech na životní prostředí. Vím, že jste měli jednání s kolegy z generálního ředitelství pro životní prostředí a že bylo dohodnuto, respektive generální ředitelství se jasně vyjádřilo v tom smyslu, že musíte tuto směrnici splnit do konce roku 2014. Z mého pohledu je to hrozně důležité, protože pokud to tak nebude, nebudeme moci OP akceptovat. Stejně tak jiné OP, kde hraje tato konkrétní směrnice důležitou roli, jako jsou – jsou to zejména infrastrukturní projekty, třeba OP Doprava. Chtěli bychom vás proto vyzvat a stejně tak koordinátora, aby se postaral o to, aby v tomto bodu došlo k pokroku a aby byly naplněny všechny termíny, jinak to bude mít velice závažný dopad na váš OP i ostatní OP. Teď bych požádala kolegy, aby o těch důležitých věcech promluvili více dopodrobna.

…: (překlad): Já bych také chtěl dodat několik důležitých věcí. K tomu, co řekla Elena, vy jste dostali naše podrobné komentáře, jedná se o 16 stran, celkem 80 komentářů, doufám, že jsme vás nevyděsili počtem těch připomínek, ale chtěl bych vás ujistit, že to ještě není všechno, že možná vyvstanou v pozdějších fázích další komentáře. To ukazuje alespoň z našeho pohledu, že budete muset zásadním způsobem tento program revidovat. Abych tedy vyjasnil některé důležité věci. Já myslím, že u některých z nich se shodneme, když se podíváme na návrh OP, tak ten dojem nemáme a právě proto si to s vámi musíme všechno vyjasnit. Pokud jde o kapacitu, jak o tom mluvila Elena, pravděpodobně byste se měli zamyslet nad pracovními metodami, nad způsoby práce, asi to není jen problém pracovníků, ale i pracovních postupů a proto je to velmi důležité, když vezmeme v úvahu počet příjemců v rámci tohoto programu, ve stávajícím programovém období jich bylo více než 20 tisíc a proto bychom měli nějakým způsobem ty pracovní metody revidovat. Co se týče autsorsingu, rádi bychom měli vypracovány určitě vnitřní metody. Například standardizovanou dokumentaci k veřejným výběrovým řízením, třeba u vodohospodářských projektů. Pokud víme, tak koneční příjemci, kteří nemají zkušenost s přípravou dokumentů k veřejným výběrovým řízením, zadávají tyto činnosti externím konzultantům. Samozřejmě, že ti externí konzultanti ne vždy, ale někteří z nich nejsou zcela důvěryhodní, co se týče konexí na trhu a potenciálních zhotovitelů. Takže tady vyvstává problém objektivnosti a dejme tomu spolehlivosti a provádění těch výběrových řízení. To je jenom příklad, který bych chtěl říct, co se týče pracovních metod a aucorsování.

Pokud jde o obsah OP, rád bych se soustředil na několik důležitých věcí a budu procházet jednotlivé prioritní osy. Začnu u vody. Rádi bychom viděli podporu vodních cest a infrastruktury na dodávky pitné vody, na základě řádné analýzy. V tuto chvíli takovou analýzu, nebo odkaz na takovou analýzu nemáme k dispozici a je také důležité určit konkrétní počet obcí, které mají počet obyvatel více než 2000 ekvivalentních obyvatel a jaké spolufinancování od těchto obcí bude požadováno. Vy jste ve své prezentaci zmiňovala potřebu splnit požadavky směrnice 91/271, tato směrnice má určité přechodné období, protože přestala platit v roce 2010 a počet obcí včetně hlavního města Prahy, jak víte, tuto směrnici nenaplňuje.

Co se týče protipovodňových opatření, které jsou součástí prioritní osy 1, zde bychom rádi dali prioritu projektům, které se soustředí na přirozené způsoby zpomalení toku a zadržování vod. Proto bychom chtěli, abyste se soustředili na body 17, 19 a 21 v soupisu těch našich poznámek. A konečně, co se týče vody a je to poprvé, co jste o tom mluvila, že máte v úmyslu aktualizovat dohodu o vodohospodářských projektech a uvažovat o tom regulátorovi, což by byla jakási Rada Vlády nebo nějaké grémium. Já nemluvím, nebo nechci mluvit o aktualizaci té smlouvy, ta, pokud by k takové dohodě došlo, muselo by se to odrazil mutatis, mutandis i v ostatních dohodách. My si nejsme jisti, zda by tu funkci regulátora měla vykonávat nějaká struktura v rámci vlády, protože nám jde o nezávislost a nezávislost takového regulátora na politických tlacích a na jakémkoliv působení politických tlaků a SEA, stejně jako existuje nezávislý regulátor na poli energetiky. Tolik tedy ty vodohospodářské projekty.

Teď se dostávám ke znečištění ovzduší, což je prioritní osa 2. Samozřejmě, už jsme si to vysvětlili, my jsme si o tom znečištění obsáhle korespondovali, o tom spolufinancování plnících stanic a autobusů, chtěli bychom, aby veškeré financování těchto projektů bylo prováděno v souladu s příslušnou strategií a chceme doporučit vaši pozornosti naše komentáře 25, 16 a 30.

Nyní k prioritní ose 3 – nakládání s odpady. Chceme, aby všechny tyto projekty respektovaly tu odpadní hierarchii, vy jste na to odkazovala ve své prezentaci, ale i tak bychom chtěli, aby kromě teorie se to všechno odrazilo v praxi. Co to znamená, my nepovažujeme za prioritu budování spaloven a chtěli bychom jasné zdůvodnění a doplnění toho, co ve vašem návrhu chybí.

Na závěr bych měl ještě jednu poznámku k úsporám energie, což je prioritní osa 5, energetická účinnost a úspory energie, zde je nejdůležitější a chceme, aby se to odrazilo ve vašem operačním programu, je důrazná priorita a výzvy, které jsou naznačeny ve stanovisku Komise. Veřejné osvětlení pro nás není prioritou a považujeme ho za velice snadné utrácení prostředků, a proto ho nepovažujeme za prioritu. Jak je jasně řečeno v našem stanovisku. To jsou, mám pocit ty nejdůležitější body, které bychom chtěli zmínit a samozřejmě nedostaneme se tady do větších podrobností, nicméně očekáváme velmi intenzivní spolupráci z vaší strany a chceme, abychom si v nadcházejících týdnech vyjasnili všechny zbývající nejasné otázky. Nevím, jestli budete reagovat na to, co jsem řekl, pokud ne, tak bych ještě dal slovo kolegovi a rád bych vám představil nového kolegu, pana Radoslava Liptáka, který ne odpovědným pracovníkem, nebo úředníkem za váš program a on bude vaším kontaktem na generálním ředitelství pro regionální politiku, co se týče každodenního řízení vašeho programu do budoucna. Radoslave, chceš k tomu něco říct?

...: Já bych jenom komentoval věci, o kterých jste mluvila v prezentaci, vy jste jasně řekla, že všechny aktivity v rámci OP jsou v souladu se všemi strategiemi a na národní úrovni a s politikou a legislativou na národní úrovni. My se domníváme, že to ale nestačí, říct že jsou v souladu. Měli byste říct, jakým způsobem jsou s těmi dokumenty v souladu a jít do podrobností. Určitě existují dokumenty, na které spoléháte a které jsou již překonané a měly by být aktualizovány a to by se mělo odrazit i v budoucích verzích OP. Jen tak se z OP stane do budoucna silný Operační program.

…: Děkujeme moc za ty komentáře, zejména k těm věcným částem, je to pro nás opravdu velká příležitost reagovat na ty vaše připomínky, které jsou určitě zásadního charakteru, ale jsme tady právě v tom složení širším proto, abychom byli schopni vám i na základě nějakých analytických zdůvodnění obstát v rámci těch vašich komentářů. Co se týká té první části, která tady zazněla a to je posílení úlohy řídícího orgánu – určitě jsme si vědomi, že tato oblast je důležitá a nezbytná pro to, aby OP byl kvalitně řízen a aby bylo dosáhnuto těch cílů, které jsou nastaveny a aby byly dosáhnuty co nejefektivněji a to i s ohledem na to, že budeme muset dosahovat těch indikátorů a těch cílových hodnot a milníků, které budou stanoveny pro ty jednotlivé části. Možná v této oblasti bych si dovolila dát slovo ještě tady panu kolegovi Michnovi, který dlouhodobě vlastně pracuje na MŽP a účastní se té samotné implementace toho OP 2007 – 2013.

p. Michna: Tak, děkuji za slovo, dobrý den dámy a pánové, já bych tedy ve stručnosti zareagoval na ty připomínky, které byly zmíněny a nejsou věcného charakteru, ale svým způsobem se týkají současného programového období. Jak už tady zmínila kolegyně, my jsme si samozřejmě vědomi těch problémů a na těch číslech současného OP je evidentní, že ten systém potřebuje některé zásadní změny, to co tady bylo zmíněno ze strany zástupců EK vnímáme a sami samozřejmě provádíme analýzy, jsme si vědomi toho, že v rámci OP ŽP již v současném programovém období máme velké množství projektů a vzhledem k tomu, jak je nastavován nový OP, tak těch projektů by mělo být ještě víc, to znamená, změny jak systému, tak i nějakého toho řízení OP jsou plánovány, ale samozřejmě těžko v tuto chvíli nějakým způsobem v detailu, zde toto prezentovat, případně nějakým způsobem reflektovat přímo v programovém dokumentu OP, ale samozřejmě předpokládám, že i v rámci těch neformálních diskusí nějakým způsobem této problematice bude věnována pozornost. Samozřejmě o tom víme a určitě se tomu hodláme věnovat. Jelikož jsem dostal to slovo, možná bych rovnou zareagoval i na jednu věcnou připomínku a ta se týká té problematiky přílohy č. 7, nebo tzv. Dohody o vodě water and agreement, protože tohle je samozřejmě oblast také esenciální a je trochu specifická oproti ostatním odborným tématům, jak tady již zaznělo, my jsme připraveni v budoucím programovém období pokračovat v těch podmínkách, které byly nastaveny v současném programovém období a v souladu s komentáři, které vznesla EK, předpokládáme že bychom ty podmínky aktualizovali a samozřejmě je potom otázkou dalších diskusí, co tady bylo zmíněno, jestli by měl vzniknout nějaký orgán, který by zastřešoval, ať už formou poradenské činnosti a nebo formou nějaké zastřešující regulační instituce tuto problematiku na úrovni Vlády. Jenom bych vysvětlil důvod, proč doposud tato problematika nebyla začleněna do samotného programového dokumentu je ten, že tato záležitost byla na národní úrovni velmi intenzivně diskutována, za účasti všech zainteresovaných subjektů. V současné době už jsme došli na národní úrovni ke shodě, máme připravenou nějakou textaci, kterou můžeme do toho programového dokumentu zahrnout, ale jak tady bylo zmíněno zástupci EK, považujeme za vhodné, abychom tuto problematiku nejprve neformálně prodiskutovali a v tom programovém dokumentu už se objevila textace, která bude odsouhlasená. Takže, to je k té problematice, řekněme toho neuspokojivého systémového nastavení současného OP a té přílohy č. 7. Za mne v tuto chvíli vše, děkuji.

…: Určitě v rámci dalších komentářů tam zazněla připomínka, nebo komentáře k předběžné podmínce EIA k implementaci a transpozici směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí. Já jsem to zmínila to jednání z 21. Ledna, ze kterého jsou jasné a jednoznačné výstupy. Já bych možná v této oblasti si dovolila dát slovo panu kolegovi Doležalovi, který se účastnil tohoto jednání a je přímo zaměstnancem odboru na MŽP, který má tuto problematiku na starosti, jestli můžu poprosit.

…: Dobré odpoledne, jakožto účastník tohoto jednání v Bruselu vám mohu slíbit, že pracujeme na aktualizaci akčního plánu a slíbili jsme zaslat tento akční plán ředitelství pro životní prostředí co nejdříve to bude možné a můžeme to samozřejmě zaslat zároveň i panu Liptákovi v kopii, nebo někomu dalšímu, abyste viděli, že tato aktualizace bude velice přesná a máme na to tedy čas do konce tohoto roku.

…: To je dobrý nápad, že byste nám to zaslali v kopii, protože generální ředitelství pro životní prostředí to bude posuzovat z hlediska technického, kdežto my tam budeme také zohledňovat to, zda ten Operační program je v souladu s tímto plánem.

…: Děkuji. Takže my tento akční plán samozřejmě zašleme v kopii také vám.

…: Určitě další oblast, která byla zmiňovaná je oblast vody, kvality vod a zejména té oblasti, směřující k pitné vodě a případně určitě i těch protipovodňových opatření. Určitě pro nás v této oblasti je také stěžejní, aby byla realizována přírodě blízká opatření, ale pravdou zůstává, že je nutné je kombinovat s těmi technickými, možná zase opět v této oblasti bych si dovolila dát slovo kolegům z odborného útvaru, jestli by bylo možné z jejich strany na oba dva komentáře v této oblasti reagovat.

…: Dobrý den. Já bych se dovolil vyjádřit k tomu, co tady říkala už paní Svitáková, to znamená oblast odkanalizování a čistíren odpadních vod. Jak již tady bylo řečeno, plánovaný operační program životního prostředí by se na rozdíl od toho minulého programu měl zaměřit na menší aglomerace, to znamená aglomerace pod 2000 ekvivalentních obyvatel. V současném programovém dokumentu jsou uvedeny i větší aglomerace, které tedy spadají pod směrnici o čištění městských odpadních vod, jelikož, jak tady bylo správně řečeno, přechodné období skončilo v roce 2010, nepočítá se v novém programovém období s podporou těchto velkých zdrojů z pohledu toho, aby ty aglomerace plnily podmínky směrnice, protože toto už bude naplněno ze současného programového období, ale u těch velkých aglomerací se počítá spíše s eventuálním odkanalizováním části aglomerace, které v podstatě vznikly až po vymezení té aglomerace, což se stalo někdy kolem roku 2000, čili mezi tím uběhlo dalších 10 let, čili připojování dalších částí těch velkých aglomerací a počítá se také se zlepšováním technologie čištění odpadních vod, řekněme nad rámec směrnice o čištění městských odpadních vod, ale v souladu s rámcovou směrnicí o vodách s požadavky tedy na dosažení dobrého stavu povrchových vod. Takže to je asi za tu vodohospodářskou problematiku. Děkuji.

…: Dobrý den, já se jmenuji Josef Raidinger, já bych se zase vyjádřil k té oblasti povodňové ochrany. V podstatě v rámci nového operačního programu uvažujeme s tím, že budeme podporovat aktivity, které vyplývají z povodňové směrnice. To znamená, že budeme chtít tak, jak jsou ty jednotlivé body vlastně zajistit nestrukturální opatření, to znamená dostupnost informací, jak operativních ve vlastním povodňovém nebezpečí, tak i při vlastní povodni, aby byli lidi včas varováni a mohli být evakuováni, protože ČR v podstatě leží na střeše Evropy a tady spíš máme problémy přívalových povodní, než nějakých postupných povodní, které by trvaly několik týdnů. A pokud se jedná o investiční opatření, tak samozřejmě prioritou budou přírodě blízká opatření, především v intravilánu, ale samozřejmě, pardon, v extravilánu, ale pokud jde o intravilán, tak tam to bude i v kombinaci s technickými opatřeními a měl by se vždy hledat kompromis. Samozřejmě pamatujeme na to, že povodňová směrnice musí být i v souladu s rámcovou směrnicí, to znamená, všechna tato opatření, která budou navrhována, budou posuzována i podle rámcové směrnice, jaký vliv budou mít na vodní útvar. Děkuji.

…: Jestli k této oblasti, tak bychom si dovolili reagovat na ty komentáře k té oblasti ovzduší, samozřejmě tady byla diskutována tato oblast i v souvislosti s OP Doprava. Jsme si vědomi v rámci vašich komentářů, že tam zaznělo, že tato oblast je velmi průřezová i v rámci jiných OP a že je nutná úzká kooperace, k této kooperaci na jednotlivých externích pracovních skupinách samozřejmě dochází, účastníme se těchto jednání a jsme připraveni samozřejmě i k jednotlivým dílčím oblastem dále v rámci těch jiných OP spolupracovat. Zejména právě s ohledem na to, že ta opatření samozřejmě budou mít synergický efekt na tu kvalitu ovzduší. Co se týká v této oblasti navázání na nějaký strategický dokument, případně další strategické dokumenty, určitě v této oblasti bychom rádi zmínili, že v tomto roce by měla být dokončena Strategie ovzduší, do roku 2020, a její průběžné výstupy určitě jsou využívány pro zpracování a zejména budou využity pro dopracování a zkvalitnění této části v OP. Určitě další věc, kterou bych ráda tady zmínila, je oblast územní dimenze v této části, to znamená v části ovzduší, kdy určitě vnímáme, že je důležité to zaměřit opravdu na ty oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Možná bych ještě poprosila, máme tady opět zástupce odborného útvaru z odboru ochrany ovzduší, paní kolegyni Srbovou, jestli by mohla zmínit nějaké bližší informace, co se týká strategie ovzduší 2020.

Pí. Srbová: Dobrý den, já bych nejprve obecně k těm připomínkám, my jsme si velmi vědomi za oblast kvality ovzduší, že část, která je jí věnována v programovém dokumentu, potřebuje podstatně významné vylepšení a budeme na něm pracovat ze všech sil. Strategie, střednědobá strategie zlepšení kvality ovzduší o které tady byla řeč, je pro nás stěžejním, klíčovým dokumentem, na kterém jednak zakládáme celou koncepci řízení kvality ovzduší v ČR, ale samozřejmě přípravu OP tam, kde se kvality ovzduší týče. Tento projekt je v této chvíli ve fázi realizace, v průběhu března očekáváme první použitelné výstupy, vzhledem k tomu, že ten projekt se teprve realizuje, i proto byl OP pro prioritní osu 2 koncipován velmi široce s tím, že výstupy, které z projektu přijdou, vlastně zúží navrhovaná opatření i navrhované akce jenom na ty, které budou ospravedlněny v rámci jednotlivých programů zlepšování kvality, které jsou součástí této strategie. To znamená, tento projekt nám vygeneruje 1é programů zlepšování kvality ovzduší pro všechny aglomerace a zóny, které máme v ČR, vygeneruje, jak přesně a konkrétně, jaké problémy v těch jednotlivých oblastech jsou a navrhne efektivní opatření, která je budou řešit a na základě těchto návrhů my potom upravíme, nebo už upravujeme a budeme dál upravovat OP, prioritní osu 2 – kvalitu ovzduší.

…: A jaký to je projekt?

…: Střednědobá strategie zlepšování kvality ovzduší.

To je asi za mne v tuto chvíli všechno.

…: Takže to asi bylo za ovzduší všechno, my jsme připraveni v této prioritní ose ale samozřejmě i v dalších nastavených intervencích, zejména dále propracovávat tu analytickou část a zejména tu návaznost na ty intervenční oblasti, aby tam byl jednoznačný a specifický, zřejmá návaznost právě té strategické části na tu analytickou, my to vnímáme tak že těch analytických podkladů za oblast životního prostředí máme dostatek, ale co je důležité určitě zmínit je, že je nutné, nebo z naší strany se snažíme dodržet nějakou strukturu toho programového dokumentu a určitě v rámci téhle té struktury dochází k tomu, že revidujeme některé ty části a potom se může samozřejmě stát, že tam ta návaznost není tak zřejmá, ale chci tady zdůraznit, že ty podklady pro to, abychom zdůvodnili ty navrhované intervence, k dispozici u většiny prioritních os a oblastí intervencí k dispozici jsou. Většinou je k dispozici i daný strategický dokument, v některých případech ten strategický dokument je ve fázi zpracování či dopracování, takže tahleta návaznost tam určitě je. Možná bych se teďko ještě dovolila dát slovo, naposledy, panu kolegovi z odboru odpadů, protože tady bylo zmíněno energetické využití odpadů, takže jestli můžu poprosit pana kolegu Maršáka.

p. Maršák: Dobrý den, moje jméno je Jan Maršák, jsem ředitelem odboru odpadů na MŽP a vyjádřil bych se tedy k několika vzneseným připomínkám, nebo oblastem připomínek, které se vztahují k té prioritní ose, kde je odpadové hospodářství řešeno. Naším hlavním cílem při tvoření struktury této prioritní osy bylo skutečně, abychom reflektovali hierarchii nakládání s odpady, jak je stanovena v rámcové směrnici o odpadech, domníváme se, že tomu tak v této prioritní ose je, vnímáme ty připomínky Komise k této záležitosti, budeme se tedy snažit to ještě více rozpracovat, ještě více to navázat na ty jednotlivé části té odpadové hierarchie, tak abychom tam zdůraznili pokud možno ty vyšší stupně a v této souvislosti vnímáme právě i tu oblast energetického využití odpadu, protože v kontextu nakládání s odpady v ČR je třeba uvést, že převažujícím způsobem odstraňování odpadů je skládkování, což je ten nejnižší stupeň v hierarchii v nakládání s odpady a tam vnímáme ten posun ve směru k energetickému využití odpadů, které je na vyšším stupni v té závazné hierarchii, proto tam vidíme i místo pro energetické využití odpadů a pro projekty, které souvisí s energetickým využitím odpadu.

…: Děkuji, ještě bych tady dala slovo panu kolegovi Michnovi.

p. Michna: Děkuji. Já bych měl takový drobný dovětek k té problematice těch spaloven, tady zaznívá samozřejmě po odborné stránce ta otázka hierarchie odpadů, já, jelikož se věnuji analytice OP ŽP, tak bych také rád podotknul, že i z pohledu vynakládání těch prostředků z EU bych řekl, že ta hierarchie je dodržována, protože pokud se podíváme na současné programové období, tak jsme diskutovali, řekněme 2 – 3 spalovny, z toho zůstává jedna a na tu spalovnu by mělo být vyhrazeno zhruba 3 % alokace, prioritní osy, která je zaměřena na nakládání s odpady. 3 %. Co se týká budoucího programového období, samozřejmě v tuto chvíli nelze předjímat, protože ta alokace na tu prioritní osu není přesně stanovena, tam je potom také otázka, kolik by těch spaloven mělo být, ale určitě se opět bavíme o nějaké velmi minoritní části té alokace, takže z hlediska hierarchie nakládání s odpady si myslím, že i využití těch evropských prostředků by v tomto případě mohlo být považováno za adekvátní. Děkuji.

…: Děkuji za doplnění. Já bych nakonec okomentovala určitě ještě ten poslední bod, který byl z vaší strany připomínkován. A to je prioritní osa 5 a veřejné osvětlení. Tady si dovolím váš komentář spíše vzít na vědomí, určitě co bude důležité, my tuhle otázku budeme dále diskutovat, jak v rámci resortu MŽP, tak určitě i v rámci externí pracovní skupiny platformy, kde určitě jsou zástupci i takových subjektů, které podporu této oblasti vítají, zejména co se týká municipalit a těchto subjektů a samozřejmě dále budeme rádi tuto oblast dále diskutovat i s vámi, takže spíše bych si dovolila zatím vzíti ten váš komentář k oblasti veřejného osvětlení na vědomí. Vidím pana profesora Moose, že by rád se vyjádřil k oblasti životního prostředí.

…: (překlad) – ještě bych se vrátil k té otázce regulátora, v oblasti vodohospodářské. My v tuto chvíli analyzujeme modely regulování, po celé Evropě a existují nejrůznější typy regulace této oblasti v evropských zemích. Někde je to jeden orgán, někde je tam celá řada regionálních regulačních orgánů, někde je tím regulátorem ministerstvo a podobně. My bychom chtěli v ČR využít ten nejosvědčenější způsob a právě z toho důvodu se snažíme založit, nebo mít orgán na vládní úrovni. To znamená, nad ministerstvy. Regulace této oblasti totiž není jen otázkou byznysu a distribuce vody, hledáme model, o kterém jste se zmiňoval, to znamená tak, jak to funguje v energetice, v telekomunikacích, nezávislý orgán, který by fungoval v rámci struktury české vlády.

 Jen velmi stručně, bych reagoval na vaše reakce k hlavním bodům, které jsme vznesli a potom, pokud již nebude-li dalších poznámek, můžeme toto kolo uzavřít. Ještě několik připomínek. Co se týče posílení kapacity a pracovních metod, my bereme v úvahu, že s námi souhlasíte, že existuje potřeba něco udělat, ale je potřeba, aby se to odrazilo formou nějakého akčního plánu, který bude zahrnovat hlavní kroky, které budete chtít udělat ke zlepšení situace a pracovních metod pro váš OP v příštím operačním období s tím, že v příštím operačním období počet těch konečných příjemců bude možná ještě vyšší, než jak tomu bylo ve stávajícím operačním programu. Myslím, že váš operační program by měl mít přílohu, která by obsahovala harmonogram hlavních změn, které byste chtěli do svého operačního programu udělat a termíny jejich plnění. Může to být úplně jednoduchá stránka, jako příloha k vašemu operačnímu programu. Žádné složité popisy na stránky a stránky textu, prostě jednoduchý stránkový harmonogram formou přílohy k OP, kde budou přílohy hlavních aktivit a termíny jejich plnění, tak aby to vedlo ke zlepšení situace řídícího orgánu v příštím programovacím období. To je jen návrh.

A co se týče odpadních vod a toho propojení s obcemi nad 2000 ekvivalentních obyvatel, to bychom rádi viděli jako součást vašeho OP, které jsou to konkrétně obce, které nenaplňují tu směrnici o vodách v tomto okamžiku a máte-li skutečně v úmyslu soustředit se na splnění té směrnice u těchto konkrétních obcí.

Co se týče ochrany ovzduší, my souhlasíme s tím, že v OP by měly být uvedeny synergické efekty ke zlepšení ovzduší v ČR, zejména v těch nejproblematičtějších oblastech země. Samozřejmě zde bychom chtěli v dokumentu jasně vidět hierarchii znečišťujících zdrojů, a který orgán a jakým způsobem bude řešit ten, který zdroj znečištění do budoucna. Možná, že existují zdroje znečištění, které nespadají do působnosti MŽP, možná, že odpovědnost za ně má MPO, protože se jedná o průmyslové podniky a rádi bychom v tom vašem dokumentu viděli, jakým způsobem budou tyto zdroje znečištění řešeny, jaksi zastřešujícím způsobem. Takže neočekáváme, že se budete soustředit pouze na akce, které hodláte spolufinancovat, abyste dosáhli konkrétních výsledků v oblasti ochrany ovzduší.

Na tomto místě bych skončil ještě jednou poznámkou k oblasti bydlení, jak víte, bydlení bylo dosud spolufinancováno regionálními OP. Víte, že domácnosti jsou jedním z největších znečišťovatelů v zemi. Z tohoto důvodu bychom chtěli, abyste se zamysleli nad tím, zda by i tato oblast mohla být spolufinancována vaším operačním programem, ne pouze integrovaným regionálním operačním programem, jak je to dosud navrhováno, je to věc, kterou je třeba projednat s MMR, i dalšími aktéry. Rádi bychom totiž viděli řešení té oblasti znečištění životního prostředí nějakým koherentnějším, zastřešenějším způsobem.

A ještě k tomu nakládání s odpady – chtěli bychom, aby ten OP byl lépe navázán na tu příslušnou hierarchii, chceme vědět, jakým způsobem to navázání bude fungovat a jaké zdroje hodláte vynaložit na jednotlivé aktivity v rámci hierarchie nakládání s odpady v rámci vašeho OP.

To veřejné osvětlení ano, říkala jste, že to berete na zřetel, já za nás říkám, že to není priorita. Nevím, jestli ještě na to budete chtít reagovat, já doufám, že jsem reagoval na vše, co zde bylo řečeno a teď je to na vás.

…: Takže hned v úvodu děkujeme moc za další, nebo za doplnění těch komentářů, které už tady zazněly, případně další reakce na to naše vyjádření. Určitě, co je důležité a co chci zmínit, že i s ohledem na to, jak je nastavený ten programový dokument a je dána nějaká ta šablona pro to zpracování toho programového dokumentu, tak zejména ty analytické věci, které určitě tady zazněly a jsme si jich vědomi, že je nutné je zapracovat, případně jakkoliv jinak uvést, tak budou zapracovány do programového dokumentu a to jak s ohledem na čistírny odpadních vod, případně na to ovzduší, tak určitě se pokusíme do těch analytických částí to zapracovat, přitom nenarušit tedy nějakou tu šablonu, tu strukturu, danou. To ovzduší tady už zaznělo, že je důležité, že je to opravdu téma ,které se prolíná několika těmi operačními programy, my jsme si toho vědomi a budeme určitě úzce, dále úzce spolupracovat jak s dopravou, tak i určitě z kolegy z OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. S tím ohledem, že ale tím zastřešujícím, samozřejmě, orgánem, který má pod sebou v gesci ochranu životního prostředí je MŽP, takže v této souvislosti i s ohledem na toto, bereme velmi vážně ty vaše připomínky a komentáře. Určitě, co je důležité tady zmínit, to co jste v úvodu vlastně říkal, nastavení těch kapacit řídícího orgánu a těch pracovních metod, jsme připraveni dále, samozřejmě, komunikovat tu možnost zpracování i nějakého akčního plánu, či nějakého přístupu k této oblasti. Kolega už tady zmiňoval, že jsme si tohoto vědomi a jsme připraveni v této oblasti určitě dále na tom i s vámi spolupracovat. Možná, jestli mne ještě případně pan kolega Michna doplní.

p. Michna: Tak, jestli můžu, ještě bych stručně zareagoval. Samozřejmě co se týká nastavení toho systému, tady bych se asi opakoval, tady ta spolupráce z naší strany určitě bude a jak říkám, ono bude hodně záviset také na tom novém vedení, to jsme si všichni asi tady vědomi na tomto místě a nejbližší týdny v tomto směru určitě hodně ukáží. Já bych ale možná ještě stručně zareagoval na tu problematiku aglomerací nad a pod 2000 ekvivalentních obyvatel a jejich zahrnutí do toho OP. My samozřejmě, co se týká budoucího programového období, prioritně počítáme s podporou aglomerací pod 2000 ekvivalentních obyvatel, je to naprosto přirozené, protože současné programové období je zaměřené na aglomerace nad 2000 obyvatel a jak tady z různých stran zaznělo, naprostá většina těch aglomerací má splněno, směrnice končí, ale rád bych upozornil, že možná není úplně vhodná alternativa, zvažovat zavedení nějakého seznamu jenom aglomerací, které mají problém se směrnicí, protože plnění té směrnice předpokládá nejenom mít v pořádku čistírnu odpadních vod z hlediska limitů, ale předpokládá například taky napojení obyvatel na kanalizaci v případě, že je to ekonomicky efektivní. To znamená, my můžeme mít aglomeraci, která v uvozovkách plní směrnici, ale vybudovali tam nějakou novou část, je třeba nějakým způsobem potřeba odkanalizovat novou ulici a řekl bych, že daná situace může být plně v souladu se směrnicí, například, nebo v uvozovkách s potřebami z hlediska životního prostředí, to znamená, my skutečně se chceme primárně zaměřit na aglomerace pod 2000 ekvivalentních obyvatel, je samozřejmě také otázka, jak dopadne potom ta dohoda ohledně provozních smluv a jaká bude absorpční kapacita u těchto menších obcí a myslíme si potom, že je vhodné mít tam ten prostor i pro ty aglomerace nad dva, pokud by se objevily relevantní projekty pro tu podporu, ale to je jenom na úvod. Myslím si, že ta diskuse, neformální, o těchto detailech určitě bude pokračovat později. Děkuji.

…: Ještě bych určitě okomentovala tu oblast těch domácností, která tady byla zmíněna. Tady bych chtěla zdůraznit, že zejména kolegové, kteří samozřejmě mají na starosti tu oblast ochrany ovzduší jsou si vědomi toho, že domácnosti jsou v některých oblastech až z 80, 85 % těmi největšími zdroji znečišťování ovzduší v některých lokalitách, takže zatím tak, jak je ten návrh OP ŽP, tak s nějakou komplexnější podporou této oblasti počítá, samozřejmě je tam několik rizikových částí, které bude nutné určitě do budoucna vyřešit, zejména, co se týká toho počtu projektů, což tady bylo zmiňováno, že už i ten současný operační program měl velký počet projektů a je nutné to nějak určitě implementačně uchopit a realizovat. Takže v této oblasti jsme připraveni a máme i ten návrh v tom OP, ta opatření realizovat. Jinak určitě bude ta diskuse dále i pokračovat, co se týká toho sektoru domácností.

…: Já bych ještě doplnila, my dneska postupným vývojem OP máme domácnosti jako jeden, vyčleněn jako jeden konkrétní specifický cíl, protože domácnosti jsou v podstatě v tuto chvíli problém, který nás nejvíc pálí, znečištění z domácností, zejména u suspendované částice a benzoatirén, domácnosti jsou ze 40 % zdroj tohoto znečištění, zároveň zdroj znečištění je umístěn přímo v obci, v minimální efektivní výšce, to znamená, my jsme jeden ten specifický cíl zacílili přímo na lokální vytápění a na domácnosti a v tuto chvíli na něj klademe, ze všech těch opatření, asi největší důraz. Protože co se týče zvláště velkých, nebo velkých zdrojů znečišťování ovzduší, tak tam už byla provedena řada operací a opatření a vlastně absorpční kapacita v této oblasti je minimální. Tam už celkem není příliš kde zlepšovat a vyhradili jsme si tam určitý prostor, který bychom chtěli zacílit přímo lokálně do oblastí, kde bude identifikována zhoršená kvalita ovzduší, provázaná přímo s nějakým zdrojem, který v tom daném regionu to znečištění ovzduší působí. Ale plošně se soustředíme zejména na domácnosti a byli bychom rádi, kdyby se nám to povedlo.

…: Děkuji kolegyni z odboru ochrany ovzduší. Jestli případně ještě z vaší strany? Ale jinak, jestli ještě z vaší strany je nějaký komentář?

…: (překlad) – já bych rád využil přítomnosti zástupců řídících orgánů pro OP ŽP a Integrovaný regionální operační program a začnu tam, kde pan Gogos skončil. Co se týče bydlení a domácností, to není jen problém znečištění, ale také energetické účinnosti. To znamená, základem v této oblasti a to je, to platí také pro kolegy z AEROPU, z logického hlediska, z ideologického hlediska, nám není jasné, proč ta opatření pro energetickou účinnost, jsou pod dvěma operačními programy. Nám to nějak nedává smysl. Mluvíme-li o energetické účinnosti, pak by logicky to mělo spadat pod životní prostředí. Nemyslíte? Já vím, že proběhly v ČR diskuse, co s tímhle problémem a já se tedy ptám, proč je ten finální výstup takový, jaký je. A ještě jedna otázka, která se také týká obou operačních programů a právě proto ji teď zmiňuji a to je problém těch protipovodňových opatření, to znamená ochrana proti povodním. Komise důsledně prosazuje, a bylo tomu tak ve stanovisku z roku 2012 a ještě ke komentářům k Dohodě o partnerství, že co se týče protipovodňových opatření a zmírňování tohoto typu rizik, změny klimatu a tak dále, tak prioritou pro fondy by měla být opatření, beroucí ohled na životní prostředí. Proto ty záplavové oblasti modernizace stávající infrastruktury a ve stávajícím návrhu Integrovaného regionálního operačního programu a také v Dohodě o partnerství existuje tendence k prosazování investic do integrovaného systému řízení rizik, tematický cíl 5, což je adaptace na změny klimatu. Pro nás za prvé není úplně pochopitelné, proč se ta věc pořád opakuje, to se týká několika ministerstev, a já se ptám, jestli existuje nějaký typ spolupráce, plánování synergií, mezi vámi a vašimi opatřeními na ochranu životního prostředí a těmito typy intervencí, nebo navrhovaných intervencí.

…: (překlad) Já bych zde reagovala za MMR, já vám děkuji za vaši připomínku, protože jsou zde zástupci všech řídících orgánů a já bych je ráda vyzvala, aby reagovali též, protože tohoto zasedání se účastníte všichni a nejenom tedy Komise a ten dotyčný řídící orgán, takže prosím také zástupce Integrovaného regionálního operačního programu, aby se zúčastnili té diskuse. Děkuji.

…: Vyjádřit se k těm komentářům jako první, co se týká prioritní osy 5 a energetických úspor, tím důležitým faktorem určitě je i to, proč je to takto rozděleno, nejen ta dohoda mezi ministerstvy, ale určitě i to navázání na ty národní programy, kdy i MMR v rámci národních programů tuto oblast podporuje, takže ta návaznost tam je. Ta dohoda je dána a v této souvislosti je tato oblast takto nastavena. Co se týká protipovodňové ochrany a vlastně navázání těch našich oblastí na oblast integrovaných záchranných systémů a podpory této části v IROPU, tady můžu říct, že ta kooperace probíhá velmi úzce a to zejména i za účasti zástupců toho stěžejního resortu, který má v této oblasti své kompetence a to je Ministerstvo vnitra. S těmito kolegy opravdu velmi úzce spolupracujeme jak na přípravě té prioritní osy jedna, těch protipovodňových opatření, tak i velmi úzce určitě spolupracují i kolegové z IROPU, my dokonce v rámci těch protipovodňových opatření, stejně jako v současném programovém období, počítáme s tím, že se nám k těm jednotlivým opatřením, jednotlivým návrhům projektů budou kolegové z Ministerstva vnitra, potažmo z Hasičského sboru vyjadřovat, formou nějakých dobropisů nebo nějakých stanovisek k tomu návrhu toho projektu. Jestli teďko můžu dát prostor kolegům z IROPu.

…: Tak, dobrý den. Co se týče toho bydlení, tak byla to opravdu v několika kolech diskutována varianta. Potvrzuji to, co říkala paní Svitáková, ohledně i té návaznosti na národní programy, to co vy říkáte o ochraně ovzduší, tak stejně tak z hlediska té energetické účinnosti v sektoru bydlení, je to kompetenčně záležitost MMR a souvisí to třeba i s formou té implementace, kdy my počítáme a tady je potřeba ještě vidět ten rozdíl, protože kolegové z OP ŽP se věnují veřejné infrastruktuře a potom sólo, zjednoduším to – rodinným domkům – my se věnujeme bytovým domům nad 4 bytové jednotky, což je prostě záležitost pro bydlení a ten způsob té implementace u nás, předpokládáme, že by měl být řešen formou finančního nástroje, což pokud vím dobře, tak v OP ŽP tohleto není. Takže z tohoto pohledu ty rozdíly nás vedly k tomu a hlavně nějaká minimální míra garance úspěšnosti té implementace těch opatření nás vedla k tomu, že prostě tato oblast je rozdělena, myslíme si, že ta hraniční oblast je rozdělena poměrně jednoznačně, neexistuje v ní překryv, i když chápu, že to z vašeho pohledu a i ve vašich připomínkách to bylo, že to je spíše na úrovni příjemců, ale s ohledem prostě na stávající intervence, které máme třeba v IOPU, tak tady více méně kontinuálně na to navazujeme.

 A ještě pardon, k těm IZS, my určitě nezpochybňujeme to, že primárně by mělo jít o investice do té krajiny, do toho území, do toho plánování, do nějakých, já nevím meteorologických čidel a tak dále, to určitě, ale vidíme tam prostě i tu potřebu řešit, ať už ty následky, nebo minimalizovat ztráty během těch povodní, myslím, že jsme si i v IOPU prožili celý příběh investic do integrovaného záchranného systému, sami se právě s Ministerstvem vnitra bavíme na téma, jaká nová rizika se vyskytují, byli schopni nám vydefinovat asi 4 nebo 5 rizik, budu o tom hovořit ve čtvrtek, které prostě nejsou pokryté, ať už nějakou specializovanou technikou, nebo ty složky nejsou na to proškoleny, proto tam máme třeba i komponentu těch výcvikových středisek a případně nejsou zadaptovány ty stanice integrovaného záchranného systému ať už na tu novou techniku, nebo na to umístění, nebo výskyt těch rizik v tom území, ale které souvisí třeba i s nově otvíranými, já nevím, úseky dálnic, nebo silnic, nových nějakých chemických provozů a tak dále, kde je potřeba zajistit nějakou časovou dostupnost těch složek IZS.

…: Budeme pokračovat slovensky. (volný překlad) V podstatě my víme, že v tom hasingu to záleží a nebo je to postavené hlavně na těch národních programech, ale upřímně řečeno to není nedostatečný důvod na to, abychom to v Komisi akceptovali, je to nedostatečné zdůvodnění. To, že v IROPU to bude řešené přes finanční nástroj, nejsem si jistý, zda to v tom současném draftu operačního programu je naznačeno, jako možnost, a nebo už jako hotová věc. Myslím si, že je to jako možnost, ano? Takže toto je nová informace, když hovoříte o tom, že to budete řešit přes finanční nástroj, což samozřejmě bude potřebné vzít v úvahu. Ale stále, stále prostě to nedává klasickou elementární logiku pro nás, abych řekl pravdu, takže rozhodně tuto věc budeme otevírat na individuálních setkáních s jednotlivými OP v té další fázi, když se budeme setkávat individuálně, ne v takovémto širokém fóru. Co se týká těch protipovodňových opatření, toto je pro nás stále otevřená otázka, budeme o tom diskutovat dále ve čtvrtek, protože jak jsem již říkal, několikrát jsme tedy vyjádřili negativní postoj od pozičního dokumentu přes naše připomínky k Partnerské dohodě, přes naše připomínky k současné verzi IROPu a je potřeba říct, že pro nás je to stále otevřená otázka. Bude nutné investice do Integrovaného záchranného systému zdůvodnit, položit na stůl, zkrátka dobré, neprůstřelné argumenty i vzhledem k tomu, že v několika strategiích pro činnost, a nebo strategii rozvoje hasičského sboru a policejního sboru, se tyto investice z evropských fondů říkají velmi okrajově. A nebo vůbec ne. Ano? Takže z nějakého dlouhodobého hlediska tady nevidíme nějakou kontinuitu. Takže asi tak. Tímto bych to ukončil.

…: No, jestli můžu poprosit pana profesora Moose?

…: (překlad) Děkuji, další důvod, proč tyto problémy jsou rozděleny, tyto témata jsou rozděleny mezi životní prostředí a IROP a to je schopnost, jak zhodnotit rizika u tohoto tématu a proto jsme začali zamýšlet se nad tímto rozdělením, že z některých důvodů specifické operace z hlediska rizik, může lépe kontrolovat Ministerstvo životního prostředí a jiné zase lépe Ministerstvo pro místní rozvoj, takže je to také z hlediska řízení rizik. Pokud bych mohl se připojit k tomu, co již bylo řečeno, mohu chápat řízení rizik a tak dále, ale rádi bychom viděli změnu v koncepci příprav na příští programové období a proto toto téma neustále pokládáme na stůl spolu s kolegou Tomášem. V tomto programovém období byly ty programy orientovány na ministerstva, takže za bydlení odpovídá MMR, je to na základě národního programu, protože existuje národní program, za který odpovídá MMR, tak to tam přidáme také tomu ministerstvu, protože bude odpovědné i za ten operační program, ale ne, protože my víme, že ta podpora v oblasti bydlení a nebo třeba ta ochrana ovzduší, to je průřezové téma, musíme tedy s nimi zacházet daleko koherentnějším, soudržnějším způsobem, proto si myslíme, že veškerá tato opatření, která se týkají energetické účinnosti, nebo alespoň některá z nich, která se týkají bydlení, by mělo spíše řešit jako zastřešující ministerstvo MŽP. My od vás nechceme nyní žádnou odpověď, to je jenom naše připomínka, naše doporučení v této chvíli a proto si myslíme, že je dobré jí vznést zde na tomto fóru, protože jsou zde přítomni zástupci všech řídících orgánů a my bychom chtěli, aby jste tuto naší připomínku zvážili, že možná opatření, týkající se energetické účinnosti budou lépe řízena pod záštitou MŽP a MMR může být třeba příjemcem této podpory, ale to řízení těchto akcí, týkající se bydlení, by měly být monitorovány a řízení MŽP. To je naše přesvědčení. Zamyslete se nad tím a možná, že do příštího kola diskusí přijdete s lepšími návrhy a lépe revidovanými operačními programy.

…: Děkujeme za tento komentář i za ten podnět, jak dále, když tak postupovat v těch dalších diskusích i na národní úrovni, ale samozřejmě je to otázka pro ta další jednání. Ještě, jestli můžu poprosit, jo.

…: Chci jenom ještě doplnit jednu věc, Kyselák – MPO, za prvé, tady vůči reakcím kolegů, asi pro jejich doplnění, bylo by to správné, aby ta diskuse byla úplná, za energetickou účinnost je v ČR primárně zodpovědné MPO, my jsme zodpovědní za implementaci směrnice energetické účinnosti, takže pokud je nutné zdůraznit, že to zastřešující ministerstvo z hlediska věcné funkce v rámci celé ČR jsme primárně my, samozřejmě je to rozdělení těch jaksi těch finančních nástrojů v této oblasti, to samozřejmě nějakým způsobem historicky rozděleno mezi tyto resorty, my jako, my to nastavení logické vnímáme, ale samozřejmě pokud tam pan Enwegen, jestli si dobře pamatuji jméno, tak jakoby řešil problematiku toho, co je nějak shora, jakoby mělo být zpětně jaksi shora koordinováno, tak bychom to potom byli automaticky my. Jo? Protože vy jste mluvil v podstatě o nějaké verzi, že někdo bude implementovat finance, ale někdo by to měl odborně shora, řekněme, koordinovat, tak v tom případě bychom to museli být my. Na druhou stranu já chci říct, že resortu spolu úzce spolupracují. V současné době kdy se implementuje směrnice o energetické účinnosti, my jsme na konci roku poslali do Evropské komise návrh, jakým způsobem budeme naplňovat článek 7 směrnice, vlastně politická opatření ke splnění cíle, vyplývající z této směrnice, tento materiál se připravil společně tak, jak ve spolupráci s těmito resorty, takže si myslím, že minimálně že v energetické účinnosti ta koordinace probíhá a musí probíhat a ta kvalita té spolupráce se zlepšuje. Jenom pro doplnění.

…: Jestli můžu jenom kratičký komentář, na poznámku pana Gogose, určitě s vámi souhlasím, že ta strategie by měla být nějaká zastřešující, jedna, měli bychom ji naplňovat všichni, ale berme i ten aspekt implementační, vemte si, že pokud tyhle ty aktivity, které tady máme připravené v těch programech, jsou nějakým způsobem zrcadlové, nebo doplňující k aktivitám, které financujeme z národních programů, tak pro nás z hlediska nějaké eliminace nějakých duplicit, nebo prostě zneužití dvojího využití a tak dále, je samozřejmě nejjednodušší, aby ty jedny dveře, které dělají ty české programy, tak aby dělaly i ten Evropský. Já jako čistě úřednicky bych neměl problém, aby to dělali kolegové na SFŽP, ale v tu chvíli se dostáváme, otevíráme další hranice, které budeme muset nějakým náročnějším způsobem koordinace řešit, například aby si vyměňovali – zjednoduším – seznamy příjemců v nějakých programech, které implementuje Státní fond rozvoje bydlení, čili i to rozdělení nás vedlo opravdu, ten důvod byl, nejen z hlediska kompetencí, ale i z hlediska nějaké jednoduchosti té implementace, odkontrolovatelnosti, návaznosti na ty národní programy. Tak to jenom kratičce, děkuji.

…: (překlad) Jeden z důležitých problémů energetické účinnosti a jejich opatření je to, zlepšit kvalitu těchto opatření a proto jsme se, zlepšit kvalitu ovzduší. Proto jsme se dohodli, že budeme tato opatření dělat koherentním a integrovaným způsobem. Proto potřebujeme strategii, včetně toho, jakým způsobem bude řešit veškeré zdroje znečišťování v zemi, aby EU, abyste vy, aby vaše děti, další generace měly lepší ovzduší, lepší kvalitu ovzduší v této zemi. Proto, kdo bude mít tu zastřešující úlohu, kdo to nebude mít, kdo za to bude odpovědný, to se samozřejmě musíte rozhodnout sami. My se do toho nechceme plést, ale v zásadě to, co my teď vidíme je fragmentace odpovědností, každé ministerstvo se soustředí pouze na svojí oblast a nebere v úvahu širší, řekněme širší strategické cíle, jakým způsobem dýchat lépe v této zemi, jak to chceme, jak toho chceme dosáhnout a proto to chceme, aby bylo odraženo ve vašich programových dokumentech, jak chcete dosahovat tohoto cíle.

 Já jsem rád, že zde dochází k té spolupráci, ale jaký je výstup? Jaký je výsledek? Jakým způsobem, soudržným způsobem tohoto výsledku chcete dosahovat? To, ty dokumenty neobsahují. Vy si samozřejmě musíte rozdělit, kdo bude zastřešujícím, odpovědným orgánem za energetickou účinnost. Energetická účinnost je odpovědností MPO, protože energie je průmyslová oblast, ale dívejme se na to z perspektivy kvality ovzduší. Ne, aby ten průmysl dosáhl lepší energetické účinnosti, ale aby ten průmysl tolik neznečišťoval. Aby tato země byla čistší, měla čistší vzduch, aby měla lepší kvalitu ovzduší a další věc, kterou chci říct, když jedu například do Moravskoslezského kraje, když tam dýchám, tak cítím ten rozdíl, když přijedu z Bruselu. Proto musíme udělat něco, co je skutečně důležité, abychom to vyřešili, abychom to vyřešili soudržným způsobem. Jakým způsobem chcete naplňovat tento cíl, ale zatím to z našeho pohledu vypadá, že to je skutečně klíčová oblast pro vás, pro vaše rodiny, pro vaše děti, ale není řešena integrovaným způsobem, to jsem chtěl říct. Děkuji.

…: (překlad) – Já bych požádala řídící orgán pro OP ŽP, zda-li mají ještě nějaké dotazy nebo připomínky na Evropskou komisy.

…: Určitě pro další nějaká jednání a specifikaci všech OP, které se dotýkají této oblasti, je to důležité. Možná teďko, jestli je ještě prostor právě na nějaké dotazy, já bych otevřela ještě v rámci těch vašich komentářů, co nám byly zaslány, tak tam je jeden komentář, týkající se té oblasti alternativních druhů paliv a že tuto oblast bude možné v tom budoucím programovém období zahájit, nebo podpořit až na základě výstupů pilotního projektu, to znamená, toho současného programového období, té podpory v této oblasti. Já bych se chtěla zeptat, my jsme připraveni tuto oblast samozřejmě v našem OP obhájit, žádný překryv s OP Doprava tam nevidíme, ale spíše si nejsme jisti toho navázání na ten pilotní projekt, kdy vlastně ty výstupy z toho současného programového období budou k dispozici nejdříve 2015 a vzhledem k tomu, že tuto oblast chceme v programovém dokumentu zachovat, tak jaký bude postoj vlastně EK k tomuto navázání. Jestli bychom mohli dostat nějaký bližší specifikace, byl to komentář č. 26, prioritní osa 2.

…: (překlad) – Ano, co máme na mysli tou pilotní akcí. Něco, co spolufinancuje u velice omezeného počtu regionů, které jsou velmi znečištěné, na základě velmi specifických kritérií. Vy jste to sami prohlásili za jakousi pilotní akci v příslušné korespondenci, a proto jsme si řekli dobře, než postoupíme k dalšímu kroku, my musíme nějakým způsobem zhodnotit výstup této pilotní akce. Samozřejmě jak jste řekla, mě je jasné, že ten výsledek bude k dispozici až v roce 2015, pravděpodobně tedy budeme muset vzít ten výsledek na vědomí, až bude k dispozici a ne teď. To já s vámi souhlasím, nicméně my bychom měli brát v úvahu výstupy stávajících strategií na zlepšení životního prostředí, protože jakmile budou k dispozici, tak se budete nacházet již v pokročilé fázi přípravy strategie a proto budeme moci z tohoto cvičení vyvodit určité závěry pro přípravu programu. Nevím, jestli jsem zcela reagoval na to, co jste řekla, možná bychom mohli bilaterálně, mimo toto fórum zorganizovat takovou technickou schůzku na toto téma. Já chápu, v čem je problém, chápu na co jste odkazovala.

…: Určitě tu technickou schůzku vítáme, určitě takovýchto oblastí bude víc. 100 % určitě co by nás dále zajímalo, v rámci vašich komentářů zazněla ta návaznost na integrované projekty a jejich plus, opět to byl komentář v rámci prioritní osy 2, tady možná taky úplně přesně ten komentář jakoby nechápeme do podrobností, jestli případně z vaší strany by také mohlo dojít k nějaké specifikaci s tím, že samozřejmě program live plus, je opět, jak už jsem zmiňovala, je v realizaci MŽP, takže jsme seznámeni i s tou legislativou kolem tohoto programu pro to nové programové období, ale spíše ten váš komentář k tomu live plus a k těm integrovaným projektům v kombinaci právě s tím live plus, jestli by jste to nemohli taky trošku možná nám vyspecifikovat a upřesnit, tento komentář, jestli by bylo možné.

…: (překlad) – Není to ani tak komentář, jako spíš zjištění a doporučení od generálního ředitelství pro životní prostředí, které se vás snaží povzbudit k využívání programu live plus, k řešení k problému v rámci OP ŽP, takže není to komentář, spíše takové povzbuzení, taková pobídka.

…: Dobře, děkuji moc. Možná se ještě zeptám tady kolegů, jestli mají nějaké dotazy směrem k EK s ohledem na ty jejich komentáře, támhle vidím paní kolegyni z odboru ochrany ovzduší.

…: Já bych měla jenom jeden technický, spíše žádost, v připomínce č. 35 navrhujete posoudit některá opatření, která jsou součástí opatření na zlepšení kvality ovzduší ve vztahu k výsledkům projektu live, jestli bychom mohli dostat odkaz na to, kde, o které projekty se jedná a kde bychom mohli získat správy, které k těmto projektům byly zpracovány. Děkuji.

…: (překlad) – Veškeré tyto informace vám zašleme později mailem.

…: Ještě poprosím kolegy, jestli případně, asi ne. My jsme tedy připraveni tak, jak to je koordinováno, připravit revizí úpravu programového dokumentu. Ten ded line je polovina února, my se pokusíme co nejdříve, dáme k dispozici nejen tu revizi toho programového dokumentu, ale samozřejmě i vypořádání vašich připomínek a komentářů, buď samozřejmě s vysvětlením, nebo i s akceptováním, případně neakceptováním, vámi navržených úprav, nebo případně spíše tam bude, že to může být k dispozici na separátních jednáních buď technického charakteru a nebo případně určitě ta jednání by měla probíhat podle jednotlivých prioritních os, možná i v některých případech, někde ale zase je ta propojenost, takže možná někde ta jednání budou probíhat spíše po více prioritních osách s více garanty, za naše MŽP, takže my se určitě těšíme na další ta projednávání těch rizikových a zásadních věcí, které jste okomentovali už teďko, v té první fázi.

…: O.K. Děkuji MŽP, já bych chtěl poděkovat, je mi jasné, že jsme se dotkli mnoha problémů, teď jsme se asi shodli na tom, která jsou ta problematická místa a slyšeli jsme, že ministerstvo připravuje revidovanou verzi, jakož i reakci na komentáře Evropské komise. Já doufám, že se rychle posuneme kupředu a že si ještě promluvíme o způsobu zorganizování těch schůzek. Co se týče zítřka, začínáme v 9 hodin, budeme zde mít kolegy z generálního ředitelství pro zaměstnanost, takže budeme mluvit prvním o OP Zaměstnanost, chtěl bych vás pozvat na malé večerní občerstvení a chtěl bych všem poděkovat za účast. Děkuji.