

Zhodnocení hraniční oblastí

červen 2013, na základě poskytnutých Karet hraničních oblastí a dalších podkladů

I/ Obecné zhodnocení

Celkově lze z provedeného hodnocení konstatovat značný posun v řešení překryvů mezi programy a uvnitř programů. Společná jednání, i za účasti zástupců MMR, směřují k dílčím dohodám, jejichž závěry reprezentují Karty hraničních oblastí a zápisy / záznamy z jednání.

Jako deficit, resp. potencionální oblasti k řešení jsou zejména:

- ⇒ dořešení dílčích překryvů ve vazbě na společné domluvy a dohody,
- ⇒ dořešení překryvů, které se dotýkají kompetencí, a nejsou zatím více vyjasněné,
- ⇒ nastavení implementačních mechanismů realizace komplementarit a synergií v programech (nejen ve vazbě na nástroje, ale i nastavení ukazatelů a monitorovacího systému – cíle SE2020, evaluaci apod.),
- ⇒ nastavení koordinace na komunitární (včetně CEFu) a národní programy,

Důležité je brát v potaz připomínky Komise vznesené v průběhu neformálního dialogu, klíčové bude svodné nastavení hraničních oblastí pro potřeby finalizace Dohody o partnerství a kapitol operačních programů (MMR vydefiniuje formu textu pro potřeby programů i DoP).

II/ Zhodnocení jednotlivých hraničních oblastí (podle témat)

Energetika – druhotné suroviny (odpady)	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP ŽP
Věcné vymezení	OP PIK – výzkumné a inovativní projekty na získávání druhotných surovin z odpadů. OP ŽP – likvidace odpadu.
Zhodnocení	Překryv je považován za dořešený; OPPIK řeší VaV v oblasti energetické zpracování odpadů; OP ŽP bude řešit investice do energetického využití komunálního odpadu. U OP PIK se zvažuje koncentrovat aktivity do PO řešící komplexní výzkum v OP PIK nikoli jako součást PO k energetice (jaká bude vazba na výzkum v OP VVV)
Dílčí závěry	Překryv dořešen, celkově jde v dané oblasti nyní spíše o synergie (tu vidí i OP ŽP). Synergie je nutné nastavit - věcně vydefinovat typy intervencí, nastavit možné implementační nástroje; vhodné řešit na společném jednání.
Do další diskuse	Potřebnost budování ZEVO, jeho dopady na ekonomiku (vazba na problémy ze současného programového období) a bariéry (legislativní apod.). Potenciál dodávek do distribuční sítě a limity. Efektivní provazba na bioplynové stanice a další zařízení pro zpracování odpadu.

Energetika – úspory energie v budovách	
Dotčené ŘO	OP PIK, IROP, OP ŽP, OP PPR, PRV
Věcné vymezení	OP PIK – úspory v rámci podnikatelských nemovitostí a provozů. IROP – úspory v budovách sektoru domácností. OP ŽP – úspory v budovách veřejného sektoru. PRV – podpora výrobního procesu. OP R – výměna technologií s produkcí akvakultury. OP PPR – úspory ve veřejných budovách vlastněných Prahou, další oblasti.

Zhodnocení	OP PIK, OP ŽP neuvádí vazbu na OP PPR, PRV ani OP R. OP PPIK vnímá hranice za dořešené (x OP ŽP toto vnímá za neuzavřené; x PRV i OP R indikují nutnost diskuse s MPO – ve vztahu k provozům a výrobě v daných segmentech); Otevřená otázka zůstává v rámci úspor mezi IROP a OP ŽP (MŽP vnímá hranici s IROPem za nedořešenou - navrhuje dohodu spíše na vyšší úrovni); Vazba na OP PPR – bude řešit energeticky úsporná opatření pouze ve Prahou vlastněných veřejných budovách; ty ne ve vlastnictví Prahy, ale na území Prahy, budou řešeny v OP ŽP (není jasné, zda je v tomto bodě shoda s OP ŽP) a je uvedeno, že půjde o případně i neveřejné budovy (dle typu nemusí jít o OP ŽP – nutné vyjasnit); v rámci vazby na IROP se zvažuje - v případě nadregionálního významu - uplatnění čl. 60 obecného nařízení (IROP řeší oblast bydlení; není jasné co by mělo být v OP PPR řešeno v daném segmentu).
Dílčí závěry	Řada otázek byla a je řešena; překryvy jsou v podstatě řešeny na úrovni příjemců / typů řešených budov (domů) / účelů, ke kterému tyto budovy (domy) slouží. Některé dílčí otázky je nutné ideálně na společném jednání všech dořešit (ty zásadní přenést na vyšší úroveň). Jde tedy spíše o řešený překryv, který má potenciál být komplementaritou; synergie lze spatřovat ve vazbě na infrastrukturní projekty (oblast podnikání; investic v rámci dílčích odvětví). V další fázi je nutné společně nastavit implementační mechanismy a koordinovat realizaci dílčích intervencí.
Do další diskuse	Jak budou řešeny překryvy s národními programy Panel a Nová zelená úsporám. Jak budou řešeny úspory energie v budovách, které budou vlastněny jiným než realizačním subjektem (vlastnictví, pro účely např. poskytování veřejných služeb, veřejné budovy pro účely bydlení). Jak bude řešena otázka technologií bez ohledu na typ příjemce – pořizování, zavádění (vazba i např. na nízkoemisní výrobu tepla pro domácnosti a budovy).

Energetika – obnovitelné zdroje energie (bioplyn, biomasa)	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP ŽP, PRV, OP PPR
Věcné vymezení	OP PIK – využití tepla z bioplynových stanic v rámci tepla z OZE (modernizace, efektivita), spalování biomasy jako výroby tepla z OZE (podnikatelé). OP ŽP – podpora bioplynových stanic v souvislosti s využitím odpadu (výstavba a modernizace zařízení pro materiálové využití odpadu – kompostárny, biopl.stanice). PRV – výstavba nových bioplynových stanic, kotelen na biomasu, peletáren (pro zemědělské podnikatele), příp. nových zemědělských BPS. OP PPR – úspory ve veřejných budovách vlastněných Prahou, včetně instalace OZE, využití odpadního tepla.
Zhodnocení	OP PIK považuje překryv za dořešený, nicméně odkazuje se na to, že nemá k dispozici vyjádření ŘO PRV, vůči PRV vnímá oblast i jako synergii; celkově mezi OP spíše synergie (OP PIK navrhuje synchronizaci výzev). OPPIK, OP ŽP ani PRV neuvádí vazbu na OP PPR. OP PPR uvádí, že bude podporovat úspory v budovách včetně instalace OZE, využití odpadního tepla, a to pouze v Prahou vlastněných veřejných budovách; ty ne ve vlastnictví Prahy, ale na území Prahy, budou řešeny v OP ŽP (není jasné, zda je v tomto bodě shoda s OP ŽP) a je uvedeno, že půjde o případně i neveřejné budovy

	(nutné vyjasnit). Uvádí i vazbu na IROP, který tuto oblast řešit nebude (dle dosavadních dohod bude řešit jen úspory v sektoru bydlení).
Dílčí závěry	Oblast diskutována, celkově jde v dané oblasti spíše o synergie. Potencionální překryv může docházet mezi PRV a OP ŽP u výstavby bioplynových stanic, byť je rozlišován jiný účel / případně příjemci. Synergie je nutné nastavit - věcně již dopracováváno, nutné řešit implementačně (návrhy na formu; formou společného jednání včetně zástupců za implementaci).
Do další diskuse	Jak si ŘO představují nastavení implementačních mechanismů k dosahování synergií. OZE se předpokládá v OP PIK pro podnikatelské subjekty; v OPŽP se zvažují i veřejné subjekty (potenciál OZE i u obcí, svazků obcí, družstva, NNO apod.). Potenciál bioplynu v dopravě – propojení, síťování alternativních paliv a zavádění technologií v dopravě (městský prostor vs. širší využití). Potenciál dodávek upraveného bioplynu do plynovodní distribuční sítě – vazba na síť.

Energetika – kombinovaná výroba elektřiny a tepla (KVET)	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP ŽP
Věcné vymezení	OP PIK – rekonstrukce systémů centrálního zásobování teplem (CZT). OP ŽP – výstavba nových systémů CZT.
Zhodnocení	OP PIK konkrétně navrhuje řešit rekonstrukce a rozvoj soustav zásobování teplem pomocí instalace moderních předizolovaných potrubí, regulace a výměníkůvých stanic. OP ŽP navrhuje výstavbu, rozšiřování, zefektivnění a výměnu systémů centralizovaného zásobování teplem. Řešení tohoto překryvu je vnímáno podle příjemce – OPPIK: podnikatelské subjekty; OP ŽP: municipality / veřejné subjekty; podle typu projektů – OP PIK: rekonstrukce starých a současné rozšiřování CZT (snižování ztrát, zvyšování účinnosti); OP ŽP: rozšiřování CZT (snižování emisí).
Dílčí závěr	Na společném jednání nebylo dosaženo finální shody nad zaměřením aktivit; není k dispozici oficiální zápis z jednání. Oblast zůstává překryvem; po dořešení se může jednat o významnou komplementaritu. Není z věcného hlediska a následně v implementaci jasné, zda nebude docházet k překryvům - rozdělení na příjemce a fáze budování není objektivně zdůvodnitelná. Pro dořešení překryvu je nutné nalézt vzájemnou dohodu; poté v rámci implementace zakomponovat tuto komplementaritu do OP.
Do další diskuse	Budou moderní technologie a postupy zaváděny i u vybudování nových CZT (vazba na otázky pořizování a zavádění technologií). Roztříštěnost podpory a tím složitost implementačních postupů (až k žadatelům) vs. jedna gesce a řízení (vazba na současné programové období).

Brownfields	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP ŽP, PRV, vazba na IROP a OP PPR
Věcné vymezení	OP PIK – rekonstrukce brownfields pro průmyslové využití. OP ŽP – sanace, regenerace ploch. PRV – brownfields ve vazbě na agroturistiku.
Zhodnocení	ŘO OP PIK považuje překryv za vyřešený; zmiňuje, že nadále probíhá diskuse o nastavení synergií. Není jasné, zda probíhají diskuse i s ŘO PRV (otázka zemědělských brownfieldů). ŘO OP ŽP v Kartě tuto oblast nedefinoval – je nutné vyjádření; na jednom z jednání však vidí i vazbu na IROP. ŘO PRV v Kartě tuto oblast také nedefinoval – je nutné vyjádření (OP PIK tam vazbu vidí). Zcela neidentifikované typy jsou např. zemědělské b. (zatím není jasné, zda PRV toto zamýšlí podporovat – uvádí jen ve vztahu k agroturistice), vojenské brownfields nebo veřejné či residenční budovy (což má vazbu i na IROP a např. OP PPR).
Dílčí závěr	Byť OP PIK daný překryv nevidí, není jasné, jak se k dané oblasti staví ŘO ŽP a PRV. Oblast má potenciál doplňkovosti a může se jednat o významnou komplementaritu, částečně i o synergii (pokud se rozšíří podpora na různé typy brownfields, je nutné eliminovat rizika překryvů). Oblast se zatím příliš neřešila - nutné identifikovat potřebu, nalézt vzájemnou dohodu mezi dotčenými ŘO; poté vydefinovat formu a mechanismy implementace a koordinovat jejich realizaci.
Do další diskuse	Širší podpora na postižené území / budovy nikoli jen brownfields – vytvoření komplexnějšího zaměření (včetně např. průmyslově postižených oblastí); koncentrace aktivit. Zpoždění u realizovaných projektů – jde především o návaznost / komplementaritu než o synergii (tzn. realizace možné investice na daném předmětu podpory je podmíněna sanací a odstraněním škod). Pozornost zacílit také na prevenci vzniku dalších brownfieldů. Revitalizace území po důlní činnosti (identifikovaná oblast ŽP) – vazba na OP PIK; jak bude řešeno.

IKT	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP Z, IROP
Věcné vymezení	OP PIK – podpora IKT pro podnikatelský sektor OP Z – elektronické služby, institucionální kapacita a IKT IROP – rozvoj využití a kvality systémů IKT ve veřejné správě, krizová infrastruktura (IZS atd.)
Zhodnocení	Na společném jednání OP PIK, OP Z a IROP byly překryvy odstraněny. OP PIK nezahrnuje veřejný sektor jako možné příjemce; zajišťují se podmínky, za jakých by podpora přes veřejný sektor byla realizována. IROP v Kartě HO vidí synergii / doplňkovost na podporu s OP Z (kombinace měkkých a tvrdých intervencí, neuvádí vazbu na OP PIK). OP Z vidí v dané oblasti doplňkovost a synergie; předpokládá koordinaci při

	vyhlašování výzev a další koordinační mechanismy; neuvádí vazbu na OP PIK. PRV definovalo, že tuto oblast nebude ve svém programu řešit; (x Komise však postrádá vazbu na IKT a broadband internet ve venkovských oblastech – jak to bude řešeno)
Dílčí závěr	Nejsou uvedeny dílčí eSystémy (zejména v gesci dalších ŘO a partnerů) – nutno v OP a mezi OP specifikovat jak budou intervence řešeny; v oblasti dopravy se např. poptávají inteligentní systémy řízení dopravy (součást OP D). V dané oblasti jde tedy spíše o návaznosti a synergie; bude nutné synchronizovat (tam, kde je to vhodné) budování infrastruktury se zaváděním eSystémů, služeb atd. (někdy podmíněnost u dílčích faktorů – zvyšování rychlosti, poskytování sofistikovaných služeb, dostupná technologie apod.) Je nutné nastavit synergie - věcně představa je, nutné řešit implementačně (mechanismy a nástroje).
Do další diskuse	IKT a CEF – bude ČR vstupovat do soutěže s projekty v oblasti IKT (budou navazovat na řešené intervence v OP). Bude podporován rozvoj IKT (min. v oblasti veřejného sektoru) na území města Prahy – návrhy OP toto neuvádí.

Podnikání / podniky	
Dotčené ŘO	OP PIK, PRV, OP R, IROP, OP PPR
Věcné vymezení	<u>I. Obecně - typy příjemců</u> OP PIK – podnikatelské subjekty nezemědělského sektoru (včetně např. lesního hospodářství); potravinářské technologie - Non Annex. PRV – podnikatelské subjekty zemědělského sektoru (bez ohledu na objem příjmů z nezemědělské činnosti); potravinářské technologie – Annex. <u>II. Dřevozpracující podniky</u> PRV – podpora pilařských provozoven; další oblasti mimo OP PIK – podpora podniků všeobecně. <u>III. Zpracovatelský průmysl – potravinářství – zpracování ryb</u> OP PIK – zpracování ryb v případě, kdy EMFF toto umožní pouze prostřednictvím finančních nástrojů (vyjma diverzifikace). OP R – zpracování ryb v rámci diverzifikace příjmů podniků akvakultury. <u>IV. Finanční nástroje</u> OP PIK – malé střední podniky OP PPR – podpora nástroje na území Prahy Další OP – zatím nespecifikováno <u>V. Podpora služeb pro podniky – internacionalizace</u> OP PIK – internacionalizace podnikání obecně. OP PPR - internacionalizace podnikání pro území Prahy (mimo OP PPR)
Zhodnocení	<u>Ad I:</u> OP PIK a PRV – dohoda o rozložení podporovatelných subjektů v oblasti zemědělství (dle Annexu); PRV - další oblasti (např. lesní hospodářství) řešit nebude. Nebude bráno v potaz hledisko úrovně obcí 2000 obyvatel. Oblast je tedy doplňkového charakteru. <u>Ad II:</u> Mezi OP PIK a PRV u dřevozpracujících podniků bude podpora řešena rozhraním dle velikosti podniku (MPO –MSP), případně kapacity pořezu; PRV uvádí potřebu další diskuse s OP PIK. Oblast má vazbu na rozvoj venkova.

	<u>Ad III:</u> OP PIK a OP R – u zpracování ryb je nutné diskutovat o zabudování do příslušných OP, a to podle navázání na podpory přes finanční nástroje. <u>Ad IV:</u> Bude se jednat o geografickou hranici mezi OP PIK a OP PPR - bude uvedeno v obou OP; jedná se tudíž o synergii a doplňkovost (OP PIK toto ve své Kartě HO neidentifikoval – nutno verifikovat); je navrhována koordinace a řízení výzev (při úzké spolupráci obou ŘO při nastavování implementace). <u>Ad V:</u> Jde o geografický překryv,, intervence by měly být řešeny z OP PIK na území Prahy; OP PPR toto uvede v OP – diskutovaná HO je v počátečních řešení; OP PIK toto ve své Kartě HO neuvedl – nutno verifikovat; v návrhu OP PIK (duben 2013) byla podpora řešena mimo území Prahy.
Dílčí závěr	Na společných jednáních bylo dosaženo dohod v rámci rozložení podporovatelných subjektů. Některé otázky ve vazbě na vymezení typů podniků zůstávají nedořešené (dřezpracující podniky; zpracování ryb). Internacionalizace u podnikání mezi OP PPR a OP PIK se započala řešit - je nutné nadále specifikovat zaměření a nastavit implementační mechanismy – zejména na využití mechanismů (výjimek) daných nařízení pro podporu Prahy. V další fázi společně (mezi všemi ŘO v daných oblastech) koordinovat nastavení implementačních mechanismů (může jít o zásadní komplementarity mezi OP) a jejich realizaci.
Do další diskuse	Které konkrétní aktivity jsou pro oblast internacionalizace v OP PIK pro území Prahy zamýšleny.

Sociální podnikání a sociální inovace	
Dotčené ŘO	OP PIK, OP Z, OP PPR, IROP
Věcné vymezení	OP PIK – sociální podnikání (bonifikace sociálních podnikatelů napříč OP). OP Z – sociální podnikání ve vazbě na trh práce a sociální začleňování. OP PPR – podpora sociálních podniků ve vazbě na sociální začleňování. IROP – vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání.
Zhodnocení	OPPIK v oblasti sociálního podnikání plánuje užití formy bonifikací sociálních podnikatelů u konkrétních projektů z různých podporovaných oblastí, nikoli jako samostatný specifický cíl; jednání mezi OP Z a OP PIK zatím neproběhlo; OP PIK neidentifikoval vazbu na OP PPR a IROP; OP Z vidí vazbu spíše na IROP; zde vidí koordinaci ve formě vyhlašování výzev a nastavení dalších implementačních mechanismů; neuvádí vazbu na OP PIK a konstatuje, že tento program v dané oblasti nebude intervenovat (x OP PIK však podporu vybraných projektů / podnikatelů zmínil); OP Z dále neidentifikoval vazbu na OP PPR. OP PPR vidí vazbu na IROP, u kterého vidí jako řešení geografickou hranici ; neuvádí vazbu na OP PIK, přičemž OP PPR zamýšlí řešit infrastrukturu pro sociální podnikání. IROP tuto oblast explicitně ve své Kartě HO neuvádí, nelze tedy zhodnotit, zda a jak vidí případné synergie mezi OP – nutno dopracovat.
Dílčí závěr	Daná oblast je v současné podobě vnímána spíše jako synergie a doplňkovost mezi OP; vzhledem k tomu, že je sociální podnikání poptáváno i dalšími ŘO. Je vhodné projednat mezi všemi dotčenými budoucí schéma podpory v dané oblasti – nastavit komplexní věcné rozhraní (včetně vazby na podporu v současném období)

	a k tomu definovat možné implementační mechanismy pro zabudování do jednotlivých OP (od identifikace potencionálních projektů, podporovaného území přes možnost specifikace příjemců, koordinaci výzev, apod.).
Do další diskuse	Sociální podnikání a dané limity – např. legislativní podmínky, podpůrné (finanční a poradenské); chybí jasné kompetenční ukotvení a koordinovaný postup. Jsou do identifikace možných potřeb a priorit zapojeni i sociální partneři ? Sociální podniky a veřejná podpora.

Výzkum - inovace - podnikání	
Dotčené ŘO	OP VVV, OP PIK, OP PPR, PRV
Věcné vymezení	OP VVV- posilování kapacit pro kvalitní veřejný výzkum, rozvoj prostředí pro využití výzkumu jako zdroje dlouhodobé konkurenční výhody, podpora celoživotního učení. OP PIK – rozvoj podnikání založený na podpoře výzkumu, vývoje a inovací. OP PPR – posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací na území Prahy. PRV – podpora inovací v rámci spolupráce výzkumných institucí a praxe (vazba na inovace a technologie výrobních procesů)
Zhodnocení	OP PIK klade důraz na transfer znalostí a posílení spolupráce vysokých škol a vědeckovýzkumných institucí se soukromou sférou. Navrhuje systémové propojení dané oblasti až do úrovně užití specifických nástrojů implementace – bodová bonifikace, identifikace věcného zaměření výzev, schvalování výběrových kritérií a indikátorů, společné hodnotitelské komise, společná databáze externích hodnotitelů, společná publicita, sdílení dat o žadatelích apod. OP VVV je zaměřen na výzkum je posílit zdroj znalostí, podnětů a technologií pro aplikační sféru, dále na dosažení potřebných změn na straně nabídky trhu znalostí a technologií včetně tzv. „před-konkurenčního“ výzkumu: OP VVV vnímá podporované jako komplementární k OP PIK (výzkumné projekty průmyslu, které mají jasný komerční výstup, je zde veřejná podpora a nižší riziko). Navrhuje společný zprostředkující subjekt Technologickou agenturu a dílčí nástroj bonifikace projektů, které získaly podporu z jednoho programu, díky které budou přecházet z jedné fáze do druhé. Vůči OP PPR navrhuje v OP VVV využít flexibilitu (čl. 60) k financování s národním dopadem a v OP PPR realizovat aktivity aplikovaného výzkumu s dopadem v Praze. OP PPR vnímá tuto oblast za překryv s potencionálem doplňkovosti; provázanost vidí v aktivitách S3, uplatnění výjimky čl. 60, geografické hranice u totožných aktivit (v OP PPR nikoli v OP VVV). Navíc uvádí, že je potenciál v OP PPR využít i čl. 85/2 v oblasti VŠ z ESF. Nástroje pro implementaci vidí v koordinaci a řízení výzev, nastavení cílových skupin, příjemců a žadatelů, nastavení monitorovacích ukazatelů. PRV vidí v dané oblasti synergii s OP PIK a OP VVV; PRV se zaměřuje na inovace a spolupráce zemědělských, potravinářských a lesnických podniků a relevantních výzkumných institucí.
Dílčí závěry	HO mají v úrovni priorit a specifických cílů po uskutečněných dohodách mezi ŘO OP VVV a OP PIK již spíše charakter komplementarit a synergií (navíc s možností žádoucí vazby na Unijní i národní programy v oblasti vědy a výzkumu). Není však vyloučeno, že by se v nižších specifikacích podpor (projekty) mohly překrývy vyskytnout. Je proto již v současné době potřebné přistoupit k hlubší identifikaci komplementarit a synergií, aby se překryvům v této úrovni předešlo. U OP PPR bude nutné další upřesnění vlastního obsahu, cíle a zaměření oblastí

	podpor s úzkou vazbou na OP VVV. Aktivita, směřující do rozvoje inovačního prostředí a využívání inovací mohou svým dopadem nesporně přesáhnout rámec Prahy. Vzhledem k problematické identifikaci a prokazování dopadu je třeba zvažovat jinou formu dělení (např. je možné diskutovat o demarkační čáře výzkum/aktivity generované na území Prahy s cíleným zaměřením na aplikovaný výzkum a návazně podporu inovativního podnikání). Komplexnost záměru by pak mohla podpořit účelnost navrhovaného řešení, proto je nutné identifikovat komplementarity a synergie. PRV poptává parciální část ve své gesci; uvádí, že v dané oblasti je potřebné nadále s OP VVV a OP PIK jednat. HO je proto potřebné dále upřesňovat a současně se hlouběji zabývat synergiemi (jak ukazují zkušenosti ze současného období, bonifikace sama o sobě nepředstavuje účinný nástroj), bude zde důležité vytvoření systému koordinace, řízení a monitorování na podporu zajištění komplementarity a synergických vazeb mezi IP/aktivitami různých programů.
Do další diskuse	Jak konkrétně bude řešeno propojení podnikatelské sféry s VaV ve vazbě na nastavení implementace – včetně síťování, aplikace výsledků apod. Jaké jsou představy o institucionálním a programovém zakotvení společného zprostředkujícího subjektu Technologické agentury.

Výzkum v oblasti strategického řízení (s vazbou na IKT systémy)	
Dotčené ŘO	OP VVV, IROP, OP Z, OP PIK
Věcné vymezení	OP VVV - výzkum v oblasti strategického řízení. IROP – rámcová podpora strategického řízení, informační systémy. OP Z – veřejná správa, IKT služby. OP PIK – s vazbou na podnikatelské subjekty.
Zhodnocení	OP VVV předpokládá ve svém OP podporovat výzkum v oblasti strategického řízení, přičemž rozsah intervencí definovaných v programu má vazbu i na IKT systémy (databáze, registry atd.) a budování institucionální kapacity veřejné správy v oblasti VaV, technologický foresight. IROP tuto oblast explicitně v Kartě HO neuvedl, nicméně v textu programu se mimo jiné zaměřuje na koncepční uchopení oblasti strategického řízení. OP Z řeší obecně podporu veřejné správy z ESF, přičemž poptává i služby v oblasti IKT. OP PIK zmiňuje podporu většího uplatnění specializovaných poradenských služeb pro podnikatelské subjekty, nebo např. technologický foresight.
Dílčí závěry	OP poptávají dílčí subsystémy strategického řízení se zacílením na typy příjemců a zkoumaných odvětví (VaV vs. veřejná správa, podnikatelé). OP VVV zmiňuje i podporu veřejné správy, databázových systémů (není zcela evidentní, zda v rámci ESF či ERDF podpory), přičemž se tyto intervence kryjí se zaměřením jak OP Z tak i IROP. Daná oblast je tedy potencionálním překryvem, který má potenciál být komplementaritou (provázanost tvrdých a měkkých intervencí, vyjasnění zacílení, příjemců, typů podpor). Některé dílčí otázky je nutné dořešit a v další fázi společně nastavit implementační mechanismy a koordinovat realizaci dílčích intervencí.
Do další diskuse	Vyjasnění vazeb na eSystémy pro potřeby řízení VaV – provázba na business a činnosti veřejné správy.

Doprava – dopravní systémy šetrnější k ŽP	
Dotčené ŘO	OP D, IROP, OP PPR, OP ŽP
Věcné vymezení	OP D – železniční tratě, infrastruktura pro kolejovou dopravu ve městech, infr. pro trolejbusy, modernizace železničních vozidel, ITS mimo veřejnou hromadnou dopravu, plničky na alternativní pohon na síti TEN-T. IROP – návazná infrastruktura (přestupní terminály, P+R, B+R, atd.), modernizace vozového parku mimo železniční vozidla, ITS pro veřejnou hromadnou dopravu. OP ŽP – plničky na alternativní pohon u subjektů zajišťujících veřejnou službu včetně městské a integrované veřejné dopravy. OP PPR – ITS pro použití ve veřejné hromadné dopravě na území Prahy, návazná infrastruktura jako v IROP na území Prahy.
Zhodnocení	OP D vnímá překryvy za vyřešené. Všechny intervence v této oblasti pokládá za navzájem synergické, což uvede v OP D a popíše mechanismy pro dosažení nejvyššího možného synergického efektu. Počítá se spolupráci s ostatními ŘO při koordinaci a řízení výzev, při nastavování cílových skupin, příjemců a žadatelů i při nastavování monitorovacích indikátorů. U plniček na alternativní pohon zde překryv nevidí. IROP v kartě HO neuvádí dohodnuté řešení. Nutné v další fázi kartu doplnit o aktuální dohody. OP ŽP se k této oblasti nevyjadřuje, považuje ji za synergii, nikoliv překryv. OP PPR považuje překryv za vyřešený na základě dohody mezi OP D, IROP a OP PPR. Způsobu řešení synergií se příliš nevěnuje.
Dílčí závěry	Dle dohody mezi OP D, IROP a OP PPR je možno považovat překryv za vyřešený. Problematiku za oficiálně vyřešenou je možno považovat na základě dalších verzí OP D, IROP a OP PPR, které budou dohodu respektovat. Napájecí stanice pro alternativní pohon jsou podporovány ve dvou OP – OP D a OP ŽP. Liší se úrovní příjemců a místem realizace. Evropská komise navíc na jednání s ŘO OP ŽP uvádí v oblasti alternativních zdrojích v dopravě, že by daná aktivita měla být financována z OP D, nikoli z OP ŽP (po prostudování doplněné strategie ŘO OP ŽP), EK měla výhrady také ke koncepci (realizace alternativní dopravy ve třech městech – návrh EK: financovat aktivitu z OP D plošně pro celou ČR, zohlednit tuto skutečnost pro 2014-2020 při přípravě nového OP D); EK žádá vypracovat dlouhodobou strategii, jak tato aktivita napomůže ke snížení emisí. Proto je nutné se k této kritice vyjádřit; dohodnout se na zabudování do OP a rozdělení podpory. V další fázi je možné problematiku považovat za synergii a společně koordinovat nastavení implementačních mechanismů a jejich realizaci.
Do další diskuse	Proč jsou tytéž napájecí stanice na alternativní pohon podporovány ve dvou OP. Jak budou nastaveny synergie a s tím související koordinační a implementační mechanismus zejména mezi OP D a IROP, IROP a OP PPR.

Zaměstnanost, trh práce	
Dotčené ŘO	OP Z, IROP
Věcné vymezení	OP Z – priority pro podporu zaměstnanosti, sociálního začleňování a efektivní veřejné správy z ESF. IROP – Podpora rozvoje a zkvalitnění služeb zaměstnanosti (ERDF).

Zhodnocení	IROP v navrhovaných intervencích vidí přidanou hodnotu a možnosti synergického působení s opatřeními OP Zaměstnanost. OP Z vidí návaznost a doplňkovost na aktivity v IROP (investice do výstavby, rekonstrukcí, přestaveb objektů pro služby a jejich vybavení).
Dílčí závěr	V oblasti trhu práce a podpory zaměstnanosti se jedná o komplementaritu, u které bude v další fázi nutné společně nastavit implementační mechanismy a koordinovat realizaci dílčích intervencí.
Do další diskuse	Specifikace pracovních míst ve smyslu nízkouhlíkové společnosti (green jobs).

Podpora sociálního začleňování a boj s chudobou

Dotčené ŘO	MPSV , MHMP, MMR
Věcné vymezení	OP Z – realizace TC 9 jen z OP Z OP PPR – TC 9 na území hl. m. Prahy IROP – TC 9 na celé území ČR kromě Prahy.
Zhodnocení	OP Z navrhuje překryv s OP PPR řešit tak, aby byla všechna opatření realizována v rámci OPZ. Pokud bude TC 9 zahrnut i do OP PPR, požaduje OP Z, aby byla v rámci programu umožněna realizace systémových projektů s dopadem na cílové skupiny v rámci hl. m. Prahy, zejména u individuálních projektů realizovaných státní správou (MPSV, ÚV ČR ap.). V případě nadregionálního významu intervencí v Praze je možné zvážit uplatnění č. 13 nařízení k ESF. Neuvádí vazbu a návrh na synergie s IROP. OP PPR navrhuje realizaci na území Prahy v rámci OP PPR a OP Z na území ČR mimo Prahu. Ve vztahu k IROP na geografickém vymezení panuje shoda, opatření jsou komplementární. OP Z – IROP – komplementární aktivity (IROP (ERDF) – OPZ (ESF)) – možnost synergií
Dílčí závěry	Je nutné specifikovat provázanost OP Z s IROPem (OP Z neuvedlo ve své kartě). Překryv OP Z – OP PPR zatím není vyřešen ani po jednáních NM obou stran; posun byl očekáván po neformálním dialogu s EK. Nutné další jednání mezi ŘO (MPSV, MHMP) – dořešení geografické hranice, následně bude vhodné intervence provázat (např. formou koordinace a řízení výzev).
Do další diskuse	Jak je zajištěna provázanost na inkluzivní vzdělávání – potřeby, intervence.

Odborné vzdělávání

Dotčené ŘO	OP Z, OP PIK, OP VVV, IROP
Věcné vymezení	OP Z – priority pro podporu zaměstnanosti, sociálního začleňování a efektivní veřejné správy z ESF. OP PIK – odborné vzdělávání. OP VVV - Zvyšování kvality odborného vzdělávání včetně posílení jeho relevance pro trh práce. IROP – modernizace infrastruktury pro odborné vzdělávání v návaznosti na požadavky regionálního trhu práce.
Zhodnocení	OP PIK vidí v oblasti odborného vzdělávání překryv mezi svým programem a OP VVV a OP Z (neuvádí vazbu na IROP); navrhuje pokračování GG EDUCA, a to s MPO jako zprostředkujícím subjektem v OP Z. Překryv není dořešen.

	OP Z vidí v oblasti odborného vzdělávání překryv a potencionální synergii s OP PIK (neuvádí vazbu na OP VVV a IROP). Uvádí, že je vhodné navázat na stávající programy - navrhuje aktivity vzájemně doplňovat (např. koordinace výzev); v případě rozšíření „školicích“ aktivit v OPPIK je možná dohoda na ponechání těchto aktivit v OPPIK (ERDF) za podmínky, že tento přístup bude pro žadatele administrativně jednodušší (nebudou muset předkládat 2 projekty). V praxi by se mělo jednat o výdaje na školení bezprostředně související s vybudováním nebo rozvojem školicího střediska z ERDF. Ostatní navazující aktivity by již byly hrazeny z OPZ. OP VVV neuvádí odborné vzdělávání explicitně jako hraniční oblast, přičemž se jeho intervence vážou na oblast odborného vzdělávání (regionální infrastruktura). IROP neuvádí odborné vzdělávání explicitně jako hraniční oblast, přičemž se jeho intervence vážou na oblast odborného vzdělávání (regionální infrastruktura).
Dílčí závěr	OP Z zmiňuje, že byla oblast řešena s OP PIK i na technickém jednání - není zřejmé, zda již proběhlo a zda došlo k vzájemné dohodě. OP VVV, který se zaměřuje na zvýšení kvality a uplatnitelnosti absolventů, vstupujících na trh práce, i ve vazbě na odborné vzdělávání, a IROP, která akcentuje podporu modernizace vybavení, zařízení a infrastruktury na regionální úrovni. Oblast je diskutována, dosud je vnímána jako překryv, u které je vhodné dořešit vzájemné hranice a doplňkové aktivity mezi OP Z, OP VVV, OP PIK a IROP (provázanost tvrdých a měkkých intervencí, vyjasnění zacílení, příjemců, typů podpor). Některé dílčí otázky je nutné dořešit a v další fázi společně nastavit implementační mechanismy a koordinovat realizaci dílčích intervencí.
Do další diskuse	Podpora odborného vzdělávání napříč OP vs. další intervence v oblasti systému celoživotního učení, dalšího vzdělávání apod.

Další vzdělávání	
Dotčené ŘO	OP Z, OP VVV, IROP, PRV
Věcné vymezení	OP Z – další vzdělávání ve vztahu k trhu práce a zaměstnanosti (přímá vazba). OP VVV - kvalita počátečního vzdělávání a jeho relevance k požadavkům zaměstnavatelů. IROP – investice v oblasti dalšího vzdělávání. PRV – další vzdělávání zemědělských a nezemědělských subjektů.
Zhodnocení	OP VVV uvádí, že je shoda na podpoře z jednoho OP = OPZ s tím, že je nutné zakotvit úlohu jednotlivých resortů v rámci implementace příslušných intervencí v oblasti DV (popis koordinace v textu OP). ŘO bude MPSV a za věcným garantem bude MŠMT (v OP bude popsána a definována role „věcného garanta“). Cílem OP Z bude především zlepšit uplatnitelnost a adaptabilitu dospělých. Neuvádí v Kartě vazbu na IROP. OP Z uvádí, že v kompetenci OP VVV bude řešení problémů, souvisejících s kvalitou počátečního vzdělávání a jeho relevancí k požadavkům zaměstnavatelů (zvýšit kvalitu a uplatnitelnost absolventů vstupujících na trh práce). IROP neuvádí v kartě odborné vzdělávání explicitně jako hraniční oblast; v návrhu OP intervence do oblasti dalšího vzdělávání uvádí. PRV definuje potřebu vzdělávání a poradenství v zemědělském (a lesnickém,

	potravinářském) odvětví - vazbu uvádí na OP Z a OP VVV, navrhuje rozhraní dle typu subjektu a typu vzdělávání, přičemž PRV by zajišťovalo resortní vzdělávání a poradenství. U nezemědělských subjektů (pro potřeby rozvoje či zahájení podnikání) vidí řešení realizace těchto aktivit v OP Z – nutné mít k dispozici postoj OP Z.
Dílčí závěr	Oblast je bilaterálně diskutována mezi OP VVV a OP Z – v současnosti např. co se týče nadefinování aktivit, typologie příjemců a cílových skupin. Nadále je nutné řešit i regionální dimenzi DV a RLZ, identifikaci potřeb trhu práce, poradenství, kvalitu DV, podporu nabídky i poptávky DV. Klíčovou otázkou je řešení gestorství za DV – je diskutován vznik platformy, která bude mít v gesci plánování výzev a zároveň by fungovala také jako výběrová komise (neresortní orgán, se zapojením obou ŘO a gesčním přizváním relevantních partnerů; ukotvení přímo v textu programu a schválení vládou (x nejasnosti nad kompetencemi této platformy). Daný přístup chce uplatnit OP VVV i ve vztahu k IROPu – u něhož není jasné vymezení synergií a doplňkovosti. PRV definuje potřeby vzdělávání – není jasné, zda a jak je dohodnuto s OP Z a OP VVV – nutno definovat. I z bilaterálních jednání vyplynulo, že bude dopracován původní návrh (doplnění cílových skupin, upřesnění formulací atd.). Dosud je oblast stále překryvem, který je řešen – po nastavení vhodné věcné hranice, je nutné nastavit implementační mechanismy.
Do další diskuse	Jaké jsou konkrétní představy o užitých implementačních mechanismech včetně metodického nastavení např. pro způsob výběru a hodnocení projektů (databáze hodnotitelů, její závaznost, její rozsah a pokrytí všech oblastí atd.). Vznik platformy je myšlen jako stávající existující subjekt (FDV, NÚV atd.) či vznik nového subjektu.

Celoživotní učení / vzdělávání	
Dotčené ŘO	OP Z, OP VVV, IROP, OP R
Věcné vymezení	OP R - celoživotní vzdělávání pro podniky akvakultury. OP Z – celoživotní vzdělávání ve vazbě na potřeby trhu práce. OP VVV – Rozvoj vysokých škol; investice do vzdělávání, dovedností a celoživotního učení rozvíjením infrastruktury pro vzdělávání a odbornou přípravu. IROP – tvrdé projekty v oblasti vzdělávání (i celoživotního učení).
Zhodnocení	OP R uvedlo, že je žádoucí, aby celoživotní vzdělávání pro podniky akvakultury, bylo předmětem podpory z OP Z. Navrhuje, aby mezi OPR a OPZ byl překryv řešen omezením na úrovni způsobilých žadatelů/příjemců v rámci jednotlivých operačních programů, bližší informace nejsou známy, návrh OP R je zatím neobsahuje. Uvádí potřebu další diskuse s MPSV, příp. MŠMT. OP Z tuto oblast neidentifikuje ve své Kartě; oblast celoživotního učení však ve svém programu definuje, především na propojení potřeb trhu práce s adekvátním vzděláváním a nutnosti toto vzdělávání doplňovat; v programu hovoří o komplementaritě intervencí v oblasti vzdělávání, dovedností a celoživotního učení s OP VVV. Nutné do karty zapracovat tento překryv / synergií. OP VVV tuto oblast neidentifikuje ve své Kartě; v návrhu OP však podporu v oblasti CU uvádí, zejména ve vazbě na zkvalitnění vzdělávací infrastruktury na VŠ mimo jiné za účelem zvýšení otevřenosti vysokých škol pro potřeby celoživotního vzdělávání. Nutné tuto oblast do karty zapracovat IROP tuto oblast neidentifikuje ve své Kartě; v programu však dílčí intervence

	v oblasti celoživotního vzdělávání uvádí – nutné do karty zapracovat.
Dílčí závěr	Překryv resp. komplementaritu je potřebné mezi všemi dotřenými ŘO dořešit, nalézt dohodu a postupně nastavovat společné typy implementačních nástrojů. Karty HO u všech ŘO je nutné tuto oblast doplnit, do budoucna nepůjde o překryv ale o nastavení provázaných intervencí mezi OP. U celoživotního učení (s vazbou na PRV) je nutno specifikovat způsobilé žadatele na straně obou OP, aby se zamezilo možným překryvům opatření.

Vzdělávání ve veřejné správě	
Dotčené ŘO	OP Z, OP VVV, IROP
Věcné vymezení	OP VVV - vzdělávání úředníků ve veřejné správě ve vazbě na poskytování vysokými školami. OP Z – vzdělávání ve veřejné správě. IROP – provazba na tvrdé projekty.
Zhodnocení	OP VVV uvádí, že bude problematika bude řešena v OP Z, MŠMT bude plnit roli garanta; jednání stále probíhají a je nezbytné vyřešit výzkum pro veřejnou správu. OP Z uvedl, že věcný gestor MV souhlasí s tím, že toto bude zajišťováno vysokými školami (formou např. příjemců, a že podpora bude soustředěna v OP Z. Uvádí, že se MŠMT může podílet na věcném zaměření výzev apod. Nadále uvádí, že jednání probíhají mezi MŠMT a MV – zatím bez finálního dořešení.
Dílčí závěr	U vzdělávání ve veřejné správě stále probíhá diskuse nad řešením překryvu – je soulad nad podporou v OP Z, diskuse jsou nyní řešeny mezi MŠMT a MV. Je tedy nutné dořešit tento překryv a mezi dílčími OP nastavit komplementarity, i např. vůči IROP, který byt nebyl identifikován v dané oblasti, zřejmě bude vhodné dílčí podporu komunikovat i se zaměřením IROP.

Inkluzivní vzdělávání	
Dotčené ŘO	OP VVV, IROP (vazba na OP Z)
Věcné vymezení	OP VVV – iluzivní vzdělávání napříč stupni vzdělávání. IROP – zvýšit přístup dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ke vzdělávání OP Z – doplňkovost v oblasti sociálního začleňování
Zhodnocení	OP VVV uvádí omezenost pomůcek v IROP a využití křížového financování v OP VVV. Jako nástroj uvádí koordinaci výzev; zmiňuje spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování. IROP toto explicitně v Kartě HO neuvádí, tudíž není zřejmý návrh na řešení dané oblasti. OP Z toto ve své kartě neuvádí, ani nebylo identifikováno v kartách OP VVV a IROP, nicméně v návrhu OP uvádí, že je nutné pro zajištění synergií a komplexního řešení situace sociálně vyloučených lokalit, aby oblast sociálního začleňování financovaná z OP Zaměstnanost byla doplněna, resp. koordinována, s aktivitami financovanými z OP VVV (podpora inkluzivního vzdělávání).
Dílčí závěr	Inkluzivní vzdělávání je řešeno především mezi OP VVV a IROP - není k dispozici oboustranné vyjádření. Podle vyjádření OP Z v programu bude také prostor pro provazování inkluzivního vzdělávání s podporou sociálního začleňování (např.

	sociálně vyloučených lokalit). Jde tedy stále o částečný překryv, u kterého je vhodné najít společnou shodu včetně zacílení intervencí i ve vazbě na OP Z a jeho podporu aktivity (vzdělávání musí být provázáno na potřeby specifických skupin obyvatel).
--	--

Regionální školství	
Dotčené ŘO	OP PPR, IROP (vazba na OP VVV)
Věcné vymezení	OP PPR - podpora vzdělávání na území města Prahy. IROP - podpora vzdělávání v území.
Zhodnocení	OP PPR uvádí, že dílčí podpora bude uvedena v IROP; i IROP je dořešena geografická hranice mezi OP PPR a IROP; uvádí, že v rámci implementace bude vhodné koordinovat a řídit výzvy. IROP toto explicitně v Kartě HO neuvádí (obecně v oblasti vzdělávání uvádí vazbu jen na OP VVV), tudíž není zřejmý návrh na řešení dané oblasti. OP VVV toto explicitně v Kartě HO neuvádí; v této oblasti není zřejmě spatřován překryv či synergie.
Dílčí závěr	Téma řešeno, zřejmě panuje shoda nad doplňkovostí – nutno verifikovat u IROP. Není uvedena provazba na intervence OP VVV, s kterým by se měly aktivity doplňovat; bude nutné vyjádření OP VVV. Jakmile bude zaměření všech OP jasnější, bude nezbytné společně řešit nastavení implementačních mechanismů a koordinovat realizaci dílčích intervencí.
Do další diskuse	Konkrétně v kterých aktivitách bude doplňkovost podpory mezi IROP a OP PPR (s vazbou na OP VVV).

Environmentální vzdělávání a osvěta	
Dotčené ŘO	OP VVV, IROP, OP ŽP
Věcné vymezení	IROP – podpora rekonstrukce a případně i výstavby infrastruktury EVVO. OP ŽP – zastřešení kompetence v oblasti EVVO, v rámci tematické koncentrace přenesení aktivit na IROP a OP VVV. OP VVV – environmentální vzdělávání.
Zhodnocení	OP ŽP usiluje o tematickou koncentraci v rámci OP VVV – měkké aktivity v oblasti environmentálního vzdělávání, v rámci IROP – tvrdé projekty v oblasti infrastruktury environmentálního vzdělávání. Samotné OP ŽP aktivity v této oblasti nemá.
Dílčí závěr	U EVVO není známo, zda k dohodě mezi všemi třemi subjekty došlo. Nutnost dohody mezi OP ŽP, IROP a OP VVV a nastavení koordinačních mechanismů mezi těmito subjekty.

Cestovní ruch - budování a údržba návštěvnické infrastruktury	
Dotčené ŘO	OP ŽP, IROP, PRV
Věcné vymezení	IROP – podpora cestovního ruchu včetně návštěvnické infrastruktury v CHKO. OP ŽP – budování a údržba návštěvnické infrastruktury v národních parcích. PRV – budování a údržba návštěvnické infrastruktury v lesích mimo národní parky.

Zhodnocení	IROP navrhuje podporu cestovního ruchu včetně návštěvnické infrastruktury ZCHÚ ponechat jen v IROP. Není zřejmé, zda je již dohoda mezi IROP a OP ŽP OP ŽP problematiku ve své kartě HO neuvádí. PRV problematiku vnímá jako možný překryv v oblasti návštěvnické infrastruktury v lesích s OP ŽP. PRV s OP ŽP tuto oblast nemají dořešenou. Nutnost dohody.
Dílčí závěry	Návštěvnická infrastruktura v CHKO: nutné vyřešit na úrovni ŘO IROP a OP ŽP Návštěvnická infrastruktura v lesích: překryv je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO PRV a OP ŽP.
Do další diskuse	V případě rozdělení problematiky do všech zmíněných OP je nutné nastavit koordinační mechanismy, případně synergie.

Cestovní ruch – agroturistika	
Dotčené ŘO	PRV, IROP
Věcné vymezení	PRV – podpora diverzifikace zemědělské činnosti směrem k agroturistice (příjemci - zemědělské subjekty) IROP - podpora cestovního ruchu.
Zhodnocení	Podpora v PRV je určena na vybudování rekreační infrastruktury pro malokapacitní ubytování, včetně stravování, rekreačních a sportovních zařízení včetně možnosti revitalizace venkovských brownfields. IROP toto ve své kartě HO neuvádí; pravděpodobně se má překryv týkat IROP „Podpora rozvoje podnikání v oblasti cestovního ruchu a kultury.
Dílčí závěry	PRV vidí v dané oblasti synergii; předpokládá vymezení na základě typu subjektu (PRV bude řešit pouze zemědělské podnikatele). Není zřejmé, k jaké synergické vazbě by mohlo příp. docházet, nutno specifikovat na základě dalších jednání; dále případně nastavovat mechanismy implementace.
Do další diskuse	Možný potenciál ve vazbě na podporu produktů cestovního ruchu včetně venkova.

Služby veřejné správy	
Dotčené ŘO	IROP, OP Z, OP PPR
Věcné vymezení	IROP – rozvoj systémů ICT. OP Z – podpora služeb veřejné správy – oblast zaměstnanosti (měkké aktivity). OP PPR – Praha tuto oblast nemá ve svém OP, ale poptává ji u IROP a OP Z.
Zhodnocení	Mezi IROP a OP Z se jedná o synergii, případně komplementaritu. Na aktivity v IROP budou navazovat aktivity v OP Z a budou se vzájemně doplňovat. Nejsou identifikovány zásadní problémy. Dle vyjádření obou ŘO se počítá s koordinací výzev. Nejsou zřejmé dohody s OP PPR.
Dílčí závěry	Je možné problematiku považovat za synergii a sledovat nastavení koordinačních a implementačních mechanismů a jejich realizaci. Nutno vyjasnit problematiku vůči Praze.
Do další diskuse	Jak bude problematika zajištěna v Praze.

Integrovaný záchranný systém	
Dotčené ŘO	IROP, OP ŽP
Věcné vymezení	IROP (kompetence MV) – integrovaný záchranný systém MŽP (OP ŽP) – ekologická rizika
Komentář	IROP problematiku vnímá jako možný překryv, požaduje podporu IZS výhradně z IROP. OP ŽP vnímá toto jako překryv, který musí být řešen na vyšší úrovni.
Dílčí závěr	Překryv je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO obou OP.
Do další diskuse	V případě rozdělení problematiky mezi oba OP je nutné nastavit koordinační mechanismy.

Krajinné prvky	
Dotčené ŘO	OP ŽP, PRV
Věcné vymezení	OP ŽP – tvorba a regenerace krajinných prvků, vč. břehových porostů a historických krajinných struktur, realizace a posílení funkčnosti částí vymezeného ÚSES PRV – retenční nádrže, větrolamy a další preventivní opatření před přírodními katastrofami
Zhodnocení	OP ŽP toto nevnímá jako překryv, jde o odlišné typy podpor s možnými synergickými efekty (kontinuita se současným programovým obdobím). PRV toto vnímá jako možný překryv, návrh řešení není dosud specifikován a projednán.
Dílčí závěry	Je nutné jednání mezi ŘO OP ŽP a PRV, kde budou specifikovány jednotlivé typy podpor. V případě synergií je třeba nastavit koordinační a implementační mechanismy.

Snížení emisí amoniaku	
Dotčené ŘO	OP ŽP, PRV
Věcné vymezení	Pořízení technologií ke snížení emisí amoniaku, pořízení technik pro zavádění krmné strategie v sektoru zemědělství Není jasné věcné vymezení mezi OP ŽP a PRV
Zhodnocení	OP ŽP vnímá tuto problematiku za překryv, případně možnost synergického působení. O rozdělení aktivit se nadále jedná. PRV tuto problematiku v kartě HO neuvádí.
Dílčí závěry	Je nutná dohoda mezi OP ŽP a PRV k věcnému vymezení aktivit a případně nastavení koordinačních a implementačních mechanismů.

Odbahňování rybníků	
Dotčené ŘO	OP R, OP ŽP
Věcné vymezení	OP R – bude stanoveno na základě velikosti plochy rybníků. OP ŽP – bude stanoveno na základě velikosti plochy rybníků.

Zhodnocení	Řešení je předmětem jednání MZe – MŽP. Zatím není vyřešeno, nemáme bližší informace o výsledcích dalších jednání.
Dílčí závěry	Překryv je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO obou OP. Pokud dojde mezi ŘO k dohodě – rozdělení intervencí na základě rozlohy rybníků, bude překryv vyřešen – opatření budou komplementární. Předmětem diskuzí pravděpodobně zůstává snížení časového horizontu pro udržitelnost intervence 20 let, který podle karty HO navrhuje MZe, MŽP s návrhem zřejmě nesouhlasí.

Vysazování úhoře říčního

Dotčené ŘO	OP R, OP ŽP
Věcné vymezení	OP R – vysazování úhoře říčního. OP ŽP – obnova podélné průchodnosti vodních toků výstavbou rybích přechodů a odstraňováním příčných překážek na tocích.
Zhodnocení	OP ŽP toto uvádí ve výčtu synergií, není to uvedeno v Kartě HO. Aktivita v OP se doplňují (komplementarita).
Dílčí závěry	Nejedná se o překryv, aktivity na sebe navazují, doplňují se. Je nutné věcné vymezení řešit a nastavit implementačně (např. formou koordinovaných výzev).

Péče o cenné biotopy

Dotčené ŘO	PRV, OP ŽP
Věcné vymezení	PRV – podpora víceletého obhospodařování dané lokality (dle charakteru stanoviště), zemědělská půda vedená v registru půdy LPIS (Land Parcel Identification System - Evidence využití půdy podle uživatelských vztahů) OP ŽP – jednorázová investiční projektová intervence spojená s managementem, může být i víceletá – v rámci projektu ochrany biotopu (plochy mimo zemědělskou půdu, případně půda vedená v registru půdy LPIS jako druh půdy, který není vhodná pro podporu z PRV)
Zhodnocení	MŽP toto ve své kartě HO neuvádí. Jedná se o odlišné typy podpor se stejným cílem; obě mají charakter komplementarity (územně - na základě odlišných typů lokalit), částečně se dají očekávat synergickými efekty (v případě navazujících opatření).
Dílčí závěry	Nastavení případné synergické vazby je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO obou OP. Možná synergie – následně po realizaci aktivity z OPŽP je možné zajistit péči o dané stanoviště v rámci PRV, bude dále diskutováno mezi ŘO. Stanovení implementační mechanismu synergií – společné výzvy?

Protipovodňová ochrana v lesích

Dotčené ŘO	PRV, OP ŽP
Věcné vymezení	PRV – Předcházení poškozování lesů lesními požáry a přírodními katastrofami a katastrofickými událostmi a obnova poškozených lesů (např. výstavby a opravy retenčních nádrží a objektů hrzení bystrin; preventivní protipovodňová opatření na drobných vodních tocích a v jejich povodích). OP ŽP – zajištění povodňové ochrany v intravilánu a ve volné krajině – aktivity

	„Výstavba poldrů a retenčních nádrží“ a „Obnova a rekonstrukce, případně modernizace vodních děl, sloužící povodňové ochraně pro vodní díla určených kategorií“.
Zhodnocení	PRV navrhuje územní vymezení, tj. na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) ve správě subjektů hospodařících v lesích. Příjemcem podpory jsou soukromí a veřejní vlastníci lesní půdy a jiné soukromoprávní a veřejnoprávní subjekty a jejich sdružení. Uvádí, že MŽP navrhuje intravilán obcí. Dále uvádí, že opatření Zavádění preventivních opatření v lesích bude implementováno pouze v případě eliminace veškerých překryvů. MŽP ve své kartě HO neidentifikuje (nutné vyjádření, jak toto vnímá).
Dílčí závěry	Vymezení není dořešeno, možná duplicita v podporovaných aktivitách, nutné projednání MZe – MŽP.

Zlepšování druhové, věkové a prostorové struktury lesů

Dotčené ŘO	PRV, OP ŽP
Věcné vymezení	OP ŽP – ústředním orgánem státní správy pro lesní hospodářství na území národních parků, jednorázová projektová investiční opatření - výsadba a dosadba porostů, PRV – ústředním orgánem státní správy lesů s výjimkou území národních parků plošná, víceletá podpora způsobu hospodaření
Zhodnocení	OP ŽP – výsadba a dosadba lesních porostů; aktivita „Zlepšování druhové, věkové a prostorové struktury lesů (s výjimkou lesů ve vlastnictví státu) zařízených LHP mimo ZCHÚ a území soustavy Natura 2000.“ PRV – péče o porosty 10-30 let věku (plošná opatření), kompenzace za újmu sníženého hospodaření a dále rekonstrukce porostů náhradních dřevin v imisních oblastech A a B omezené typem příjemce (příjemcem je veřejný a soukromý subjekt s výjimkou státních podniků)
Dílčí závěry	OP ŽP ve své kartě HO tuto oblast neuvádí. Překryv výsadby lesních porostů v imisních oblastech A a B je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO obou OP.

Pozemkové úpravy

Dotčené ŘO	PRV, OP ŽP
Věcné vymezení	OP ŽP – zpracování projektů přirozené protierozní ochrany a realizace z nich vyplývajících protierozních opatření PRV – společná zařízení (cesty, prvky ÚSES, větrolamy, krajinné prvky)
Zhodnocení	V principu odlišné typy podpor s možnými synergickými efekty (kontinuita ze současného programového období).
Dílčí závěry	Z karty HO OP ŽP není zřejmé, o které aktivity OP ŽP v rámci SC 4.2 se konkrétně jedná. Opatření PRV je komplementární především k podporám poskytovaným v rámci OP Životní prostředí a podpoře preventivních opatření podle čl. 19 a). Je nutné věcně dořešit rozhraní a nastavit případné komplementární a synergické vazby.

ČOV (občanská vybavenost a infrastruktura)	
Dotčené ŘO	PRV, OP ŽP
Věcné vymezení	PRV - vodohospodářská infrastruktura – vymezení podle typu projektu – čistírny odpadních vod k zakončení stávající kanalizace v obcích do 2000 obyvatel. OP ŽP - výstavba, modernizace a intenzifikace čistíren odpadních vod (v návrhu OP ŽP není uvedeno žádné omezení podle typu projektu nebo velikosti obce – příjemce)
Zhodnocení	Překryv uvádí ve své kartě HO pouze PRV, není jasný postoj MŽP. Probíhají jednání.
Dílčí závěry	Předpoklad vymezení na základě typu příjemce, poté budou opatření komplementární. Případné vymezení příjemce na straně PRV (velikost obce a typ projektu) je nutné vyřešit dohodou mezi ŘO obou OP.