

**Zápis z koordinačního setkání s ŘO a SEA hodnotiteli Dohody o partnerství a programů**

**Termín:** 14. 2. 2014

**Místo:** Praha, MMR, Staroměstské nám. 6, VZM

**Účastníci:** viz prezenční listina v příloze

**Cíl a průběh jednání:**

Cílem jednání bylo poskytnutí komplexních informací a zejména upozornění na možná rizika a termíny spojené s procesem SEA hodnocení programů, a to i ve vazbě na SEA hodnocení Dohody o partnerství (dále DoP), schválení DoP vládou ČR a zaslání DoP a programů na EK. Tyto informace byly poskytnuty řídicím orgánům programů a zpracovatelům SEA hodnocení programů ze strany MMR-NOK, zástupců zpracovatele SEA hodnocení DoP a zástupců MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (OPVIP).

Jednání vedla L. Sekyrová, zástupkyně ředitelky odboru přípravy programového období 2014–2020 MMR.

1. **L. Sekyrová (MMR) informovala o aktuálním stavu DoP**
* Předání DoP a vyhodnocení SEA DoP na MŽP se uskutečnilo 6. 2. 2014.
* Zveřejnění v informačním systému SEA ze strany MŽP bylo zajištěno téhož dne.
* Vyvěšení na úředních deskách dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků bylo provedeno do 13. 2. 2014.
* Veřejné projednání se uskuteční v 2. týdnu v březnu 2014.
* DoP (verze pro MŽP) byla předána EK 12. 2. 2014, termín dalšího jednání k DoP s EK je v jednání.
1. **Zástupkyně MŽP (Z. Plešková, V. Šímová) prezentovaly kroky a lhůty procesu SEA jak DoP, tak i programů – viz prezentace.** Informovaly, že pro všechny programy na národní úrovni již MŽP vydalo závěry zjišťovacího řízení, v současnosti se nachází ve fázi zpracování vyhodnocení SEA.

**Dále zástupkyně MŽP představily hlavní možná rizika spojená s procesem SEA:**

* 1. **Včasné nedodání návrhu programů a vyhodnocení SEA ze strany řídících orgánů jednotlivých programů**
* Je nutné počítat s lhůtou **minimálně 2,5 měsíce** od předložení programu SEA hodnotiteli do vydání stanoviska SEA. Jedná se však o lhůtu při optimálním průběhu procesu SEA a za určitého možného zkracování lhůt daných pro MŽP. Ze strany MŽP bylo přislíbeno maximální úsilí ve zkracování lhůt, které jsou na jejich straně, při nahromadění programů však nejsou schopni garantovat stejnou rychlost postupu jako v případě DoP.
* **Proto je nutné návrhy programů a jejich vyhodnocení SEA předložit MŽP s dostatečným časovým předstihem před termínem pro zaslání programu EK.**
	1. **Významné změny DoP nebo programů v průběhu procesu SEA**
* Významné změny DoP i programů – je nezbytné konzultovat se zpracovatelem vyhodnocení SEA DoP, resp. programů a s MŽP, aby ti ve vzájemné spolupráci zhodnotili významnost provedených úprav ve vztahu k vyhodnocení vlivů na ŽP. V případě nutnosti může vyvstat potřeba opakovat některé již provedené kroky procesu SEA (např. veřejné projednání) – z toho vyplývá významné posunutí termínu vydání stanoviska SEA a ohrožení dodržení termínu zaslání Evropské komisi.
* **Z toho důvodu je doporučováno, aby byly programy předloženy MŽP pro vyhodnocení SEA až po uzavření meziresortních připomínkových řízení.**

Navazující diskuse iniciovaná ze strany ŘO:

* Zástupci ŘO IROP a OP D se dotázali, jak načasovat SEA programů vůči DoP – otázka spuštění SEA programů před schválením DoP. Zástupci MMR společně se zástupci MŽP reagovali, že **klíčovým rizikem jsou v tomto případě změny DoP s dopadem na změny programů, nicméně MMR udržuje s ŘO intenzivní spolupráci a koordinaci při dopracování DoP a programů**. MŽP nebude blokovat zahájení SEA procesu programů před schválením DoP, jakékoliv změny DoP i programů však musí být neprodleně konzultovány (viz výše) a mohou mít dopad na zpoždění.
* MD se dotázalo, kdy MMR plánuje formálně zaslat DoP EK. MMR reagovalo, že 22. 4. 2014 (termín dle obecného nařízení) je nejzazší termín a MMR vše směřuje k tomu, aby DoP byla zaslána s časovou rezervou pro případ problémů se SFC. Zástupci ŘO IROP a OP D reagovali, že se tím zkracuje termín pro ŘO k odeslání programů na EK (3 měsíce po DoP) a že může ve výsledku „jít o dny“, aby dodrželi tento termín. **Apelovali na to, aby rezerva zaslání DoP na EK před termínem nebyla moc velká, tj. aby MMR zaslalo DoP na EK v rámci daného termínu co nejpozději.**
* Následně padl podnět ze strany ŘO, že lze částečně ušetřit čas tím, že poběží vypořádání meziresortního připomínkového řízení (MPŘ) společně se zpracováním vyhodnocení SEA programů hodnotitelem, přičemž změny programu vyplývající z MPŘ by musely být konzultovány se SEA hodnotitelem.Po uzavření MPŘ by pak program i s vyhodnocením SEA byly předloženy MŽP. S tímto postupem MŽP souhlasí.
	1. **Potřeba mezistátního posuzování SEA**
* V případě, kdy není v rámci vyhodnocení SEA vyloučen možný negativní vliv na území sousedního státu, má ČR povinnost oslovit sousední stát s nabídkou mezistátních konzultací. Zhodnocení, zda má dokument přeshraniční vlivy je povinnou součástí vyhodnocení SEA.

Navazující diskuse iniciovaná ze strany ŘO:

* Zároveň má jakýkoliv sousední stát právo z vlastní iniciativy požadovat zaslání návrhu programu a vyhodnocení SEA k vyjádření, zda požaduje mezistátní konzultace.
* **Proces mezistátního posuzování SEA může včasné vydání stanoviska SEA významně ohrozit (prodloužení celého procesu minimálně o několik měsíců – až cca o 6 měsíců).**
* Mezistátní posuzování může hrozit i u programů cíle Investice pro růst a zaměstnanost, nejen programů EÚS.
	1. **Problematika realokací**
* V případě, že dojde v průběhu procesu SEA či po jeho ukončení k realokacím v rámci jednoho programu mezi jednotlivými prioritními osami, apod. či mezi dvěma a více programy, **vždy je nutné zaslat MŽP, OPVIP, žádost o vyjádření, zda se jedná o takovou změnu, kterou je nutné v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů na ŽP vyhodnotit.**
* V případě probíhajícího procesu SEA by to v případě významných změn s potenciálně významným negativním vlivem na životní prostředí mohlo znamenat nutnost vrátit se o krok zpět (např. dovyhodnotit uvedenou změnu v rámci vyhodnocení SEA a provést opakované veřejné projednání).
* V případě ukončeného procesu SEA by to mohlo znamenat potřebu provedení nového zjišťovacího řízení, v jehož závěru by MŽP, OPVIP, uvedlo, zda je nutné uvedenou změnu dále posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na ŽP nebo MŽP proces SEA závěrem zjišťovacího řízení ukončí.
1. **Zástupkyně zpracovatele SEA hodnocení DoP (K. Ambrožová, Integra Consulting s.r.o.) prezentovala hlavní body ze SEA hodnocení DoP (viz prezentace):**
* **Zdůraznila, že vůči programům a projektům nejsou uvedená doporučení závazná a identifikovaná rizika a doporučení mohou být přehodnocena či identifikována jinak v rámci SEA hodnocení jednotlivých programu na základě větší podrobnosti informací o obsahu jednotlivých programů.**
1. **Zástupkyně MMR (J. Chladná) doplnila informace k environmentálním indikátorům (ENVI indikátory), které mají vazbu na SEA hodnocení DoP i SEA hodnocení programů.**
* **V rámci vyhodnocení SEA DoP byl zpracován rámcový návrh ENVI indikátorů. Soubor ENVI indikátorů bude dále doplněn dle návrhů ŘO.**
* J. Chladná dále prezentovala rámcové připomínky MMR k návrhům ENVI indikátorů obdržených od ŘO k 7. 2. 2014. Jednotlivé ŘO zaujaly k identifikaci ENVI indikátorů rozdílný přístup. MMR nepovažuje za vhodné, že OP ŽP považuje všechny své indikátory za ENVI indikátory, tento přístup bude konzultován se SEA hodnotitelem Dohody. Dále vyjádřilo nesouhlas s tím, že OP D navrhlo jen environmentální návodné otázky, nikoliv indikátory.
* S ohledem na to, že ENVI indikátory budou měřeny z úrovně projektů, nemůže se dle MMR jednat o kontextové indikátory, s tímto vyjádřil nesouhlas zástupce ŘO IROP (jako příklad uváděl indikátory pro sledování emisí v ovzduší). Zástupce SEA hodnotitele DoP L. Nondek vyjádřil souhlas s názorem MMR.
* MMR požaduje, aby ENVI indikátory byly ze strany ŘO vydefinovány ve vazbě na specifické cíle programu a na identifikaci jejich vlivu na ŽP, která probíhala od podzimu 2013 (viz minulé koordinační setkání), tzn. ENVI indikátory budou využívány pouze u těch specifických cílů, kde je to vhodné a vliv na ŽP je dostatečně průkazný.
* **Návrhy ŘO nyní posuzuje rovněž SEA hodnotitel DoP, následně MMR zorganizuje kulatý stůl k ENVI indikátorům** za účasti ŘO (předběžně v posledním týdnu v únoru).

**Závěry z jednání:**

1. Návrhy programů a jejich vyhodnocení SEA musí být MŽP předloženy s dostatečným časovým předstihem před termínem pro zaslání programu EK.
2. Jakékoliv prováděné změny DoP i programů v rámci procesu SEA hodnocení i po něm musí být konzultovány se SEA hodnotitelem a MŽP, které vyhodnotí, zda se jedná o takovou změnu, kterou je nutné v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů na ŽP vyhodnotit.
3. Zástupci některých ŘO apelovali na to, aby rezerva zaslání DoP na EK před termínem 22. 4. 2014 nebyla příliš velká, tj. aby MMR zaslalo DoP na EK v rámci daného termínu co nejpozději. Dřívějším zasláním DoP se zkracuje i termín pro zaslání programů EK.
4. MMR vyjádřilo předběžné rámcové stanovisko k návrhům ENVI indikátorů ze strany ŘO. K problematice uspořádá MMR kulatý stůl s ŘO.