

Č. j. 6706/2018

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), žádám o poskytnutí kopie rozhodnutí č. j. MMR-38311/2017-83/2734 ze dne 22.1. 2018, které mělo být vydáno 25. 1. 2018, a dále o informaci, jakým způsobem dle § 71 odst. 2 správního řádu došlo k jeho vydání.

Odpověď:

K Vašemu požadavku Vám sdělujeme následující:

Rozhodnutí ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-38311/2017-83/2734 ze dne 22. 1. 2018 bylo vydáno dne 25. 1. 2018, kdy byl dle § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu proveden správním orgánem úkon k doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. V souvislosti s doručováním rozhodnutí lze poznamenat, že jste nebyl účastníkem řízení, v němž bylo výše označené rozhodnutí vydáno.

V příloze Vám zasíláme kopii požadovaného dokumentu.





**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1



**Adresáti:** dle rozdělovníku

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne ..... 25. ledna 2018

V Praze dne ..... 26. ledna 2018

Podpis .....

V Praze dne 22. ledna 2018

Č. j.: MMR-38311/2017-83/2734

## ROZHODNUTÍ

**Ministerstvo pro místní rozvoj**, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě odvolání městyse Drásov, IČ 00281727, Drásov 61, dotčené osoby o nepřipustném odvolání, proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, jímž bylo podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 174 odst. 2 téhož zákona zrušeno opatření obecné povahy vydané usnesením Rady městyse Drásov č. 4 ze dne 09.01.2017, kterýmžto územním opatřením byla vydána stavební uzávěra v katastrálním území Drásov, na pozemcích, které jsou územním plánem Drásov, ve znění jeho změny č. 3, zahrnutý do zastavěného území, zastavitelných ploch nebo ploch přestavby, a jímž bylo podle § 174 odst. 2 správního řádu určeno, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci, **rozhodlo takto:**

**Podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání městyse Drásov, proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, z a m í t á jako nepřipustné.**

## Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „krajský úřad“), předal Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) spis se stanoviskem k odvolání proti svému rozhodnutí č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Opatřením obecné povahy, vydaným usnesením Rady městyse Drásov (dále též „rada“) č. 4 ze dne 09.01.2017, bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře v katastrálním území *Drásov, na pozemcích, které jsou územním plánem Drásov, ve znění jeho změny č. 3, zahrnutý do zastavěného území, zastavitelných ploch nebo ploch přestavby* (dále též „stavební uzávěra“).

Krajský úřad obdržel několik podnětů k přezkoumání opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře vydaného usnesením rady č. 4 ze dne 09.01.2017.

Krajský úřad opatřením č. j.: JMK 33288/2017 ze dne 28.02.2017 vyzval městys Drásov k předložení spisu vedeného v dané věci a k vyjádření k obsahu podnětů. Požadovaný spis a vyjádření obdržel krajský úřad dne 14.03.2017.

Krajský úřad usnesením č. j.: JMK 56896/2017 ze dne 13.04.2017 podle § 174 odst. 2 správního řádu, s přiměřeným využitím úpravy podle § 95 odst. 1 a § 96 odst. 1 téhož zákona, zahájil přezkumné řízení ve věci předmětné stavební uzávěry.

Při zahájení přezkumného řízení se krajský úřad, jak uvedl, zabýval i otázkou vymezení okruhu účastníků předmětného přezkumného řízení. Uvedl, že obecně platí, že účastníky přezkumného řízení jsou podle § 95 odst. 4 správního řádu účastníci prvoinstančního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Řízení o vydání opatření obecné povahy žádné účastníky nemá, nicméně s odkazem na úpravu danou § 98 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s § 172 odst. 5 správního řádu krajský úřad tuto situaci vyhodnotil tak, že existuje okruh osob, jejichž práva, povinnosti a oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy dotčeny, a proto je označuje za účastníky přezkumného řízení. Podle § 98 odst. 3 stavebního zákona to jsou, kromě osob uvedených v § 172 odst. 5 správního řádu (tj. kromě vlastníků nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny), též zástupce veřejnosti a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Krajský úřad rozhodnutím č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S- JMK 29960/2017 OÚPSŘ, podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 174 odst. 2 téhož zákona zrušil opatření obecné povahy vydané usnesením rady č. 4 ze dne 09.01.2017, kterýmžto územním opatřením byla vydána předmětná stavební uzávěra, a podle § 174 odst. 2 správního řádu určil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Proti rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, se městys Drásov (dále též „odvolatel“) odvolal.

V odvolání jsou uvedena tvrzení, pro která se městys Drásov domáhá zrušení rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, v celém rozsahu. Odvolatel uvádí, že rozhodnutí krajského úřadu obdržel dne 15.06.2017, a že odvolání podal vzhledem k tomu, že krajský úřad v rámci poučení o opravném prostředku možnost odvolání podle § 81 odst. 1 správního řádu připustil. Jako důvod pro podání odvolání městys Drásov uvedl neumožnění uplatnění námitky k návrhu výsledného rozhodnutí, s tím, že městysu Drásov musí být za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu přiznáno postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného rozhodnutí námitky. Odvolatel dále uvedl, že právo obce vstoupit do přezkumného řízení a uplatňovat své námitky či připomínky předpokládá, že dozorčí orgán (zde krajský úřad) je povinen zveřejnit (oznámit) nejen zahájení samotného přezkumného řízení vyvěšením usnesení o zahájení přezkumného řízení na své úřední desce, ale stejným způsobem zveřejnit též návrh výsledného rozhodnutí formou veřejné vyhlášky (k tomu podrobněji právní názor vyslovený rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne

27. července 2016, č. j.: As 5 As 85/2015-36). V případě předmětného přezkumného řízení stavební uzávěry však krajský úřad nezveřejnil návrh výsledného rozhodnutí a neumožnil tak městysu Drásov uplatnit k němu své námitky. Městys Drásov nesouhlasí se závěry učiněnými krajským úřadem vedoucími ke zrušení stavební uzávěry a nezveřejněním návrhu výsledného rozhodnutí krajského úřadu mu tak byla odepřena možnost k těmto závěrům uplatnit své námitky. Dle názoru městyse Drásov je stavební uzávěra a také jí předcházející řízení se zákonem zcela souladné a ke zrušení stavební uzávěry proto není zákonný důvod. Odvolatel navrhuje, aby ministerstvo rozhodnutí krajského úřadu zrušilo, a to z důvodu procesní vady přezkumného řízení o stavební uzávěře spočívající v neumožnění městysu Drásov proti rozhodnutí v přezkumném řízení uplatnit své námitky.

Krajský úřad následně vydal opatření č. j.: JMK 104476/2017 ze dne 19.07.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, *výzvu k vyjádření se k podanému odvolání*. Této možnosti využil JUDr. Zdeněk J

Ministerstvo posuzovalo odvolání městyse Drásov z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, neboť v případě nepřípustného a opožděného odvolání odvolací správní orgán podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání zamítá pouze z formálních důvodů a není namístě postup podle § 89 odst. 2 správního řádu, který je dán pouze v případě odvolání včasného a přípustného. Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ministerstvo v souvislosti s posuzováním přípustnosti odvolání městyse Drásov odkazuje na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále též „rozsudek rozšířeného senátu“), č. j.: 5 As 85/2015-36 ze dne 27.06.2016, na který odkazoval v odvolání i městys Drásov, a na příslušná ustanovení stavebního zákona a správního řádu.

Právní věta (věty) z rozsudku rozšířeného senátu č. j.: 5 As 85/2015-36 ze dne 27.06.2016 zní takto:

*Opatření obecné povahy: zrušení územního plánu v přezkumném řízení; účastenství obce v přezkumném řízení*

*I. Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námitky.*

*II. Proti zrušení územního plánu v přezkumném řízení se mohou obce nebo jiné dotčené osoby bránit u soudu návrhem dle § 101a s. ř. s. (zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů).*

Ministerstvo uvádí, že správní řád v části šesté (§ 171 až § 174) nazvané opatření obecné povahy, upravuje řízení o opatření obecné povahy, a to formou obecné právní úpravy vydávání opatření obecné povahy v oblasti správního práva. Právní úprava obsažená ve stavebním zákoně je ve vztahu k této obecné úpravě úpravou speciální. Ve stavebním zákoně je v dílu 6 (§ 97 až § 100) právní úprava územního opatření o stavební uzávěře a územního opatření o asanaci území. Mezi územní opatření, kterými se chrání veřejné zájmy, patří územní opatření o stavební uzávěře a územní opatření o asanaci území. Stavební zákon uvádí, že se územní opatření o stavební uzávěře se vydává jako opatření obecné povahy podle správního řádu (§ 97



odst. 1 stavebního zákona). Podle § 98 odst. 1 stavebního zákona územní opatření o stavební uzávěře nebo územní opatření o asanaci území vydává v přenesené působnosti rada obce. Dotýká-li se územní opatření o stavební uzávěře nebo územní opatření o asanaci území více obcí anebo v případě nečinnosti příslušné rady obce, může je vydat v přenesené působnosti rada kraje. Podle § 98 odst. 3 stavebního zákona námitky proti návrhu územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území mohou podat kromě osob uvedených v § 172 odst. 5 správního řádu, zástupce veřejnosti a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Podle § 171 správního řádu podle této části (části šesté) postupují správní orgány v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. Ministerstvo uvádí, že opatření obecné povahy není rozhodnutím z toho důvodu, že nesměřuje vůči jmenovitě určené osobě či osobám, které by mohly být účastníky správního řízení podle § 27 odst. 1. Opatřením obecné povahy chybí jeden ze základních znaků správního rozhodnutí, jimiž jsou konkrétní osoba či osoby, konkrétní věc a konečně založení, změna nebo zrušení subjektivních práv anebo povinností těchto osob, popřípadě závazné určení těchto práv či povinností v případě deklaratorních aktů (§ 9 správního řádu). Opatřením obecné povahy chybí jmenovitě určená osoba či osoby, vůči nimž by bylo možné je vydat (§ 68 odst. 2 správního řádu).

Ministerstvo s ohledem na výše uvedené uvádí, že v řízení ve věci vydání opatření obecné povahy, respektive v územním opatření o stavební uzávěře, existují pouze dotčené osoby (§ 172 odst. 4 a 5 správního řádu), nikoli účastníci řízení. Ani následné přezkumné řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy ve smyslu § 171 a § 174 odst. 2 správního řádu [Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci (Podle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé)], ve spojení s § 95 odst. 4 správního řádu (Účastníky přezkumného řízení, jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci), proto nemá účastníky řízení. V návaznosti na § 9 správního řádu (Správní řízení je postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá) a § 81 téhož zákona (podle § 81 odst. 1 účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak), nelze proti rozhodnutí, které je výsledkem přezkumu opatření obecné povahy, podat odvolání.

Ministerstvo dále uvádí, že z právní úpravy opatření obecné povahy ve stavebním zákoně, ve správním řádu, z obsahu rozsudku rozšířeného senátu, ale také ze závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14.12.2009 označeného jako *Okruh účastníků řízení o přezkoumání územního plánu*, lze dovodit, že postup, jehož výsledkem je vydání opatření obecné povahy nemá účastníky řízení, stejně tak nemá účastníky řízení přezkumné řízení, v němž lze posoudit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy. V případě přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu je tedy třeba vycházet z toho, že se jedná o postup podle části šesté správního řádu, která neupravuje účastenství v řízení, ale pouze zvláštní procesní postavení dotčených osob, a že se proti rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, jímž bylo zrušeno opatření obecné povahy, nelze odvolat.

Ministerstvo proto na základě výše uvedeného shledalo, že odvolání městyse Drásov proti rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, je nepřijatelné.

Za tohoto stavu nebylo třeba zkoumat, zda byla dodržena zákonná 15denní odvolací lhůta stanovená v § 83 odst. 1 správního řádu, a tudíž, zdali se jedná o odvolání včasné.

Ministerstvo konstatuje, že v daném případě bylo pro způsob rozhodnutí ministerstva rozhodné to, že se proti rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, nelze odvolat. Skutečnost, že krajský úřad z důvodu procesní opatnosti ve svém rozhodnutí nesprávně poučil o opravném prostředku v tom smyslu, že se lze odvolat proti jeho rozhodnutí č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, nemůže nic změnit na tom, že zákon v daném případě odvolání nepřipouští. Právo podat odvolání nemůže záležet na faktickém postupu správního orgánu, ale na obecné zákonné úpravě. Vzhledem k tomu, že proti rozhodnutí, které je výsledkem přezkumu opatření obecné povahy, nelze podat odvolání, posoudilo ministerstvo odvolání městyse Drásov jako nepřijatelné.

Ministerstvo konstatuje, že při rozhodování podle § 92 odst. 1 správního řádu příslušelo ministerstvu jako odvolacímu správnímu orgánu zkoumat výlučně důvody, které jsou v daném případě rozhodující pro posouzení nepřijatelnosti odvolání. Ministerstvu tedy nepřisluší zkoumat rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, z jiných hledisek.

Rozhodnutí o zamítnutí nepřijatelného odvolání se doručuje pouze tomu, kdo takové odvolání podal, v daném případě městyse Drásov. Rozhodnutí krajského úřadu č. j.: JMK 87672/2017 ze dne 15.06.2017, sp. zn.: S-JMK 29960/2017 OÚPSŘ, nebylo napadeno jiným podáním, než nepřijatelným odvoláním městyse Drásov, který je dotčenou osobou o nepřijatelném odvolání.

Ze všech výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo způsobem ve výroku uvedeném.

## Poučení účastníků

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).



**Ing. Hana Bahenská**  
**vedoucí oddělení územně a stavebně správního III**  
**v odboru územně a stavebně správním**

**Rozdělovník:**

**Doručí se:**

**Dotčená osoba**

**Veřejnou datovou sítí do datové schránky (do vlastních rukou)**

1. Městys Drásov  
664 24 Drásov 61, ID DS 9qaataw

**Na vědomí:**

**Veřejnou datovou sítí do datové schránky**

2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu  
Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno, ID DS x2pbqzq