

Č. j. 54145/2017

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

žádám Vás o zaslání výhradně elektronickou cestou kopii tohoto dokumentu, případně mi postačuje i jen odkaz k jeho stažení: Rozhodnutí č. **MMR-40167/2017-26** ze dne 23. 11. 2017 včetně všech jeho případných příloh. Odpověď žádám zaslat výhradně v elektronické podobě.

Odpověď:

Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo Vaše podání, označené jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterým jste požádal o zaslání kopie *Rozhodnutí č. MMR-40167/2017-26* ze dne 23.11. 2017.

V příloze Vám zasíláme kopii požadovaného dokumentu.



**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ**  
**Karla Šlechtová**  
**ministryně**

V Praze dne 23. listopadu 2017

Č. j. MMR-40167/2017-26

**ROZHODNUTÍ**

I.

Opatřením poskytovatele dotace ze dne 29. 8. 2017 byla Městu Ralsko, se sídlem Kuřivody 701 Ralsko, 471 24 Mimoň, IČO: 00831514, právně zastoupeno JUDr. Vladimírem Tögelem, advokátem, se sídlem Praha 5, 150 00, Ostrovského 253/3, IČO: 12493031 (dále jen „příjemce“) dle ustanovení § 14 odst. 6 ve spojení s ustanovením § 14e odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), snížena výše dotace poskytnutá z Integrovaného regionálního operačního programu (dále „IROP“) v rámci projektu s registračním číslem CZ.06.2.67/0.0/0.0/15\_014/0000609 a názvem „Zvýšení kapacity předškolního vzdělávání ve městě Ralsko“ za porušení zákonných pravidel stanovených v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZVZ“), konkrétně porušení § 6 ZVZ v rámci zjištění č. 1, porušení § 50 odst. 3 ve spojení s § 54 písm. d) ZVZ v rámci zjištění č. 2, porušení § 50 odst. 3 ve spojení s § 56 odst. 3 písm. a), § 56 odst. 5 a § 6 ZVZ v rámci zjištění č. 3, porušení § 50 odst. 3 v návaznosti § 56 odst. 3 písm. d) a § 6 odst. 1 ve spojení s § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ v rámci zjištění č. 4 a porušení § 60 odst. 1 ve spojení s § 84 odst. 2 ZVZ v rámci zjištění č. 5, což mělo za následek neproplacení částí dotace ve výši 844.227,94,- Kč, představující 25 % z částky poskytnuté podpory na dotčenou veřejnou zakázku č. 001 s názvem „Mateřská škola v Kuřivodech, na p. č. 15/p. č. 15/“.

Proti tomuto opatření vzešlému z kontroly Centra podal příjemce prostřednictvím Centra Řídícímu orgánu Integrovaného regionálního operačního programu (dále též „ŘO IROP“) námitky proti krácení dotace.

V souladu s ustanovením § 14e odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech jsem rozhodla o podaných námitkách příjemce

takto:

- I. **Opatření poskytovatele dotace ze dne 29. 8. 2017, na základě kterého došlo k neproplacení části dotace dle ustanovení § 14e rozpočtových pravidel ve výši 25 % z částky připadající na veřejnou zakázku č. 001, tj. částka 844.277,94,- Kč, je částečně oprávněné.**
- II. **Námitky proti zjištění č. 3 a 5 jsou důvodné, nepotvrzují závěry Centra popsané v předmětných zjištěních.**
- III. **Námitky proti zjištěním č. 1 (porušení bodu 23 Tabulky sazeb finančních oprav), č. 2 (porušení bodu 9 Tabulky sazeb finančních oprav) a č. 4 (porušení bodu 9 Tabulky sazeb finančních oprav) jsou nedůvodné. Nepotvrzují však neproplacení části dotace ve výši 25 % z částky dotace poskytnuté na financování veřejné zakázky 001, tj. ve výši 844.277,94,- Kč celkových způsobilých investičních výdajů, a v souladu s přílohou č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce snižují za tato zjištění finanční opravu na 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, tj. částku 337.691,16,- Kč.**

**Odůvodnění:**

Poskytovatel nemusí dle ustanovení § 14e odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Centrum, jakožto zprostředkující subjekt Řídícího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu, provedlo kontrolu výběrového řízení č. 0001 s názvem „Mateřská škola v Kuřívodech, na p. č. 15/p. č. 15“, přičemž poskytovateli dotace, který provádí samotné opatření spočívající v krácení dotace, navrhlo neproplacení části dotace, a to ve výši 25 % z částky dotace poskytnuté na financování veřejné zakázky, tj. neproplacení částky ve výši 844.277,94,- Kč.

Centrum tedy spatřuje v postupu příjemce následující pochybení.

#### Zjištění č. 1

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Mateřská škola v Kuřívodech, na p.č. 15/ p.č.15/“ (dále jen „veřejná zakázka“) porušil zásadu zakazu diskriminace zakotvenou v ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném pro posuzovanou veřejnou zakázku (dále jen „ZVZ“), když v rámci jednoho zadávacího řízení požadoval různé druhy plnění, které není nutné z technických či ekonomických důvodů poptávat společně a která spolu vzájemně nesouvisí, čímž vymezil předmět veřejné zakázky tak, že diskriminoval dodavatele, kteří byli schopni dodat jen některá z požadovaných plnění. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit okruh účastníků zadávacího řízení a rovněž výběr nejvhodnější nabídky.

#### Zjištění č. 2

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 ZVZ ve spojení s ustanovením § 54 písm. d) citovaného zákona v rámci profesní kvalifikace stanovil povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která není pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.

#### Zjištění č. 3

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 ZVZ ve spojení s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a ustanovením § 6 odst. 1 citovaného zákona nevymezil minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 5 písm. c) citovaného zákona takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky

#### Zjištění č. 4

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky jednal v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 ZVZ v návaznosti na § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ a v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když nevymezil minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 5 písm. c) citovaného zákona takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

#### Zjištění č. 5

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil ustanovení § 60 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením § 84 odst. 2 ZVZ, neboť nevyloučil z účasti ze zadávacího řízení uchazeče, který nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu a následně nezrušil zadávací řízení, když nabídka uchazeče, který neprokázal kvalifikaci, byla jedinou nabídkou podanou do předmětného zadávacího řízení.

Podrobný popis obou zjištění je obsažen v oznámení zaslaném příjemci prostřednictvím interní depeše v informačním systému MS2014+ dne 29. 8. 2017.

Krácení výdajů bylo poskytovatelem dotace provedeno v rámci žádosti o platbu č. CZ.06.2.67/0.0/0.0/15\_014/0000609/2017/001/POST.

Příjemce podal proti krácení dotace dne 13. 9. 2017 odůvodněné námitky, které byly předány Ministerstvu pro místní rozvoj, které vykonává roli Řídicího orgánu Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „ŘO IROP“) dne 14. 9. 2017, poté co Centrum po podaných námitkách nepřehodnotilo svůj dosavadní závěr.

Příjemce předložil námitky ve stanoveném termínu dle ustanovení § 14e odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech. V námitkách uvádí následující skutečnosti.

#### Zjištění č. 1

„1.1. V případě zjištění č. A.1. je Zadavateli ze strany CRR vytýkáno porušení zásady zákazu diskriminace zakotvené v § 6 ZVZ, když dle CRR zadavatel v rámci jednoho zadávacího řízení požadoval různé druhy plnění, které není nutné z technických či ekonomických důvodů poptávat společně a které spolu vzájemně nesouvisí, čímž vymezení předmětu veřejné zakázky tak, že diskriminoval dodavatele, kteří byli schopni dodat jen některá z požadovaných plnění. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit okruh účastníků zadávacího řízení a rovněž výběr nejvhodnější nabídky.

CRR odkazuje na následující skupiny dodávek:

- 1) Nábytek a doplňky v hodnotě 1.194.225,- Kč
- 2) IT a elektro v hodnotě 374.645,- Kč
- 3) Kompenzační pomůcky v hodnotě 121.967,- Kč
- 4) Herní prvky v hodnotě 476.600,- Kč

1.2. Předně je nutné uvést, že nelze vždy paušálně dojít k závěru, že za situace, kdy jsou v rámci veřejné zakázky na stavební práce požadovány současně i dodávky, musí bezpodmínečně dojít k diskriminaci dodavatelů a porušení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). Je nutné každou takto vzniklou situaci posuzovat případ od případu, tj. zda dochází k deformaci relevantního trhu či nikoliv. V námi posuzovaném případě jsou předmětem vnitřního vybavení výrobky naprosto běžně dostupné na trhu. S ohledem na technické vlastnosti a účel jejich použití se proto nejedná o speciální výrobky či zařízení, ale jedná se o zboží, které je vyráběno ve velkém počtu sériově, navíc velkým počtem zahraničních a českých výrobců, a tedy toto zboží je na trhu nejen běžně dostupné, ale jeho dostupnost je navíc zajištěna také již zavedenou rozsáhlou sítí zahraničních nebo českých dodavatelů, od kterých mohou jakékoliv stavební firmy tyto výrobky bez problémů nejen zakoupit, ale i v rámci plnění předmětu veřejné zakázky dodat. Navíc se jedná o výrobky, které vůbec nevyžadují zajištění specializovaného servisního zázemí přímo od výrobce. Z tohoto důvodu proto ze strany zadavatele takto koncipovanými zadávacími podmínkami nemohlo dojít k diskriminaci žádného ze stavebních dodavatelů, neboť ti si mohli zboží opatřit stejným způsobem, jako např. běžně dostupný stavební materiál. Žádný ze stavebních dodavatelů proto nemusel za účelem splnění zadávacích podmínek uzavírat jak Smlouvu o založení společnosti dle § 2716 občanského zákoníku (dříve Smlouva o sdružení dle § 829 OZ), či vytvářet subdodavatelský systém za účelem splnění zadávacích podmínek ve vztahu k předmětu plnění. Pokud pak posuzujeme CRR tvrzenou možnou diskriminaci dodavatelů z hlediska dodavatelů vnitřního vybavení, jedná se rovněž o zcela jinou situaci. V tomto případě se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, resp. o více samostatných veřejných zakázek malého rozsahu (na dodávku IT, na dodávku nábytku a na dodávku kompenzačních pomůcek), které mohl zadavatel zadávat dle § 18 odst. 5 ZVZ mimo režim tohoto zákona. Z tohoto pohledu proto nemohlo dojít k diskriminaci těchto dodavatelů, pakliže by tyto zakázky, za předpokladu samostatného zadání, byly zadány mimo režim ZVZ, tedy mimo otevřenou soutěž. Nelze se tedy ztotožnit se závěrem CRR, že dodávky přesahují 2 mil. Kč. Rozhodně pod samostatné dodávky nelze podřadit herní prvky a mobiliáře v hodnotě 474.600,-Kč, které bezesporu naplňují dikci § 9 odst. 2 ZVZ a svým charakterem patří k veřejné zakázce na stavební práce. Tyto prvky a mobiliář jsou pevně zabudovány do země. V této souvislosti proto zadavatel zdůrazňuje, že jeho postup společného zadání stavebních prací a výše uvedených dodávek byl také v souladu s § 16 odst. 1 ZVZ, pakliže zadavatel do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (dále jen „PHVZ“) započítal i hodnotu těchto dodávek.

1.3. Důvod nerozdělení veřejné zakázky na části, případně na samostatné veřejné zakázky zadavatel uvedl již ve svém vyjádření. Velká část dodávek vnitřního vybavení vyžaduje z důvodu bezpečnosti dětí minimalizaci rizika, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zařízení budou navštěvovat již děti od 2 let. Z tohoto důvodu byla nutná součinnost stavební firmy z důvodu instalace, kotvení, elektrického připojení apod. V případě rozdělení zakázky by s vysokou pravděpodobností mohl nastat problém se zárukami na zabudovávané a připojované dodávky zařízení. V této souvislosti zadavatel odkazuje na judikát KS v Brně č. j. 62 Af 57/2011 ze dne 1. 11. 2012, který v odůvodnitelných případech takové kumulativní spojení širšího předmětu plnění považuje za účelem naplnění zásady 3E za žádoucí a nikoliv za protiprávní jednání zadavatele. Je vždy na posouzení konkrétní situace, zda kumulativní zadání předmětu VZ je či není v rozporu se ZVZ, zásadou 3E a diskriminací



dodavatelů dle § 6 ZVZ. V námi posuzovaném případě se však CRR v žádném případě takto širokým posouzením vzniklé skutkové situace ve vzájemných souvislostech vůbec nezabýval.

1.4. S ohledem na výše uvedené je proto zadavatel přesvědčen, že postupem, kdy zadal veřejnou zakázku „Mateřská škola v Kuřivodech, na p.č. 15/ p.č. 15/“, jakožto jedinou zakázku nerozdělenou na části, nedošlo k porušení zásad stanovených v § 6 ZVZ a tento postup tak neměl vůbec žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Samotná skutečnost, že nabídku podal pouze 1 uchazeč, nemusí vždy indikovat diskriminační zadávací podmínky. Existuje zde mnoho jiných relevantních faktorů, které podání nabídky ovlivňují, jako např. lukrativnost dané zakázky, roční období nebo volná kapacita dodavatele zakázku realizovat. Pro úplnost zde Zadavatel uvádí, aniž by měl v úmyslu zbavit se odpovědnosti za zpracování zadávacích podmínek, že v případě diskriminačně vymezených podmínek mají potenciální dodavatelé možnost právní obrany a ochrany před takovým postupem zadavatele. Proti zadávacím podmínkám mohou dodavatelé podat nejen zdůvodněné námítky, popř. se v rámci žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dotázat na oprávněnost zadavatelem stanovených požadavků. Zadavatel však žádnou námítku či dotaz ve vztahu k vymezení zadávacích podmínek ve lhůtě pro podání nabídek neobdržel. Na základě výše uvedeného proto všechny úvahy CRR o údajně diskriminačním vymezení zadávacích podmínek ve vztahu k deformaci hospodářské soutěže jsou proto jen spekulace bez jakýchkoliv relevantního právního základu.

#### Zjištění č. 2

2.1. V rámci zjištění A.2. CRR dospělo k závěru, že Zadavatel v rozporu s ust. § 50 odst. 3 ZVZ ve spojení s ustanovením § 54 písm. d) ZVZ v rámci profesní kvalifikace stanovil povinnost předložit doklad osvědčující odbornou způsobilost uchazeče, která není pro plnění veřejné zakázky nezbytná. Dle CRR se jedná o autorizaci v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a v oboru technika v prostředí staveb, specializace technická zařízení.

2.2. V případě autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství došlo CRR k závěru, že se v žádné části specifikace předmětu plnění veřejné zakázky neobjevuje zmínka o stavebních pracích, které by spadaly do kategorie stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství. CRR uvádí, že oborem této autorizace jsou stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační. Tento výčet však není úplný. Součástí oboru jsou dále mimo jiné i stavby trubních dálkovodů. Jelikož nedílnou součástí předmětu plnění veřejné zakázky je rovněž přeložka vodovodu, včetně zásahu do zařízení podniku vodovodů a kanalizace, je požadavek zadavatele na doložení autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství zcela legitimní a zcela v souladu s § 50 odst. 3 ZVZ.

2.3. Pokud jde o doložení autorizace v oboru technika v prostředí staveb, specializace technická zařízení, bylo možné dle CRR „v obecném smyslu tento požadavek akceptovat. Avšak v kontextu vyjádření zadavatele, že předmětem veřejné zakázky je relativně složitě vzduchotechnické zařízení, musí CRR konstatovat, že technická specifikace předmětu plnění posuzované veřejné zakázky žádnou takovou informaci neobsahuje, když předmětem plnění je v této části zajištění běžného odvětrávání toalet“. Tento závěr CRR však vychází ze špatně zjištěného skutkového stavu. Rozsah zadavatelem kladených požadavků na dodavatele je však daleko větší, než CRR uvádí. Vzduchotechnika se týká i odvětrávání prostor učeben, kde se nacházejí děti v mateřské škole a jeslích. Toto odvětrávání musí splňovat přísné technické normy pro CO<sub>2</sub>, které vychází zejména z Vyhlášky MZČR č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí. Pro odvětrávání prostor je navržen doporučený systém VZT jednotek s vlastní digitální regulací. Blíže popis je stanoven v projektové dokumentaci v části nazvané „D1.4. - TECHNIKA PROSTŘEDÍ STAVEB – VZDUCHOTECHNIKA“.

2.4. S ohledem na výše uvedené je zadavatel přesvědčen, že řádně odůvodnil potřebnost požadavku jak na doložení autorizace v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, tak v oboru

technika v prostředí staveb, specializace technická zařízení. Tyto požadavky souvisí s předmětem plnění veřejné zakázky, jsou pro plnění veřejné zakázky nezbytné a byly tak stanoveny v souladu s ust. § 54 písm. d) ZVZ ve spojení s § 50 odst. 3 ZVZ.

### Zjištění č. 3

3.1. V případě zjištění č. A.3. je Zadavateli ze strany CRR vytýkáno vymezení technického kvalifikačního předpokladu (dále jen „TKP“) dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 ZVZ ve spojení s ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ a § 6 odst. 1 ZVZ, jelikož toto vymezení neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

3.2. Zadavatel v bodu 5.3. písm. a) Kvalifikační dokumentace vymezil min. úroveň tohoto TKP následovně:

a) dodavatel v posledních pěti letech realizoval min. 3 stavby následujících charakteru obdobného s touto zakázkou:

- minimálně jednu referenční zakázku pro projekt, jehož předmětem byla oprava či výstavba základní nebo mateřské školy. V obou případech musí tato osvědčení prokázat komplexnost výstavby či rekonstrukce, tedy to že kromě výukové části obsahovala zakázka též výdejní místo jídel včetně mytí nádobí, dále vzduchotechniku včetně rekuperační jednotky, dále akustická opatření, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně (dále v textu této námitky označená jako „referenční zakázka A“)

- minimálně jednu referenční zakázku jakékoliv dřevostavby (tj. s nosnou konstrukcí dřevěnou z panelů na bázi dřeva, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně (dále v textu této námitky označená jako „referenční zakázka B“)

- minimálně jednu referenční zakázku s realizovanými akustickými opatřeními (tj. akustické obklady stěn a stropů), ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně (dále v textu této námitky označená jako „referenční zakázka C“)

3.3. Zadavatel se nemůže ani v této části zjištění ztotožnit s právně chybnými závěry CRR, které vycházejí z nesprávného výkladu Zadavatelem stanovených požadavků. Každá z referenčních zakázek A, B i C byla požadována v hodnotě min. 6,0 mil. CZK bez DPH, což odpovídá 34 % PHVZ. S dostatečnou rezervou tak splňuje požadavek stanovený v § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, dle kterého nesmí požadovaný rozsah stavebních prací u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem překračovat 50% PHVZ. Postup CRR, kdy poměruje **náklady na dílčí položky, tj. rozpočet na nosnou konstrukci + další, na akustickou stěnu a na vnější zateplení** ve vztahu k požadovanému minimálnímu finančnímu objemu **referenčních zakázek je zcela nesprávný, nelogický a nemá oporu ani v ZVZ a ani v Zadavatelem vymezeném TKP.** Zadavatel požadoval, aby celá referenční stavební zakázka byla v hodnotě min. 6 mil. Kč. Ve vztahu ke speciálním pracím však v zadávací dokumentaci **nebyly stanoveny žádné minimální finanční limity.** Zadavateli tedy není známo, z jakého důvodu CRR zvolil **při posuzování zákonnosti vymezení minimální úrovně tohoto TKP tento naprosto nesprávný postup.**

3.4. Požadavek na **doložení 3 staveb ve výši min. 6 mil. Kč bez DPH** pak považuje Zadavatel za zcela legitimní, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. V rámci každé z referenčních zakázek pak požaduje doložit práce, které jsou bezesporu součástí předmětu plnění veřejné zakázky. U předmětných speciálních prací nejsou stanoveny minimální finanční limity. Současně tyto speciální práce nejsou požadovány v rámci jedné referenční zakázky, ale v rámci více zakázek tak, aby zadavatel umožnil účastnit se tohoto zadávacího řízení **všem dodavatelům,**

kteří mají s daným typem prací zkušenosti a jsou tak dostatečně kvalifikovaní pro realizaci veřejné zakázky.

#### Zjištění č. 4

4.1. V rámci zjištění č. A.4. je Zadavateli vytýkán požadavek na prokázání splnění TKP dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ. CRR uvádí, že „dle znění zákona platného a účinného pro posuzovanou veřejnou zakázku možnost Zadavatele požadovat k prokázání technické kvalifikace doložení certifikátu ISO neumožňuje. Současně je dle názoru CRR uvedený požadavek v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 ZVZ, dle kterého je Zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem plnění veřejné zakázky“.

4.2. Zadavatel v bodu 5.3. Kvalifikační dokumentace vymezil minimální úroveň TKP dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ následovně:

„dodavatel má certifikát, vydaný nezávislým akreditovaným certifikačním orgánem, který zaručuje, že systém řízení z hlediska ochrany životního prostředí dodavatele v oblasti odpovídající předmětu veřejné zakázky je zaveden, dokumentován a používán v souladu s požadavky normy ISO 14001, nebo je držitelem rovnocenných dokladů vydaných v členském státě Evropské unie nebo uplatňuje taková opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která jsou nade vší pochybnost rovnocenná požadavkům normy ISO 14001“.

4.3. Jako stěžejní omyl při posouzení daného TKP ze strany CRR je učinění závěru, že „zadavatel požadoval pouze doložení certifikátu ISO 14001“. V rámci prokázání splnění tohoto TKP však mohli dodavatelé alternativně doložit buď certifikát ISO 14000 nebo rovnocenný doklad vydaný v členském státě Evropské unie nebo případně pouze doložit, že uplatňují taková opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která jsou rovnocenná požadavkům normy ISO 14001.

4.4. K tomuto TKP je dále nutné uvést, že dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení Zadavatel mohl požadovat opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky. Je pravdou, že na základě novely ZVZ č. 55/2012 Sb., došlo s účinností od 1. 4. 2012 ke zrušení § 56 odst. 5 ZVZ, tedy možnosti požadovat EMAS a ISO 14 000 u všech veřejných zakázek. Ve vztahu k TKP dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ však byla možnost požadovat EMAS, případně ISO 14 000 zachována. Jedná se totiž o opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí. V poznámce pod čarou k dce citovaného ustanovení je výslovně uveden odkaz na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 761/2001 ze dne 19. března 2001 o dobrovolné účasti organizací v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS). Pokud pak porovnáme oba systémy, lze říci, že EMAS je jakousi nástavbou systému ISO 14001. Proto specifikace TKP dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ, tedy přípouští jak ISO 14 000, tak EMAS nebo pouze srovnatelná opatření, a plně tak odpovídá zákonné dce.

4.5. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek na zavedení opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí je odůvodněn umístěním lokality místa realizace díla. Jak již uvedl zadavatel ve svém vyjádření, tato lokalita se nachází v GEOPARKU Ralsko o. p. s. Jednou z priorit budoucí výstavby bylo proto zachování stávající ekologické stability zájmového území, tedy maximální zajištění ochrany životního prostředí obecně i konkretizované na ochranu flóry, fauny, čistotu vzduchu, čistotu podzemních vod, předcházení vzniku odpadů i nebezpečných odpadů, systémové řešení likvidace odpadů vznikajících při stavební činnosti, včetně dopadů na okolí stavby z hlediska exhalací, akustické zátěže apod. K tomuto vysvětlení zadavatele CRR ve svém zjištění uvádí, že „v zadávacích podmínkách požadavek na zachování stávající ekologické stability zájmového území nebyl nalezen“. Je pravdou, že v zadávacích podmínkách nebyl záměr zadavatele pro zachování stávající ekologické



stability zájmového území, popsán tak explicitně, jako ve vyjádření zadavatele k připomínkám CRR k zadávací dokumentaci. Informace, že se lokalita nachází v GEOPARKU Ralsko o. p. s., je však informací obecně známou a v návrhu Smlouvy o dílo, jež byl nedílnou součástí zadávacích podmínek jako příloha č. 2 zadávací dokumentace, Zadavatel v bodu 8.13 výslovně stanovil povinnost zhotovitele provádět realizaci stavby tak, aby jeho činnost neměla nepříznivý dopad na životní prostředí a okolí stavby.

4.6. S ohledem na výše uvedené je proto požadavek Zadavatele na doložení opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí zcela legitimní, protože je odůvodněný lokalitou místa realizace zakázky a nelze dojít k jinému závěru, než že tento TKP dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ byl Zadavatelem stanoven v souladu s § 50 odst. 3 ZVZ.

#### Zjištění č. 5

5.1. V rámci zjištění č. A.5. CRR dospěl k závěru, že vybraný uchazeč Ještědská stavební společnost spol. s r.o. nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. CRR má výhrady k prokázání splnění TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, a to ke každé ze 3 požadovaných referenčních zakázek. 5.2. CRR předně vytýká, že „u všech 3 doložených referenčních zakázek nevyplývají veškeré Zadavatelem požadované práce přímo z osvědčení objednatele, ale pouze z doloženého seznamu“. Dle § 56 odst. 5 ZVZ je zadavatel povinen stanovit rozsah požadovaných informací, uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a vymezení minimální úrovně TKP. Zadavatel v bodu 5.1, 5.2 a 5.3 kvalifikační dokumentace stanovil, že dodavatelé mají v souladu se ZVZ doložit seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení podepsaná objednateli o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. V bodu 5.3. Kvalifikační dokumentace je jasně uvedeno, že „z informací a dokladů předložených dodavatelem musí být nade vše pochybnost zřejmé, že .....“, přičemž zadavatel dále specifikuje minimální úroveň prokázání splnění jednotlivých TKP. Z takto vymezeného TKP jednoznačně plyne, že dodavatelé měli doložit seznam stavebních prací a osvědčení objednatelů. A z těchto informací a dokladů mělo souhrnně vyplývat splnění Zadavatelem požadované minimální úrovně tohoto TKP. Není tedy nikde zadavatelem v kvalifikační dokumentaci ani v ZVZ požadováno, že prokázání splnění TKP musí vyplývat pouze z doložených osvědčení objednatelů o realizovaných stavbách. Hodnotící komise tedy postupovala zcela v souladu se ZVZ a Kvalifikační dokumentací, když vycházela při posouzení TKP komplexně ze všech údajů uvedených v nabídce uchazeče na str. 36-39. Z těchto dokladů jednoznačně plyne splnění požadavků zadavatele u všech tří referenčních zakázek.

5.3. U zakázky s názvem „Výstavba nové MŠ v Raspenavě“ je vytýkáno, že „zakázka byla realizovaná ve sdružení a z dokladů nevyplývá, že práce a finanční částka uvedená v tomto osvědčení odpovídá pracím provedeným vybraným uchazečem“. K tomuto zadavatel uvádí, že si je vědom skutečnosti, že dle konstantní judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže musí mít zadavatel najisto postavené, zda dodavatel v rámci prokázání splnění kvalifikace uplatňuje tu část referenční zakázky, kterou sám realizoval. Tuto skutečnost si však hodnotící komisi ověřila na základě osobní návštěvy na místě samém plnění veřejné zakázky. Ačkoliv se v tomto případě nejedná o postup dle § 59 odst. 4 ZVZ, ani o institut, který by byl v ZVZ výslovně zakotven, je zadavatel přesvědčen, že tímto postupem nedošlo ze strany hodnotící komise k porušení ZVZ. Na podporu tohoto závěru Zadavatel odkazuje

na dikci § 39 odst. 5 nového zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, dle kterého si zadavatel „může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat sám“.

5.4. U zakázek „Hejnice, základní škola, zlepšení tepelně technických parametrů obvodových konstrukcí II“ a „Zateplení ZŠ Arbesova v Jablonci nad Nisou“, je CRR dále spatřován problém ve skutečnosti, že „se jednalo o zateplení základní školy nikoliv o opravu nebo výstavbu mateřské

nebo základní školy". Zadavatel však u referenčních zakázek B a C nepožadoval, aby se jednalo o opravu nebo výstavbu mateřské nebo základní školy. Požadavek, aby předmětem referenční zakázky byla oprava či výstavba základní nebo mateřské školy byl výslovně stanoven pouze u referenční zakázky A. V případě referenční zakázky B se mělo jednat o referenční zakázku jakékoliv dřevostavby (tj. s nosnou konstrukcí dřevěnou - z panelů na bázi dřeva) a v případě referenční zakázky C, se mělo jednat o zakázku s realizovanými akustickými opatřeními (tj. akustické obklady stěn a stropů). Z vymezení těchto zakázek, uvedených v Kvalifikační dokumentaci, nelze žádným způsobem dovodit, že se mělo jednat o opravu či výstavbu mateřské nebo základní školy.

5.5. S ohledem na výše uvedené se proto nelze ztotožnit se závěrem CRR, že vybraný uchazeč neprokázal splnění TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ a měl být zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen. Právě naopak vyloučením tohoto vybraného uchazeče a následným zrušením zadávacího řízení by zadavatel hrubě porušil § 60 a § 84 ZVZ."

Závěrem příjemce navrhuje, aby bylo námitkám vyhověno v plném rozsahu a aby bylo rozhodnuto o nekrácení dotace v avizované výši 25 % a potvrzeno její poskytnutí ve výši dle uzavřené Smlouvy o poskytnutí dotace. Příjemce dotace má dále za to, že nesporně a kvalifikovaně vyvrátil všechna zjištění Centra týkající se údajného porušení pravidel pro zadání zakázky. Přesto, a to pouze z opatrnosti, z důvodu možných velkých komplikací při profinancování projektu „Zvýšení kapacity předškolního vzdělávání ve městě Ralsko“, reg. číslo: CZ.06.2.67/0.0/0.0/15\_014/0000609, z vlastních prostředků, je zadavatel připraven akceptovat případnou korekci stanovenou v minimální výši.

**Po posouzení veškerých předložených podkladů jsem dospěla k závěru, že Centrum zjistilo skutkový stav věci správně, a to z níže uvedených důvodů.**

#### Zjištění č. 1

Ke zjištění č. 1 sděluji, že se v daném případě jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce v otevřeném řízení, kdy předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 17.567.477,87 Kč. Zadavatel mimo stavebních prací požadoval i dodávky. Z ustanovení § 16 odst. 2 ZVZ vyplývá, že *„Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce nesmí zadavatel zahrnout předpokládanou hodnotu dodávek či služeb, pokud tyto dodávky nebo služby nejsou nezbytné k provedení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a jejich zahrnutí do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce by znamenalo, že by nemusely být zadány v zadávacím řízení v souladu s tímto zákonem, nebo by byly zadány podle ustanovení vztahujících se k podlimitním veřejným zakázkám, ačkoli podle předpokládané hodnoty jde o nadlimitní veřejné zakázky na dodávky či služby, nebo by byly uzavřeny podle ustanovení vztahujících se k veřejným zakázkám malého rozsahu, ačkoli podle předpokládané hodnoty jde o podlimitní veřejné zakázky na dodávky či služby.“* V daném případě skutečně položky uvedené v položkovém rozpočtu na záložce s názvem „Vnitřní vybavení – celkem“ převyšují limit pro veřejné zakázky malého rozsahu a měly být zadány v rámci samostatného zadávacího řízení, neboť „herní prvky a mobiliáře“ zahrnující prostěradla, matrace, žíněnky, deky apod. (viz výkaz výměr či rozpočet stavby) nesouvisí se stavbou, neboť nejsou pevně zabudovány do země, jak tvrdí příjemce ve svých námitkách.

Zadavatel mohl tuto část veřejné zakázky, resp. celou část týkající se vnitřního vybavení, zadat dle § 98 ZVZ jako jednotlivé části vzhledem k rozdílným druhům plnění (IT a elektro, Nábytek a doplňky, kompenzační pomůcky a vnitřní vybavení), této stavební práce, tak aby se zadávacího řízení této části mohli zúčastnit i jiní dodavatelé.

Tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť stanovil předmět veřejné zakázky takovým způsobem, že nedodržel ustanovení § 16 odst. 2 ZVZ, což mohlo ovlivnit úvahu potencialních dodavatelů, zda se zadávacího řízení veřejné zakázky zúčastní. Stejně tak zadavatel porušil ustanovení § 6 ZVZ, když nedůvodně zúžil okruh potencialních dodavatelů. Zadávacího

řízení se zúčastnil jediný dodavatel, což podporuje výše uvedený závěr, že předmětné dodávky měly být ze zadávacího řízení vyloučeny.

Zadavatel porušil bod 23 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, za což je mu udělena finanční oprava ve výši 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, neboť se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, na kterou se nevztahují zadávací směrnice, a u které nebyl dovozen přeshraniční význam, tudíž nebude uplatněna nejvyšší možná sazba finanční opravy, a to v souladu s bodem 3.2 Metodiky uplatňování finančních oprav k zakázkám v Integrovaném regionálním operačním programu, tj. „*Pokud u dotčené zakázky nebude prokázán její přeshraniční význam, bude se jednat o porušení, spočívající v nedodržení vnitrostátních předpisů. I v takovém případě je nutné v souladu s posledním odstavcem bodu 1.2.2 pokynů EK uplatnit finanční opravu. Za nedodržení vnitrostátních předpisů pokud to pokyny EK umožňují a pokud nebyl prokázán jejich nepochybný přeshraniční význam, se nepoužívá horní sazba finanční opravy pro příslušný typ finanční opravy.*“

**Potvrzuji závěr zjištěný v rámci zjištění č. 1, nicméně snižuji finanční opravu za předmětné pochybení na 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky.**

#### Zjištění č. 2

Zadavatel v rámci kvalifikační dokumentace, jež je přílohou zadávací dokumentace stanovil v bodě 3. následující požadavek:

*„Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže v této veřejné zakázce dodavatel, který předloží:*

*a) výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,*

*b) doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu této veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.*

*c) doklady osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje: c.1.) Dodavatel je povinen předložit doklad o autorizaci (autorizovaný inženýr) v oboru Pozemní stavby, dále stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, a dále technika prostředí staveb, specializace technická zařízení, pro osoby, jejichž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje (odpovědný zástupce). Autorizace musí být vydána Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.“*

Zadavatel v zadávacím řízení poptával dodavatele stavebních prací, který provede rekonstrukci mateřské školy, kdy ze soupisu prací nevyplývá, že v daném objektu měly být prováděny specifické činnosti související s autorizací „vodní hospodářství a krajinné inženýrství“ a „technika prostředí staveb, specializace technická zařízení“. Autorizace v oboru „Pozemní stavitelství“ plně pokrývá stavby obdobného typu, tudíž tyto požadavky na ostatní autorizace je nutno vyhodnotit jako požadavky nesouvisející s předmětem plnění. Zadavatel tedy postupoval v rozporu s ustanovením § 50 odst. 3 a § 6 ZVZ, když požadoval doklady nesouvisející s předmětem plnění veřejné zakázky.

Nelze vzít v potaz ani námítky příjemce, kdy příjemce odůvodňuje potřebnost těchto autorizací v rámci díla tím, že tyto požadavky vychází z konkrétních specifických požadavků dané stavby, tj. přeložky vodovodu a odvětrávání prostor mateřské školy.

Takto nastavená profesní kvalifikace neodpovídá předmětu plnění a příjemce ani ve svých námitkách nedoložil skutečnosti, na základě kterých by poskytovatel dotace mohl ustoupit od tohoto zjištění, resp. z jakého důvodu byly požadovány všechny tři výše uvedené autorizace najednou, když by pro stavbu obdobného typu postačovala autorizace v oboru „Pozemní stavby“. Již v rámci autorizace „Pozemní stavby“, se u dané osoby předpokládá dostatečná znalost pro standardní přeložky vodovodního potrubí a odvětrávání, což poskytovatel dotace odvozuje z definice oborů ČKAIT<sup>1</sup>, kdy autorizace „Pozemní stavby“ zahrnuje „Budovy pro bydlení, budovy a haly občanské výstavby, budovy a haly pro výrobu a služby, stavby pro zemědělství, skladování a stavby průmyslové“, tedy pokrývá daný předmět plnění veřejné zakázky. V daném případě se jistě nejedná o stavbu trubního dálkovodu dle požadavků zákona o vodách, které by schvaloval speciální stavební úřad.<sup>2</sup> Obdobné pak platí i pro autorizaci „Technika prostředí staveb, specializace technická zařízení“, kdy i v tomto případě autorizace „Pozemní stavby“ v sobě zahrnuje požadavky kladené na předmět plnění veřejné zakázky.

Takto nastavená kvalifikace mohla ovlivnit průběh zadávacího řízení a výběr nejvhodnější nabídky, přičemž příjemce porušil ustanovení § 50 odst. 3 ZVZ a § 6 ZVZ, čímž se dopustil porušení bodu 9 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, za což je mu udělena finanční oprava ve výši 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, neboť se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, na kterou se nevztahují zadávací směrnice, a u které nebyl dovozen přeshraniční význam, tudíž nebude uplatněna nejvyšší možná sazba finanční opravy.

**Potvrzují závěr zjištěný v rámci zjištění č. 1, nicméně snižují finanční opravu za předmětné pochybení na 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky.**

### Zjištění č. 3

Zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů obsažených v kvalifikační dokumentaci, příloze zadávací dokumentace, v bodě 5, požadoval referenční zakázky, ze kterých bude vyplývat, že:

*„dodavatel v posledních pěti letech realizoval min. 3 stavby následujících charakteru obdobného s touto zakázkou:*

<sup>1</sup> [http://www.ice-ckait.cz/images/obory\\_autorizace.pdf](http://www.ice-ckait.cz/images/obory_autorizace.pdf)

<sup>2</sup> Autorizace „Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství zahrnuje dle výše uvedeného sdělení ČKAIT zákon č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, definuje vodní díla, která schvaluje speciální stavební úřad a pro která je třeba autorizace v oboru nebo specializacích v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství.

- Autorizovaný inženýr (IV00); technik a stavitel – stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační (TV00, SV00) Stavby hydrotechnické, zdravotně technické, meliorační a sanační, stavby pro nakládání s odpady. Součástí oboru jsou i stavby trubních dálkovodů, stavby pro úpravu krajiny a stavby pro funkci lesa.
- Autorizovaný technik a stavitel – stavby hydrotechnické (TV01, SV01) Přehrady, ostatní vodní nádrže, úpravy vodních toků, malé vodní elektrárny, stavby na ochranu před povodněmi a stavby k plavebním účelům.
- Autorizovaný technik a stavitel – zdravotně technické (TV02, SV02) Soubor činností staveb a zařízení zajišťujících odběr, úpravu, akumulaci, dopravu a svod vody pro potřeby obyvatelstva, průmyslu a zemědělství. Činnosti, stavby a zařízení zajišťující příjem, čištění a odvádění odpadních vod a vod z atmosférických srážek z území, obytných, průmyslových a zemědělských zón, včetně likvidace nebo zpracování kalů. Stavby trubních dálkovodů.
- Autorizovaný technik a stavitel – stavby meliorační a sanační (TV03, SV03) Soubor činností, staveb a zařízení zajišťujících zlepšení přírodních podmínek a využívání půdy úpravou vodních poměrů v půdě. Stavby k zavlažování a odvodňování pozemků, úpravy drobných vodních toků a malých vodních nádrží, lesotechnické meliorace, hrazení bystřin a pozemkové úpravy, včetně polních a lesních cest, stavby sanační a stavby pro nakládání s odpady.



- minimálně jednu referenční zakázku pro projekt, jehož předmětem byla oprava či výstavba základní nebo mateřské školy. V obou případech musí tato osvědčení prokázat komplexnost výstavby či rekonstrukce, tedy to že kromě výukové části obsahovala zakázka též výdejní místo jídel včetně mytí nádobí, dále vzduchotechniku včetně rekuperační jednotky, dále akustická opatření, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně.

- minimálně jednu referenční zakázku jakékoliv dřevostavby (tj. s nosnou konstrukcí dřevěnou z panelů na bázi dřeva, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně.

- minimálně jednu referenční zakázku s realizovanými akustickými opatřeními (tj. akustické obklady stěn a stropů), ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně."

V tomto případě vyhovují námitkám příjemce, kdy se neztotožňují se zjištěním Centra. Z výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu skutečně vyplývalo, že zadavatel požaduje 3 stavby ve výši min. 6 mil Kč, z nichž jedna stavba má být dřevostavbou, a to jakoukoli, přičemž ve vztahu ke speciálním pracím však v zadávací dokumentaci nebyly stanoveny žádné minimální finanční limity, tudíž nelze potvrdit závěr Centra o nezákonnosti tohoto kvalifikačního kritéria, který byl spatřován v porušení § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, kdy rozsah jednotlivé položky v seznamu stavebních prací provedených dodavatelem dle § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ nesmí překročit 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

**Nepotvrzují krácení ve výši 25 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, neboť námitky ke zjištění č. 3 považují za důvodné a krácení v rámci zjištění č. 3 za neoprávněné.**

#### Zjištění č. 4

Zadavatel v rámci technických kvalifikačních předpokladů obsažených v kvalifikační dokumentaci, příloze zadávací dokumentace, bodě 5 požadoval také následující:

*„dodavatel má certifikát, vydaný nezávislým akreditovaným certifikačním orgánem, který zaručuje, že systém řízení z hlediska ochrany životního prostředí dodavatele v oblasti odpovídající předmětu veřejné zakázky je zaveden, dokumentován a používán v souladu s požadavky normy ISO 14001, nebo je držitelem rovnocenných dokladů vydaných v členském státě Evropské unie nebo uplatňuje taková opatření k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která jsou nade vše pochybnost rovnocenná požadavkům normy ISO 14001“.*

V daném konkrétním případě skutečně nebylo ze strany příjemce doloženo a prokazatelně vysvětleno, z jakého důvodu je požadováno opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, které bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, čímž byl porušen § 50 odst. 3 ZVZ, kdy požadavky na kvalifikaci neodpovídají předmětu plnění veřejné zakázky. Nelze vzít v potaz námitku zadavatele, že je obecně známou skutečností, že lokalita se nachází v GEOPARKU Ralsko o.p.s., stejně tak ani, že si daný požadavek dle § 56 odst. 3 písm. d) ZVZ vyhradil v rámci Smlouvy o dílo a to následovně: „zhotovitel je povinen provádět stavbu tak, aby jeho činnost neměla nepříznivý dopad na životní prostředí a okolí stavby, jelikož jde o požadavek naprosto běžný a žádoucí pro jakoukoli stavbu bez ohledu na to, v jaké lokalitě se nachází.

Zadavatel tedy porušil bod 9 Přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, za což je mu udělena finanční oprava ve výši 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, neboť se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, na kterou se nevztahují zadávací směrnice, a u které nebyl dovozen přeshraniční význam, tudíž nebude uplatněna nejvyšší možná sazba finanční opravy.



**Potvrzují závěr zjištěný v rámci zjištění č. 1, nicméně snižují finanční opravu za předmětné pochybení na 10 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky.**

#### Zjištění č. 5

Ve lhůtě pro podání nabídek byla podána 1 nabídka, a to nabídka uchazeče Ještědská stavební spol. s r.o. Dle závěrů administrativního ověření předmětné veřejné zakázky provedeného pracovníky Centra tento uchazeč nesplnil následující technické kvalifikační předpoklady:

*„dodavatel v posledních pěti letech realizoval min. 3 stavby následujících charakteru obdobného s touto zakázkou:*

*- minimálně jednu referenční zakázku pro projekt, jehož předmětem byla oprava či výstavba základní nebo mateřské školy. V obou případech musí tato osvědčení prokázat komplexnost výstavby či rekonstrukce, tedy to že kromě výukové části obsahovala zakázka též výdejní místo jídel včetně mytí nádobí, dále vzduchotechniku včetně rekuperační jednotky, dále akustická opatření, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně.*

*- minimálně jednu referenční zakázku jakékoliv dřevostavby (tj. s nosnou konstrukcí dřevěnou z panelů na bázi dřeva, ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně.*

*- minimálně jednu referenční zakázku s realizovanými akustickými opatřeními (tj. akustické obklady stěn a stropů), ve finančním objemu minimálně 6,0 mil. CZK bez DPH či ekvivalentu této částky v cizí měně.“*

Konkrétně z doložených referencí nevyplývá splnění této technické kvalifikace. Vzhledem k tomu, že výklad daného požadavku ze strany Centra nebyl v rámci zjištění č. 3 potvrzen, ani toto zjištění není potvrzeno. Se zjištěním se nelze ztotožnit, neboť příjemce skutečně požadoval, aby z informací a dokladů předložených dodavatelem bylo nadevší pochybnost zřejmé, že tyto požadavky jsou splněny, resp. je splněn požadavek na doložení seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů. Pokud poté kontaktuje hodnotící komise telefonicky či osobní návštěvou jednotlivé objednatele za účelem ověření pravdivosti doložených referencí, nejedná se o dovysvětlení kvalifikace dle ustanovení § 59 odst. 4 ZVZ, tudíž takové ověření nemusí být provedeno v písemné formě. Uchazeč doložil seznam referencí ve formátu, jaký zadavatel požadoval, tudíž ze strany zadavatele nemuselo dojít k žádosti o vysvětlení kvalifikace. Ve věci zaznamenaní telefonických hovorů objednateli do protokolů hodnotící komise, pak sdělují, že tento požadavek je vysoce formalistický a zcela na zadavateli, zda tento krok učiní či nikoli, neboť ze zákona tato povinnost nevyplývá a je ve vlastním zájmu zadavatele, aby uchazeč byl skutečně kvalifikovaným obchodním partnerem.

Nepotvrzují krácení ve výši 25 % z částky poskytnuté na financování veřejné zakázky, neboť námitky ke zjištění č. 5 považují za důvodné a krácení v rámci zjištění č. 3 za neoprávněné.

Opatření poskytovatele dotace, kterým byla na základě administrativního ověření žádosti o platbu provedeného Centrem pro regionální rozvoj krácena předložená žádost o platbu č. CZ.06.2.67/0.0/0.0/15\_014/0000609/2017/001/POST považují po posouzení veškerých předložených podkladů za částečně oprávněné.

Nepotvrzují neproplacení části dotace ve výši 25 % z částky dotace poskytnuté na financování veřejné zakázky 001, tj. ve výši 844.227,94,- Kč celkových způsobilých investičních výdajů. Uplatňují neproplacení dotace ve výši 10 % z částky dotace poskytnuté na financování veřejné zakázky 001, tj. 337.691,176,- Kč, a to za zjištění č. 1 porušení bodu 23 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, zjištění č. 2 bodu 9 přílohy č. 5 Obecných pravidel

pro žadatele a příjemce a zjištění č. 4 bodu 9 přílohy č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce.

Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí o námitkách se n e l z e odvolat (podat rozklad).

Ing. Karla Šlechtová  
ministerně pro místní rozvoj

**Rozdělovník k č. j.: MMR-40167/2017-26**

Účastníkům řízení (do datové schránky)

Město Ralsko, se sídlem Kuřvody 701, Ralsko, 471 24 Mimoň

Zastoupena: (do datové schránky)

JUDr. Vladimír Tögel, advokát, se sídlem Praha 5, 150 00, Ostrovského 253/3

Na vědomí: (do datové schránky)

Centrum pro regionální rozvoj České republiky se sídlem U nákladového nádraží 3144/4, Praha 3 –  
Strašnice